

15. čl. j. úto.!!

Co OI/D / STA



MEUVP002KACU

Městský úřad Úvaly  
Pražská 276  
Úvaly

SEIK 10549/14

17. 09. 2014

K rukám  
Starosta MUDr. J. Šťastný a  
Místostarosta Mgr. P. Borecký

16.

7/1

V Úvalech, dne 17.9.2014

Věc: Objednávka pro firmu GRP č.j. MEUV/5177/2013/OIV/Bed z 22/5/2013  
Žádost o info č.j. 9854/2014 z 30.8.2014  
Odpověď Města č.j. MEUV/10466/2014/STA z 15/9/2014

V mé žádosti o informace dle zák. 106/1999Sb č.j. 9854/2014 jsem odkazoval na objednávku Města Úvaly firmě GRP č.j. MEUV/5177/2013/OIV/Bed na pořízení dokumentace na „...zaměření skutečného stavu komunikací a DSP... ulic Vrchlického a Prokopa Velikého“ v celkové hodnotě 44000Kč. DSP znamená Dokumentace pro Stavební Povolení. V otázce č.2 jsem se ptal, proč se tato dokumentace pořizovala, když se nic nestavělo.

V odpovědi Města jeho právní zástupce odpověděl, že „...součástí žádosti o kolaudaci musí být i projektová dokumentace skutečného provedení stavby, takže z tohoto důvodu byla zadána objednávka na zaměření skutečného stavu ulic...“.

Upozorňuji, že výše zmíněná objednávka byla „...na zaměření...a DSP“, tzn., že účel objednávky byl také na DSP, to právní zástupce vynechal, možná přehlédl. Z toho plyne, že neodpověděl v plném rozsahu jak píše v závěru jeho odpovědi.

Proto se ptám znova,

2. proč se žádala Dokumentace pro Stavební povolení, když se nic nestavělo.

Jestliže se však mýlím a stavělo se, žádám o následující informaci:

4. žádalo Město o Stavební povolení, pro které byla tato nová Dokumentace vyhotovena?

4.1. Jestli ano, žádám kopii této žádosti

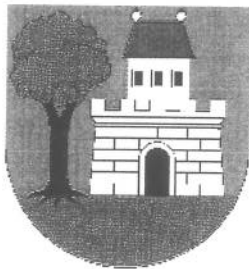
4.2. Jestli ne, žádám o sdělení, proč byla objednávka zdůvodněna, že to je také na „... Dokumentaci pro Stavební Povolení“ (č.j. MEUV/5177/2013/OIV/Bed z 22/5/2013).

Prosím o odpovědi na všechny výše uvedené otázky v jejich logickém sledu.

S pozdravem,

Jiří Jelínek

cc. pí Jana Tesařová, tajemním MěÚ



# Městský úřad Úvaly

## Pražská 276, 250 82 Úvaly



MEUVP0026N01

Telefon: 281 091 561 – podatelna  
281 091 525 – vedoucí  
mobil vedoucí 723 040 530  
Fax: 281 981 696  
E-mail: [tajemnik@mestouvaly.cz](mailto:tajemnik@mestouvaly.cz)

Bankovní spojení:  
KB, a.s. Praha - Podvinný mlýn  
č.účtu: 19-1524-201/0100  
GE Money Bank, a.s. Český Brod  
č.účtu: 10006-5000128-584/0600  
IČ: 240 931

Vážený pan  
Jiří Jelínek

MEUV 11189/2014 STA

V Úvalech dne 2. 10. 2014

Vyřizuje: Šimáňová  
[monika.simanova@mestouvaly.cz](mailto:monika.simanova@mestouvaly.cz)  
Tel: +420 281 091 526  
Mobil: 724 584 217

### Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Žádost žadatele Jiřího Jelínka ze dne 17.09.2014 (v žádosti je zřejmou písařskou nesprávností uvedeno 17.98.2014) o poskytnutí informace, proč se žádala dokumentace pro stavební povolení, když se nic nestavělo, resp. zda město žádalo o stavební povolení, pro které byla tato nová dokumentace vyhotovena, zaslání kopie této žádosti a sdělení, proč byla objednávka zdůvodněna, že je také na dokumentaci pro stavební povolení podle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen InfZ),

**o d m í t á.**

#### Odůvodnění:

Svým dopisem ze dne 30.08.2014, doručeným MÚ Úvaly dne 01.09.2014 žádal žadatel Jiří Jelínek podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, o informaci, proč se dokumentace zaměření skutečného stavu komunikací a DSP ulic Vrchlického a Prokopa Velikého, pořizovala v r. 2013, když:

1. tato stavba již byla povolena Stavebním úřadem Úvaly v r. 2005,
2. se nic nestavělo,
3. dokumentace pro tento projekt již jednou zhotovena byla, protože bez ní by k rekonstrukci nemohlo v r. 2005 dojít.

K jeho dotazům mu bylo sděleno: Rekonstrukce komunikací v ulicích Vrchlického a Prokopa Velikého byla skutečně povolena SÚ Úvaly v r. 2005. Stavební povolení na tuto stavbu bylo vydáno dne 29.08.2005 č.j. K/3660/05/SÚ8/Bul s nabytím právní moci dne 30.09.2005. Ke stavebnímu povolení byl, samozřejmě, zpracován projekt, protože bez něj by stavební povolení vydáno být nemohlo. O tom, že tuto projektovou dokumentaci se v archivu MÚ nepodařilo dohledat a nedohledal ji ani zhotovitel stavby firma HOCHTIEF CZ, protože proběhla již lhůta skartace, jste byl informován na základě Vašich předchozích příspěvů. Rovněž byl informován o tom, že shora uvedená akce nebyla zkolaudována, proto bylo v r. 2013 rozhodnuto o podání žádosti o kolaudaci této stavby. Od 01.01.2007 došlo ke změně

věcné příslušnosti správního orgánu, takže o kolaudaci rozhodoval MÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy, který na uvedenou akci vydal kolaudační rozhodnutí. Součástí žádosti o kolaudaci musí být i projektová dokumentace skutečného provedení stavby, takže z toho důvodu byla zadána objednávka zaměření skutečného provedení stavby rekonstruovaných ulic Vrchlického a Prokopa Velikého. Kolaudační rozhodnutí č.j. 150/44041/2013 ze dne 27.08.2013 mu již bylo předáno dříve.

Nato Jiří Jelínek podal dne 17.09.2014 žádost o poskytnutí informace, proč se žádala dokumentace pro stavební povolení, když se nic nestavělo, resp. zda město žádalo o stavební povolení, pro které byla tato nová dokumentace vyhotovena, zaslání kopie této žádosti a sdělení, proč byla objednávka zdůvodněna.

Ze všech shora uvedených dokumentů je zřejmé, že informace, kterou Jiřímu Jelínkovi poskytlo Město Úvaly již dne 15.09.2014 o tom, že součástí žádosti o kolaudaci musí být i projektová dokumentace skutečného provedení stavby a to, že se projektovou dokumentací, podle které bylo vydáno stavební povolení se nepodařilo dohledat ani v archivu MÚ ani zhotovitele stavby je správná. Protože se původní dokumentace pro stavební povolení nedochovala, bylo nutno ji vyhotovit znovu. Z uvedeného je zřejmé, že na původní dotazy Jiřího Jelínka bylo skutečně odpovězeno v plném rozsahu a odpovědi na dále vznesené otázky nelze označit za poskytnutou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, neboť jde o vyjádření názoru povinného subjektu a ten není ve smyslu ustanovení §2 odst. 4 InfZ předmětem informační povinnosti, rozhodl jak shora uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Městského úřadu Úvaly.



MUDr. Jan Šťastný MBA  
starosta