

✓ 1158/2018

Městskému úřadu Úvaly
Pražská 276
250 82 Úvaly

K rukám tajemnice paní Tesařové

žadatel

D2

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY		
Zpracovatel:	Č.j. (poř.):	
TAJ/REK	9541/18	
Došlo dne	13. 09. 2018	hod.
Počet listů:		
Počet příloh:	svazků:	listů:

(9541)

Vážená paní Tesařová,

chtěl bych se tímto informovat v jakém stavu je nyní řízení ohledně komunikace ve Škvorci, které KÚSK rozhodnutím z 31. 7. 2018 (Číslo jednací: 065878/2018/KUSK-DOP/Hir, Spisová značka: SZ_065878/2018/KUSK/2) vrátil k novému projednání

S pozdravem

100

100

100

Praha:	31.07.2018	Městský úřad Úvaly
Číslo jednací:	065878/2018/KUSK-DOP/Hir	Odbor investic a dopravy
Spisová značka:	SZ_065878/2018/KUSK/2	Pražská 276
Oprávněná úřední osoba:	JUDr. Ladislav Hires	250 82 Úvaly
Značka:	DOP/Hir	

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), **r o z h o d l** podle § 90 odst 1 písm. b) správního řádu, o odvolání, podanému účastníky:

1. J. R. [redacted]
M. [redacted] m E [redacted]
[redacted]
2. J. H. [redacted] F [redacted] dní
identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
3. A. T. [redacted], [redacted] nífikace
dle § 82 odst. 2 správního řádu);
4. M. K. [redacted] (nedostatečná
identifikace dle § 82 odst. 2 správního řádu);
5. P. Š. [redacted] dle
§ 82 odst. 2 správního řádu);
6. E. Š. [redacted] nedostatečná identifikace
dle § 82 odst. 2 správního řádu);
7. J. T. [redacted] dostatečná identifikace dle
§ 82 odst. 2 správního řádu);
8. G. D. [redacted] eobsahuje
základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
9. M. D. [redacted] ní neobsahuje
základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);

10. Bc. Wě ... 83 Škvorec (odvolání neobsahuje základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
11. R W r, ... rec (odvolání neobsahuje základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
12. Ing. I ... 250 83 Škvorec (odvolání neobsahuje základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
13. I P l, l ... Karlovy Vary (odvolání neobsahuje základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
14. M P ... odvolání neobsahuje základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
(dále jen "Odvolatelé")

proti rozhodnutí Městského úřadu Úvaly, Odboru investic a dopravy, zn.: MEUV 546/2018 ze dne 15.01.2018 (bez uvedení spisové značky), kterým delegovaný silniční správní úřad rozhodl o žádosti společnosti LENTER FINANCE s.r.o., IČ: 02178974, se sídlem Revoluční 1082, 110 00 Praha 1, v řízení dle § 142 správního řádu o určení charakteru účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemku parc.č. 50/17 a 50/107 v k.ú. Škvorec tak, že na dotčených pozemcích se nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,

t a k t o :

rozhodnutí Městského úřadu Úvaly, Odboru investic a dopravy, zn.: MEUV 546/2018 ze dne 15.01.2018,

se zrušuje

a věc se vrací k novému projednání a vydání rozhodnutí.

Další příímí účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Bc. T ...
- L ... H
- V ... H
- Ing. K ... Š
- ... Š L
- J ... Č
- Ig T j, F
- Ing. L a Ta

- B. i N. i,
- M. K. i, Du
- V. P
- R. t P
- TJ Sokol Škvorec, U Hřiště 228, 250 83 Škvorec;
- P. Č.
- A. i Č. i, J
- A. V. i, F. ves;
- L. i V.
- P. r P. i
- K. i P. á, vnov;
- T. i Me:
- E. , M
- L. i B. i, J.
- M. Br. i, J.
- M. a Ja. F
- J. P. Du. Hemelík (dále nespecifikováno);
- M. k L. ý, F
- D. L. , H
- A. K. i, Jiv. ice;
- V.
- Ve. a
- L. i K. , K

Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen "Odvolací orgán"), vázán v opětovném projednání věci postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad prvoinstančního rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a závaznými soudními stanovisky, rozhodnými v době projednání věci před správními orgány (viz § 75 odst. 1 s.ř.s.). Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvoláních Odvolatelů, jak jsou tiito identifikováni ve výrokové části tohoto rozhodnutí a zároveň s přihlédnutím k možnému veřejnému zájmu ve vztahu k rozsahu a funkčnosti dopravní infrastruktury v dotčeném území.

Pro postup a důkazní projednání věci je rozhodné posouzení skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí. Jedná se o zásadu, která implicitně vyplývá ze správního řádu a je explicitně vyjádřena v § 75 s.ř.s., a byla opakovaně potvrzena judikaturou Nejvyššího správního soudu, např. v rozhodnutí

1 As 24/2011 - 79, [NSS 1416/2011]: Pro rozhodování správního orgánu v prvním stupni je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, nikoliv v době zahájení řízení (srov. § 96 odst. 2, § 90 odst. 4 nebo § 82 odst. 4 správního řádu z roku 2004).

Deklaratorní řízení se řídí zásadou koncentrace řízení a formální pravdy, tzn., že je plně na žadateli, aby důkazně prokázal skutkový stav v souladu se stavem právním v době vedeného řízení tak, aby mohl být právní vztah bez výhrad autoritativně deklarován. Procesně složitě deklaratorní řízení však nelze bez dalšího opírat o procesní pravidla dle § 142 odst. 3 správního řádu, pokud v rámci důkazního projednání věci nebyl přímo konfrontován skutečný stav na místě samém se stavem závazně zapsaným v příslušném katastru nemovitostí (pozn.: od 1.1.2015 platí bez výhrad zásada materiální publicity) a pokud zejména řada skutečností nebyla posuzována s ohledem na konstitutivní povahu rozhodnutí, na základě nichž bylo pravomocně rozhodnuto.

Aby mohly správní orgány postupovat v souladu se základními zásadami činnosti dle hlavy druhé části první správního řádu, musí si uvědomit, že aplikací práva se rozumí kvalifikovaná forma realizace práva uskutečňovaná orgány veřejné moci, při níž dochází k podřazení konkrétní skutkové podstaty pod příslušnou právní normu. Výsledkem procesu aplikace práva jsou akty, ve kterých správní orgány rozhodují o subjektivních právech a povinnostech fyzických a právnických osob. Na rozdíl od deklaratorního aktu, vydaného v řízení dle § 142 správního řádu, který nestanoví nová subjektivní práva a povinnosti, a tedy není právní skutečností a pouze autoritativně prohlašuje daný stav, má konstitutivní akt procesní i hmotně právní důsledky, spočívající ve změně, nebo zániku subjektivních práv a povinností, a je tedy právní skutečností.

Rozhodnutím/stavebním povolením, vydaným dne 6.4.2007 Městským úřadem Úvaly, stavebním úřadem, pod č.j.: K/9088/06/SU/Bul, které nabylo právní moci dne 14.5.2007, povolil tento obecný stavební úřad dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, stavbu: Škvorec – zástavba rodinnými a bytovými domy vč. inženýrských sítí a komunikace – výstavba 7 bytových domů s 22 byty (blok „A“ – „G“) – dům správce – výstavba 6 samostatných rodinných domů – přípojky vody a splaškové kanalizace, a to na pozemku parc.č. 44/1, 49/2, 50/5, 50/16 v k.ú. Škvorec.

Rozhodnutím/změnou stavby před jejím dokončením, vydaným dne 13.3.2009 Městským úřadem Úvaly, stavebním úřadem, pod č.j.: K/578308/SU/Bul, které nabylo právní moci dne 6.4.2009, povolil tento obecný stavební úřad dle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, podle § 115 a 118 cit. zákona změnu stavby: Škvorec – zástavba rodinnými a bytovými domy vč. inženýrských sítí a komunikace – výstavba 7 bytových domů s 22 byty (blok „A“ – „G“) – dům správce, a to na pozemku parc.č. 50/1, 20/2, 50/16, 50/24, st. 575 – st. 581 v k.ú. Škvorec.

Kolaudačním souhlasem, vydaným dne 16.9.2013 Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odborem životního prostředí, jako příslušným vodoprávním úřadem, byl opatřením udělen kolaudační souhlas ke stavbě dešťové kanalizace, umístěné kromě jiných na pozemku parc.č. 50/17 v k.ú. Škvorec, dále vodovodu na téže prac.č., a splaškové kanalizace, rovněž na pozemku parc.č. 50/17.

Kolaudačním souhlasem, vydaným dne 13.9.2013 Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odborem dopravy, jako speciálním stavebním úřadem dle § 15 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v příslušném znění, bylo povoleno, s odkazem na stavební povolení, vydané dne 6.4.2007 Městským úřadem Úvaly, stavebním úřadem, pod č.j.: K/9088/06/SU/Bul, které nabylo právní moci dne 14.5.2007, a kterým povolil tento obecný stavební úřad dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, stavbu: Škvorec – zástavba rodinnými a bytovými domy vč. inženýrských sítí a komunikace – výstavba 7 bytových domů s 22 byty (blok „A“ – „G“) – dům správce – výstavba 6 samostatných rodinných domů – přípojky vody a splaškové kanalizace, a to na pozemku parc.č. 44/1, 49/2, 50/5, 50/16 v k.ú. Škvorec, užívání stavby: „Komunikace“, v k.ú. Škvorec na pozemku parc.č. 50/17.

Podle § 190 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v příslušném znění, platí, že u staveb pravomocně povolených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se provede kolaudační řízení podle dosavadních právních předpisů. Stavba jako celek byla povolována obecným stavebním úřadem dle § 117 odst. 1 písm. a) starého stavebního zákona a žádná stavební část nebyla řádně vydělena jako samostatná stavba pozemní komunikace, k jejímuž povolování byl příslušný speciální stavební úřad dle § 120 zákona č. 50/1976 Sb., v příslušném znění. S odkazem na závaznou právní úpravu nebylo možno u staveb pravomocně povolených a prováděných před účinností nového stavebního zákona upustit od klasického kolaudačního řízení, a to před příslušným, v daném případě obecným stavebním úřadem.

Bez přihlídnutí k pochybením týkajícím se změn majetkoprávních vztahů a označování pozemků, jichž se záměr stavebníka týkal, nemohl být kolaudační souhlas v této podobě a za podmínek odporujících závazné právní úpravě vydán speciálním stavebním úřadem.

Z dotčených konstitutivních rozhodnutí, jež založila procesní i hmotně právní důsledky, spočívající ve změně, nebo zániku subjektivních práv a povinností, a jsou tedy právní skutečností, jednoznačně vyplývá, že v nich uvedené pozemkové parcely nebyly určeny jejich původním vlastníkem k obecnému užívání.

Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ, pro obec a katastrální území Škvorec, LV č. 1119, je v souladu se soukromoprávní úpravou závazně evidováno pro pozemky parc.č. 50/17 a 50/107 omezení vlastnického práva věcným břemenem cesty. V případě, že takový závazný zápis osvědčuje omezení užívání soukromé pozemkové parcely věcným břemenem, nelze za podmínek vyplývajících z aplikované soudní judikatury v deklaratorním řízení prokázat souhlas vlastníka s obecným užíváním dle § 19 zákona o pozemních komunikacích.

Existenci veřejně přístupné účelové komunikace nelze v rámci důkazního pojednání věci laicky dovozovat s odkazem na dříve publikovaná, ale již právním vývojem překonaná soudní stanoviska. Takový názor vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 11.09.2015, č.j.: 46 A 21/2013-201, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje. V odůvodnění svého rozsudku se dotčený správní soud zabýval posuzováním zákonných znaků účelové komunikace, kromě jiných i z hlediska nové právní úpravy. Dotčený správní soud výslovně uvedl, že rozsudky Nejvyššího správního soudu, např. ze dne 16.5.2011, č.j.: 2 As 44/2011-99, jsou již považovány za překonanou judikaturu, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.1.2014, č.j.: 5 As 140/2012-22. Podle soudu soudní praxe stabilně vychází ze závěru, že souhlas vlastníka i nezbytná komunikační potřeba musí být dány společně.

K posouzení skutkového a právního stavu pozemku parc.č. 50/17 není zapotřebí vést jakékoliv dokazování, pokud bude ovšem prokázána příčinná souvislost s již vydanými konstitutivními akty. S odkazem na úpravu dle § 142 odst. 2 správního řádu a § 155 cit. zákona lze daný vztah osvědčit, neboť pozemní komunikace, pokud byla rovněž povolena na dotčeném pozemku, mohla být povolena obecným stavebním úřadem pouze jako neveřejná. Rozhodnou skutečností pak bude prokázání faktického užívání pozemku parc.č. 50/107. Vlastní hranice a rozsah této pozemkové parcely však nemůže být předmětem posuzování před silničním správním úřadem, ale obecným soudem dle § 1028 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů (viz

předběžná otázka). Posouzení stavu zapsaného v KN a stavu skutečného zpevnění cesty mělo a mohlo být předmětem protokolovaného ústního projednání věci spojeného s místním šetřením (viz § 49 správního řádu).

Za účelem vyřešení právní povahy obou pozemků, a to parc.č. 50/17 a 50/107 v k.ú. Škvorec je nezbytné aplikovat, a to ve vztahu k vydaným konstitutivním rozhodnutím, aktuální závazná stanoviska Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) či přímo tímto soudem publikované právní věty. K tomu judikát, publikovaný pod č. 3571/2017 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba: *Při zjišťování existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je nezbytné posoudit splnění podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že právní předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním.*

NSS v odůvodnění judikátu odkazuje na nález sp. zn. II. ÚS 268/06, v němž Ústavní soud uvedl, že „vedle nezbytného souhlasu vlastníka je podmínkou veřejného užívání soukromého pozemku též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Z dnešních hledisek posuzování legitimních omezení základních práv se totiž jedná o nezbytnou podmínku proporcionality omezení. Zjednodušeně řečeno, existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům“ (bod 34). Týž závěr Ústavní soud zopakoval v nálezech ze dne 15. 3. 2011, sp. zn. III. ÚS 2942/10, ze dne 21. 9. 2011, sp. zn. II. ÚS 3608/10, č. 164/2011 Sb. ÚS, a ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. I. ÚS 263/11, č. 184/2011 Sb. ÚS, a odkázal na něj i v usnesení ze dne 2. 4. 2015, sp. zn. II. ÚS 136/15.

NSS v odůvodnění judikátu uvedl, že citované nálezy Ústavního soudu, na jejichž jednoznačné znění poukázal i rozšířený senát a jejichž precedenční síla je vyšší než usnesení (k jejich síle viz např. nález Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 301/05, č. 190/2007 Sb. ÚS, body 85–92), nutně vedly NSS k závěru, že při zkoumání existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích je nezbytné posoudit nutnost komunikační potřeby i v případě, že byl dán souhlas vlastníka, respektive jeho právních předchůdců, s obecným užíváním cesty.

Odvolací orgán, vázán posouzením projevu vůle žadatele o vydání konstitutivních rozhodnutí, p. ... R ..., který nesouhlasí s obecným užíváním svých pozemků, odkazuje rovněž na judikát, publikovaný pod č. 3571/2017 Sb. NSS, a z něj vyplývající odůvodnění: *v případech, kdy existují jiné způsoby, jak dosáhnout*

sledovaného cíle, tj. zajištění komunikačního spojení nemovitostí, aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům. Bez prokazatelného projednání skutečností uvedených vlastníkem, jež se týkají soukromoprávního charakteru pozemkových parcel č. 50/17 a 50/107, a které prvoinstanční orgán nijak argumentačně a důkazně nevyvrátil, nelze pouze s odkazem na nedostatečně odůvodněné skutečnosti deklarovat obecné užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích, aniž bylo prokázáno prolomení Ústavou chráněných vlastnických práv úpravou dle čl. 11 odst. 4 Listiny. Rozhodnou v této věci se jeví závazně zapsaný zápis věcného břemene, jež obecné užívání vylučuje.

Protože správní orgán postupuje vždy tak, aby byl zjištěn stav věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, byl povinen nad rámec řádného dokazování, jak je uvedeno výše, dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Účastenství obce Škvorec dle § 44b zákona o pozemních komunikacích předpokládá právo a povinnost obce se v pozici přímého účastníka řízení dostatečně vyjadřovat k veřejnému zájmu v rozsahu týkajícím se návrhu deklarovat veřejné přístupnou účelovou komunikaci na soukromém pozemku ve vlastnictví p. Rajtra.

Protože věc je z důvodu nedostatečného důkazního projednání a procesních vad vrácena k novému projednání, bude rozhodné postupovat při posuzování skutkového a právního stavu v době nově vedeného řízení. S účinností zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 225/2017 Sb., tj. od 1.1.2018, bude stávající a nová veřejná dopravní infrastruktura v obci (pozn.: všechny obecně užívané kategorie pozemních komunikací) muset tvořit nezbytnou součást pořizované územně plánovací dokumentace obce či její změny; v tom rozsahu se pak stane závaznou pro územní, stavební či společná řízení (pozn.: závazná stanoviska k veřejné dopravní infrastruktuře v územně plánovací dokumentaci vydávají silniční správní úřady). Dle přílohy č. 6 k vyhl.č. 500/2006 Sb., písm. a), bod 2., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb., nemohou být bez dalšího, a to z pohledu závazně zapsaného způsobu svého užívání, pozemkové parcely, evidované jinak, než jako "ostatní komunikace" (viz příloha – bod 2., kód 17 vyhl.č. 357/2013 Sb., s odkazem na úpravu dle § 980 odst. 1 občanského zákoníku), a to např. jako zemědělský půdní fond, pozemky určené k ochraně lesa, pozemky evidované jako sportoviště a rekreační plocha atd., zahrnuté bez dalšího do koncepce veřejné dopravní infrastruktury, pokud již nejsou součástí záměrů projednaných v rámci zásad územního rozvoje kraje a týkají se veřejně prospěšných staveb, tj. v daném případě pozemních komunikací definovaných v § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Obsah a struktura územního plánu obce musí odpovídat skutečností uvedeným v příloze č. 7 k vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb., dle čl. I., bodu (1), písm. d), **s povinností zahrnout do textové části územního plánu** (na základě povinnosti přezkoumávat změnu podmínek v území) **konceptu veřejné infrastruktury. Pozemková parcela č. 353/1** bez toho, že došlo k závazným právním jednáním mezi vlastníkem dotčených pozemků a obcí, či bylo takto stanoveno rozhodnutím orgánu veřejné moci/soudu, **nemůže být z pohledu svého určení**, a jinak za podmínky, že vlastník výslovně neudělí s tímto záměrem souhlas, **zařazena do ploch určených pro veřejnou dopravní infrastrukturu či veřejná prostranství.**

Povinnost obce přezkoumávat podmínky v území, zpracovat požadavky na změnu územního plánu a s tím upřesňovat koncepci veřejné dopravní infrastruktury, zejména prověření uspořádání této veřejné infrastruktury dle konkrétních kategorií pozemních komunikací a možnosti jejich změn, **vyplývá z přílohy č. 1, sledovaný jev č. 93a vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb.**

V případě, že obec hodlá realizovat jakýkoliv záměr při tvorbě veřejné dopravní infrastruktury, jež se týká dělení, scelování nebo výměny pozemků, která umožní nové využití a uspořádání dotčeného území nebo souhlas s odprodejem pozemků, musí tak činit v souladu s podmínkami stanovenými v dohodě o parcelaci dle přílohy č. 12 vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb.

Závazná právní úprava předpokládá, že jakýkoliv záměr žadatele o přiznání regulačního plánu nebo vydání územního rozhodnutí, na základě něhož by byly realizovány v území změny týkající se stávající veřejné infrastruktury nebo vybudování nové veřejné infrastruktury (pozn.: týká se i veřejných účelových komunikací), může tak být činěno pouze za podmínek stanovených plánovací smlouvou dle přílohy č. 13 vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb. Nezbytnou součástí smlouvy jsou kromě jiného doklady o právech žadatele k pozemkům, na kterých se navrhuje nová veřejná infrastruktura.

Veřejný zájem se promítá rovněž do úpravy zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, ve znění pozdějších předpisů; dle § 2 cit. zákona se ve veřejném zájmu uspořádávají pozemkovými úpravami prostorově a funkčně pozemky, tyto se scelují nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Dle § 3 zákona lze řešit pozemky chráněné podle zvláštního právního předpisu **jen se souhlasem vlastníka a příslušného správního úřadu** (zákon tady předpokládá současné naplnění obou podmínek s tím, že silniční správní úřady nejsou např. v případě pozemků určených k ochraně lesa či jako zemědělský půdní fond příslušnými ve věci).

Změna právního stavu, jež je ve veřejnoprávní oblasti dostatečně zřejmá, a to bez přihlédnutí k účinnosti nového občanského zákoníku, katastrálního zákona (viz zásada materiální publicity) a předpisů souvisejících, zejm. od nabytí účinnosti zákona č. 225/2017 Sb., se výrazně dotýká i vedeného deklaratorního řízení. Pro uskutečnění určitých stavebních záměrů, které se týkají *dělení či scelování pozemků, změny využití území, změny druhu či způsobu využití pozemků*, vyžaduje právní řád závazně dva tituly, a to veřejnoprávní podle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., a soukromoprávní podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Jak je uváděno v metodickém materiálu Ministerstva pro místní rozvoj ve věci výkladu a postupu dle § 184a stavebního zákona, s přihlédnutím k ustanovení § 1 odst. 1 občanského zákoníku, jsou výše uváděné tituly relativně nezávislé, ačkoli k realizaci stavebního záměru je ve finále zapotřebí obou. Veřejnoprávními tituly jsou rozhodnutí a úkony vydávané stavebními úřady podle stavebního zákona. Ve správních řízeních i jiných postupech upravených stavebním zákonem stavební úřady *v součinnosti s dotčenými orgány/silničními správními a speciálními stavebními úřady* (viz § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) posuzují soulad navrhovaných stavebních záměrů s veřejnými zájmy; výsledkem je povolovací rozhodnutí nebo jiný povolovací úkon stavebního úřadu. K vlastní realizaci stavebního záměru musí mít žadatel/stavebník potřebná práva ke konkrétnímu pozemku nebo stavbě, která by mu to v souladu se zákonem umožnila. *Správní orgány (nevyjímaje silniční správní úřady) neřeší otázku soukromoprávního charakteru (viz § 9 odst. 2 občanského zákoníku), tj. zda právo existuje, zda vzniklo v souladu se zákonem, jaký je jeho obsah a podmínky jeho realizace, jaká omezení vyplývají z případného spoluvlastnictví, jaká jsou vzájemná vypořádání příslušných práv apod.* Z díkce § 184a stavebního zákona je zřejmé, že pouze vlastníci a oprávnění z práva stavby a ze služebnosti jsou oprávnění v rozsahu těchto práv požadovaný záměr uskutečnit. Svědčí jim proto jak soukromoprávní titul k realizaci stavby, tak jsou oprávnění podat žádost o povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon stavebního úřadu. Stavební úřad v případě postupu dle stavebního zákona u práva stavby nebo služebnosti pouze zkoumá, zda stavební záměr koresponduje s předmětem práva stavby a služebnosti; stavební úřad nezkoumá povahu, obsah, ani rozsah oprávnění provést stavbu, ale vyžaduje souhlas vlastníka pozemku nebo stavby k uskutečnění stavebního záměru s tím, že pro potřeby veřejnoprávního posuzování se prakticky jedná o souhlas s podáním žádosti o povolovací rozhodnutí nebo jiného úkonu předmětného stavebního záměru podle stavebního zákona, de facto o prokázání aktivní procesní legitimace. V případě vydání veřejnoprávního oprávnění je vždy na žadateli/stavebníkovi, aby si zajistil potřebný soukromoprávní titul. Zvyšuje se tak v souladu s koncepcí nového občanského zákoníku odpovědnost každé osoby v pozici žadatele/stavebníka. Silniční správní úřady nejsou vybaveny zvláštní kompetencí ani pravomocí zasahovat svým

správním uvážením do práv osobní a majetkové povahy, které neupravuje zákon o pozemních komunikacích odlišně od úpravy občanskoprávní, či do kompetencí vymezených zákonem stavebním úřadům.

Vypořádání námitek Odvolatelů

- Námitky Odvolatele 1., uvedené v odvolání ev. pod č.j.: 1496/2018 dne 2.02.2018, Odvolací orgán přezkomal a ve vztahu k postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu uvádí:

K bodu A.: Odvolací orgán má za podstatné nedostatečné projednání věci ve vztahu k pravomocným konstitutivním rozhodnutím. Skutečnost neveřejné účelové komunikace není v současné době již pojmána s odkazem na dislovnou citaci ustanov. § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, a to vzhledem k nedostatečné úpravě zákona o pozemních komunikacích (viz judikatura k § 7 odst. 2).

K bodu B.: K nepřezkoumatelnosti prvoinstančního rozhodnutí a důkaznímu projednání věci se Odvolací orgán dostatečně vyjařuje v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K bodu C.: Odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že veškerá konstitutivní rozhodnutí jsou závaznou právní skutečností, jež je nutné takto závazně pojímat k vedenému deklaratornímu řízení.

K bodu D. a E.: Odvolací orgán odkazuje v celém kontextu na odůvodnění svého rozhodnutí včetně povinnosti obce se závazně vyjádřit k veřejnému zájmu.

- Námitky Odvolatelů 2. až 14. jsou obsahově shodná s tím, že se neztotožňují s rozhodnutím proinstančního orgánu. Odvolací orgán odkazuje na odůvodnění svého rozhodnutí a způsob důkazního projednání věci.

Závěr Odvolacího orgánu k posouzení skutkového stavu/založení procesního postupu

Právní vztah, který je předmětem vedeného deklaratorního řízení, je v daném případě odvislý od vyřešení řady Odvolateli namítaných skutečností, které nebyly prvoinstančním orgánem řádně projednány a v odvolacím řízení se ukázaly být rozhodnými pro nové projednání věci.

Odvolací orgán, vázán povinností procesně nezasáhnout do práv kteréhokoliv účastníka řízení, rozhodl za postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Prvoinstanční orgán bude povinen oznámit nové projednání věci, procesně seznámit účastníky řízení s právem případně doplnit podklady pro vydání rozhodnutí, a poté, na základě řádného projednání důkazů ve věci rozhodnout.

V dotčeném řízení platí, že při zjišťování existence veřejně přístupné účelové komunikace je nezbytné posoudit splnění podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že právní předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním. V tom smyslu musí být také důkazy řádně projednány a závěry z projednání musí být odůvodněny. Rozhodným se přitom jeví posouzení skutečností vyplývajících z konstitutivních rozhodnutí a závazných zápisů věcných práv.

V nálezu sp.zn. III. ÚS 2942/10 dospěl Ústavní soud k závěru, že obecný soud/správní orgán v rámci ústavně konformní interpretace § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na základě důkazního řízení musí mít za prokázané, že vlastník poskytl výslovně anebo konkludentně souhlas s veřejným užíváním účelové komunikace, a dále musí mít za prokázanou podmínku potřebnosti. Právě s odkazem na precedenční sílu konkrétních nálezů Ústavního soudu Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že při zkoumání existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích je nezbytné posoudit nutnost komunikační potřeby i v případě, že byl dán souhlas vlastníka, resp. jeho právních předchůdců, s obecným užíváním cesty. Platí, že pokud existují jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům.

Z hlediska časové působnosti platí, že právní a skutkový stav věci je nutno posuzovat v době vedeného správního řízení a prvoinstanční orgán bude vázán posouzením věci za současného právního stavu a s tím aplikované judikatury, ne v rozporu s již závaznou právní úpravou.

Z hlediska proporcionality zásahu do práv dotčených účastníků řízení musí správní orgán zvážit dostatečnost důkazního prokázání skutečností zakládajících obecné užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích či naopak jeho vyloučení.

Z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

JUDr. Ladislav Hireš

Právník Odboru dopravy

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Městského úřadu Úvaly. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.
Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Obdrží datovou schránkou:

- Městský úřad Úvaly cestou města Úvaly;
- Obec Škvorec;
- J. M. Du

Doručuje se poštou:

- J. T.
- A. T.
- M. K.
- P. Št.
- E. Š.
- J. Ta
- C. D.
- M. D.
- E. W.
- R. d W.
- Ing. D. S.
- L. P. i.
- Bc. T. St.

- Ing. I
R
T
n
A
T
I
P
M
J
Homelik;
A
V
N

72

Krajský úřad Středočeského kraje
Městský úřad Úvaly

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY	
Zpracoval:	Č.j. (poř.):
Došlo dne 13. 09. 2018 hod.	
Městský úřad Úvaly	
Odbor investic a dopravy	listů:
Pražská 276	
250 82 Úvaly	

Praha: 31.07.2018
Číslo jednací: 065878/2018/KUSK-DOP/Hir
Spisová značka: SZ_065878/2018/KUSK/2
Oprávněná úřední osoba: JUDr. Ladislav Hireš
Značka: DOP/Hir

Městský úřad Úvaly
Odbor investic a dopravy
Pražská 276
250 82 Úvaly

MEUV X 002M7J6

ROZHODNUTÍ
Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), r o z h o d l podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání, podanému účastníky:

1. J. I. [redacted] prav.zast. JUDr. M. D. [redacted] Benčova nám. 417/12, 415 01 Teplice, ze dne 02.02.2018 (dále jen "Odvolatel 1.");
2. J. T. P. [redacted] orece (odvolání neobsahuje základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
3. [redacted] Taková, P. [redacted] komunikace dle § 82 odst. 2 správního řádu);
4. [redacted] K. [redacted] možná identifikace dle § 82 odst. 2 správního řádu);
5. P. Š. [redacted] § 82 odst. 2 správního řádu);
6. E. Š. [redacted] dle § 82 odst. 2 správního řádu);
7. J. T. P. [redacted] § 82 odst. 2 správního řádu);
8. O. D. [redacted] je základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
9. M. [redacted] základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);

10. E. W. [redacted]
základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
11. R. W. [redacted]
základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
12. Ing. D. d. St. [redacted]
základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
13. Li. Pe. [redacted]
základní identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
14. M. P. [redacted]
identifikační údaje odvolatele dle § 82 odst. 2 správního řádu);
(dále jen "Odvolatelé")

proti rozhodnutí Městského úřadu Úvaly, Odboru investic a dopravy, zn.: MEUV 546/2018 ze dne 15.01.2018 (bez uvedení spisové značky), kterým delegovaný silniční správní úřad rozhodl o žádosti společnosti LENTER FINANCE s.r.o., IČ: 02178974, se sídlem Revoluční 1082, 110 00 Praha 1, v řízení dle § 142 správního řádu o určení charakteru účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemku parc.č. 50/17 a 50/107 v k.ú. Škvorec tak, že na dotčených pozemcích se nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,

t a k t o :

rozhodnutí Městského úřadu Úvaly, Odboru investic a dopravy, zn.: MEUV 546/2018 ze dne 15.01.2018,

se zrušuje

a věc se vrací k novému projednání a vydání rozhodnutí.

Další přími účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Bc. T. hr. [redacted]
- Li. Ha. [redacted]
- V. a I. [redacted]
- Ing. Kr. [redacted]
- T. iš. L. [redacted]
- J. i Č. [redacted]
- L. r. Ta. [redacted]
- Ing. L. Ta. [redacted]

- Bc. [redacted] a [redacted] Škvorec,
- M. [redacted] Kuc [redacted] 217/718, 100 [redacted] Škvorec,
- V. [redacted] Pav [redacted] 4 - Nusle;
- R. [redacted] P. [redacted]
- TJ Sokol Škvorec, U Hřiště 228, 250 83 Škvorec;
- P. [redacted] Č. [redacted]
- A. [redacted] Č. [redacted]
- A. [redacted] V. [redacted] Č. [redacted] Škvorec,
- L. [redacted] V. [redacted] Škvorec;
- F. [redacted] Pro [redacted]
- K. [redacted] a Pro [redacted]
- T. [redacted] Š. Hal [redacted]
- F. [redacted] Hal [redacted]
- L. [redacted] Š. Ba [redacted]
- M. [redacted] a P. [redacted]
- M. [redacted] a Ja [redacted]
- J. [redacted] Po [redacted] 1. St. [redacted], zast. 1
- M. [redacted] Š. Le [redacted]
- Da [redacted] J. [redacted]
- A. [redacted] K. [redacted] Č. [redacted] Černice;
- V. [redacted] a Ku [redacted] Č. [redacted] Černice;
- V. [redacted] a Ku [redacted]
- L. [redacted] Š. Ko [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen "Odvolací orgán"), vázán v opětovném projednání věci postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad prvoinstančního rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a závaznými soudními stanovisky, rozhodnými v době projednání věci před správními orgány (viz § 75 odst. 1 s.ř.s.). Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvoláních Odvolatelů, jak jsou tyto identifikováni ve výrokové části tohoto rozhodnutí a zároveň s přihlédnutím k možnému veřejnému zájmu ve vztahu k rozsahu a funkčnosti dopravní infrastruktury v dotčeném území.

Pro postup a důkazní projednání věci je rozhodné posouzení skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí. Jedná se o zásadu, která implicitně vyplývá ze správního řádu a je explicitně vyjádřena v § 75 s.ř.s., a byla opakovaně potvrzena judikaturou Nejvyššího správního soudu, např. v rozhodnutí

1 As 24/2011 - 79, [NSS 1416/2011]: Pro rozhodování správního orgánu v prvním stupni je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, nikoliv v době zahájení řízení (srov. § 96 odst. 2, § 90 odst. 4 nebo § 82 odst. 4 správního řádu z roku 2004).

Deklaratorní řízení se řídí zásadou koncentrace řízení a formální pravdy, tzn., že je plně na žadateli, aby důkazně prokázal skutkový stav v souladu se stavem právním v době vedeného řízení tak, aby mohl být právní vztah bez výhrad autoritativně deklarován. Procesně složitě deklaratorní řízení však nelze bez dalšího opírat o procesní pravidla dle § 142 odst. 3 správního řádu, pokud v rámci důkazního projednání věci nebyl přímo konfrontován skutečný stav na místě samém se stavem závazně zapsaným v příslušném katastru nemovitostí (pozn.: od 1.1.2015 platí bez výhrad zásada materiální publicity) a pokud zejména řada skutečností nebyla posuzována s ohledem na konstitutivní povahu rozhodnutí, na základě nichž bylo pravomocně rozhodnuto.

Aby mohly správní orgány postupovat v souladu se základními zásadami činnosti dle hlavy druhé části první správního řádu, musí si uvědomit, že aplikací práva se rozumí kvalifikovaná forma realizace práva uskutečňovaná orgány veřejné moci, při níž dochází k podřazení konkrétní skutkové podstaty pod příslušnou právní normu. Výsledkem procesu aplikace práva jsou akty, ve kterých správní orgány rozhodují o subjektivních právech a povinnostech fyzických a právnických osob. Na rozdíl od deklaratorního aktu, vydaného v řízení dle § 142 správního řádu, který nestanoví nová subjektivní práva a povinnosti, a tedy není právní skutečností a pouze autoritativně prohlašuje daný stav, má konstitutivní akt procesní i hmotně právní důsledky, spočívající ve změně, nebo zániku subjektivních práv a povinností, a je tedy právní skutečností.

Rozhodnutím/stavebním povolením, vydaným dne 6.4.2007 Městským úřadem Úvaly, stavebním úřadem, pod č.j.: K/9088/06/SU/Bul, které nabylo právní moci dne 14.5.2007, povolil tento obecný stavební úřad dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, stavbu: Škvorec – zástavba rodinnými a bytovými domy vč. inženýrských sítí a komunikace – výstavba 7 bytových domů s 22 byty (blok „A“ – „G“) – dům správce – výstavba 6 samostatných rodinných domů – přípojky vody a splaškové kanalizace, a to na pozemku parc.č. 44/1, 49/2, 50/5, 50/16 v k.ú. Škvorec.

Rozhodnutím/změnou stavby před jejím dokončením, vydaným dne 13.3.2009 Městským úřadem Úvaly, stavebním úřadem, „pod č.j.: K/578308/SU/Bul, které nabylo právní moci dne 6.4.2009, povolil tento obecný stavební úřad dle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, podle § 115 a 118 cit. zákona změnu stavby: Škvorec – zástavba rodinnými a bytovými domy vč. inženýrských sítí a komunikace – výstavba 7 bytových domů s 22 byty (blok „A“ – „G“) – dům správce, a to na pozemku parc.č. 50/1, 20/2, 50/16, 50/24, st. 575 – st. 581 v k.ú. Škvorec.

Kolaudačním souhlasem, vydaným dne 16.9.2013 Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odborem životního prostředí, jako příslušným vodoprávním úřadem, byl opatřením udělen kolaudační souhlas ke stavbě dešťové kanalizace, umístěné kromě jiných na pozemku parc.č. 50/17 v k.ú. Škvorec, dále vodovodu na téže prac.č., a splaškové kanalizace, rovněž na pozemku parc.č. 50/17.

Kolaudačním souhlasem, vydaným dne 13.9.2013 Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odborem dopravy, jako speciálním stavebním úřadem dle § 15 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v příslušném znění, bylo povoleno, s odkazem na stavební povolení, vydané dne 6.4.2007 Městským úřadem Úvaly, stavebním úřadem, „pod č.j.: K/9088/06/SU/Bul, které nabylo právní moci dne 14.5.2007, a kterým povolil tento obecný stavební úřad dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, stavbu: Škvorec – zástavba rodinnými a bytovými domy vč. inženýrských sítí a komunikace – výstavba 7 bytových domů s 22 byty (blok „A“ – „G“) – dům správce – výstavba 6 samostatných rodinných domů – přípojky vody a splaškové kanalizace, a to na pozemku parc.č. 44/1, 49/2, 50/5, 50/16 v k.ú. Škvorec, užívání stavby: „Komunikace“, v k.ú. Škvorec na pozemku parc.č. 50/17.

Podle § 190 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v příslušném znění, platí, že u staveb pravomocně povolených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se provede kolaudační řízení podle dosavadních právních předpisů. Stavba jako celek byla povolována obecným stavebním úřadem dle § 117 odst. 1 písm. a) starého stavebního zákona a žádná stavební část nebyla řádně vydělena jako samostatná stavba pozemní komunikace, k jejímuž povolování byl příslušný speciální stavební úřad dle § 120 zákona č. 50/1976 Sb., v příslušném znění. S odkazem na závaznou právní úpravu nebylo možno u staveb pravomocně povolených a prováděných před účinností nového stavebního zákona upustit od klasického kolaudačního řízení, a to před příslušným, v daném případě obecným stavebním úřadem.

Bez přihlédnutí k pochybením týkajícím se změn majetkoprávních vztahů a označování pozemků, jichž se záměr stavebníka týkal, nemohl být kolaudační souhlas v této podobě a za podmínek odporujících závazné právní úpravě vydán speciálním stavebním úřadem.

Z dotčených konstitutivních rozhodnutí, jež založila procesní i hmotně právní důsledky, spočívající ve změně, nebo zániku subjektivních práv a povinností, a jsou tedy právní skutečností, jednoznačně vyplývá, že v nich uvedené pozemkové parcely nebyly určeny jejich původním vlastníkem k obecnému užívání.

Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ, pro obec a katastrální území Škvorec, LV č. 1119, je v souladu se soukromoprávní úpravou závazně evidováno pro pozemky parc.č. 50/17 a 50/107 omezení vlastnického práva věcným břemenem cesty. V případě, že takový závazný zápis osvědčuje omezení užívání soukromé pozemkové parcely věcným břemenem, nelze za podmínek vyplývajících z aplikované soudní judikatury v deklaratorním řízení prokázat souhlas vlastníka s obecným užíváním dle § 19 zákona o pozemních komunikacích.

Existenci veřejně přístupné účelové komunikace nelze v rámci důkazního pojednání věci laicky dovozovat s odkazem na dříve publikovaná, ale již právním vývojem překonaná soudní stanoviska. Takový názor vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 11.09.2015, č.j.: 46 A 21/2013-201, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje. V odůvodnění svého rozsudku se dotčený správní soud zabýval posuzováním zákonných znaků účelové komunikace, kromě jiných i z hlediska nové právní úpravy. Dotčený správní soud výslovně uvedl, že rozsudky Nejvyššího správního soudu, např. ze dne 16.5.2011, č.j.: 2 As 44/2011-99, jsou již považovány za překonanou judikaturu, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.1.2014, č.j.: 5 As 140/2012-22. Podle soudu soudní praxe stabilně vychází ze závěru, že souhlas vlastníka i nezbytná komunikační potřeba musí být dány společně.

K posouzení skutkového a právního stavu pozemku parc.č. 50/17 není zapotřebí vést jakékoliv dokazování, pokud bude ovšem prokázána příčinná souvislost s již vydanými konstitutivními akty. S odkazem na úpravu dle § 142 odst. 2 správního řádu a § 155 cit. zákona lze daný vztah osvědčit, neboť pozemní komunikace, pokud byla rovněž povolena na dotčeném pozemku, mohla být povolena obecným stavebním úřadem pouze jako neveřejná. Rozhodnou skutečností pak bude prokázání faktického užívání pozemku parc.č. 50/107. Vlastní hranice a rozsah této pozemkové parcely však nemůže být předmětem posuzování před silničním správním úřadem, ale obecným soudem dle § 1028 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů (viz

předběžná otázka). Posouzení stavu zapsaného v KN a stavu skutečného zpevnění cesty mělo a mohlo být předmětem protokolovaného ústního projednání věci spojeného s místním šetřením (viz § 49 správního řádu).

Za účelem vyřešení právní povahy obou pozemků, a to parc.č. 50/17 a 50/107 v k.ú. Škvorec je nezbytné aplikovat, a to ve vztahu k vydaným konstitutivním rozhodnutím, aktuální závazná stanoviska Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) či přímo tímto soudem publikované právní věty. K tomu judikát, publikovaný pod č. 3571/2017 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba: *Při zjišťování existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je nezbytné posoudit splnění podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že právní předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním.*

NSS v odůvodnění judikátu odkazuje na nález sp. zn. II. ÚS 268/06, v němž Ústavní soud uvedl, že „vedle nezbytného souhlasu vlastníka je podmínkou veřejného užívání soukromého pozemku též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Z dnešních hledisek posuzování legitimních omezení základních práv se totiž jedná o nezbytnou podmínku proporcionality omezení. Zjednodušeně řečeno, existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům“ (bod 34). Týž závěr Ústavní soud zopakoval v nálezech ze dne 15. 3. 2011, sp. zn. III. ÚS 2942/10, ze dne 21. 9. 2011, sp. zn. II. ÚS 3608/10, č. 164/2011 Sb. ÚS, a ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. I. ÚS 263/11, č. 184/2011 Sb. ÚS, a odkázal na něj i v usnesení ze dne 2. 4. 2015, sp. zn. II. ÚS 136/15.

NSS v odůvodnění judikátu uvedl, že citované nálezy Ústavního soudu, na jejichž jednoznačné znění poukázal i rozšířený senát a jejichž precedenční síla je vyšší než usnesení (k jejich síle viz např. nález Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 301/05, č. 190/2007 Sb. ÚS, body 85–92), nutně vedly NSS k závěru, že při zkoumání existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích je nezbytné posoudit nutnost komunikační potřeby i v případě, že byl dán souhlas vlastníka, respektive jeho právních předchůdců, s obecným užíváním cesty.

Odvolací orgán, vázán posouzením projevu vůle žadatele o vydání konstitutivních rozhodnutí, p. J: **PR** bytem **bytem**

užíváním svých pozemků, odkazuje rovněž na judikát, publikovaný pod č. 3571/2017 Sb. NSS, a z něj vyplývající odůvodnění: *v případech, kdy existují jiné způsoby, jak dosáhnout*

sledovaného cíle, tj. zajištění komunikačního spojení nemovitostí, aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům. Bez prokazatelného projednání skutečností uvedených vlastníkem, jež se týkají soukromoprávního charakteru pozemkových parcel č. 50/17 a 50/107, a které prvoinstanční orgán nijak argumentačně a důkazně nevyvrátil, nelze pouze s odkazem na nedostatečně odůvodněné skutečnosti deklarovat obecné užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích, aniž bylo prokázáno prolomení Ústavou chráněných vlastnických práv úpravou dle čl. 11 odst. 4 Listiny. Rozhodnou v této věci se jeví závazně zapsaný zápis věcného břemene, jež obecné užívání vylučuje.

Protože správní orgán postupuje vždy tak, aby byl zjištěn stav věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, byl povinen nad rámec řádného dokazování, jak je uvedeno výše, dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Účastenství obce Škvorec dle § 44b zákona o pozemních komunikacích předpokládá právo a povinnost obce se v pozici přímého účastníka řízení dostatečně vyjadřovat k veřejnému zájmu v rozsahu týkajícím se návrhu deklarovat veřejné přístupnou účelovou komunikaci na soukromém pozemku ve vlastnictví p. Rajtra.

Protože věc je z důvodu nedostatečného důkazního projednání a procesních vad vrácena k novému projednání, bude rozhodné postupovat při posuzování skutkového a právního stavu v době nově vedeného řízení. S účinností zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 225/2017 Sb., tj. od 1.1.2018, bude stávající a nová veřejná dopravní infrastruktura v obci (pozn.: všechny obecně užívané kategorie pozemních komunikací) muset tvořit nezbytnou součást pořizované územně plánovací dokumentace obce či její změny; v tom rozsahu se pak stane závaznou pro územní, stavební či společná řízení (pozn.: závazná stanoviska k veřejné dopravní infrastruktuře v územně plánovací dokumentaci vydávají silniční správní úřady). Dle přílohy č. 6 k vyhl.č. 500/2006 Sb., písm. a), bod 2., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb., nemohou být bez dalšího, a to z pohledu závazně zapsaného způsobu svého užívání, pozemkové parcely, evidované jinak, než jako "ostatní komunikace" (viz příloha – bod 2., kód 17 vyhl.č. 357/2013 Sb., s odkazem na úpravu dle § 980 odst. 1 občanského zákoníku), a to např. jako zemědělský půdní fond, pozemky určené k ochraně lesa, pozemky evidované jako sportoviště a rekreační plocha atd., zahrnuté bez dalšího do koncepce veřejné dopravní infrastruktury, pokud již nejsou součástí záměrů projednaných v rámci zásad územního rozvoje kraje a týkají se veřejně prospěšných staveb, tj. v daném případě pozemních komunikací definovaných v § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Obsah a struktura územního plánu obce musí odpovídat skutečností uvedeným v příloze č. 7 k vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb., dle čl. I., bodu (1), písm. d), **s povinností zahrnout do textové části územního plánu** (na základě povinnosti přezkoumávat změnu podmínek v území) **konceptu veřejné infrastruktury. Pozemková parcela č. 353/1** bez toho, že došlo k závazným právním jednáním mezi vlastníkem dotčených pozemků a obcí, či bylo takto stanoveno rozhodnutím orgánu veřejné moci/soudu, **nemůže být z pohledu svého určení**, a jinak za podmínky, že vlastník výslovně neudělí s tímto záměrem souhlas, **zařazena do ploch určených pro veřejnou dopravní infrastrukturu či veřejná prostranství.**

Povinnost obce přezkoumávat podmínky v území, zapracovat požadavky na změnu územního plánu a s tím upřesňovat koncept veřejné dopravní infrastruktury, zejména prověření uspořádání této veřejné infrastruktury dle konkrétních kategorií pozemních komunikací a možnosti jejich změn, **vyplývá z přílohy č. 1, sledovaný jev č. 93a vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb.**

V případě, že obec hodlá realizovat jakýkoliv záměr při tvorbě veřejné dopravní infrastruktury, jež se týká dělení, scelování nebo výměny pozemků, která umožní nové využití a uspořádání dotčeného území nebo souhlas s odprodejem pozemků, musí tak činit v souladu s podmínkami stanovenými v dohodě o parcelaci dle přílohy č. 12 vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb.

Závazná právní úprava předpokládá, že jakýkoliv záměr žadatele o přiznání regulačního plánu nebo vydání územního rozhodnutí, na základě něhož by byly realizovány v území změny týkající se stávající veřejné infrastruktury nebo vybudování nové veřejné infrastruktury (pozn.: týká se i veřejných účelových komunikací), může tak být činěno pouze za podmínek stanovených plánovací smlouvou dle přílohy č. 13 vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb. Nezbytnou součástí smlouvy jsou kromě jiného doklady o právech žadatele k pozemkům, na kterých se navrhuje nová veřejná infrastruktura.

Veřejný zájem se promítá rovněž do úpravy zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, ve znění pozdějších předpisů; dle § 2 cit. zákona se ve veřejném zájmu uspořádávají pozemkovými úpravami prostorově a funkčně pozemky, tyto se scelují nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Dle § 3 zákona lze řešit pozemky chráněné podle zvláštního právního předpisu **jen se souhlasem vlastníka a příslušného správního úřadu** (zákon tady předpokládá současné naplnění obou podmínek s tím, že silniční správní úřady nejsou např. v případě pozemků určených k ochraně lesa či jako zemědělský půdní fond příslušnými ve věci).

Změna právního stavu, jež je ve veřejnoprávní oblasti dostatečně zřejmá, a to bez přihlédnutí k účinnosti nového občanského zákoníku, katastrálního zákona (viz zásada materiální publicity) a předpisů souvisejících, zejm. od nabytí účinnosti zákona č. 225/2017 Sb., se výrazně dotýká i vedeného deklaratorního řízení. Pro uskutečnění určitých stavebních záměrů, které se týkají *dělení či scelování pozemků, změny využití území, změny druhu či způsobu využití pozemků*, vyžaduje právní řád závazně dva tituly, a to veřejnoprávní podle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., a soukromoprávní podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Jak je uváděno v metodickém materiálu Ministerstva pro místní rozvoj ve věci výkladu a postupu dle § 184a stavebního zákona, s přihlédnutím k ustanovení § 1 odst. 1 občanského zákoníku, jsou výše uváděné tituly relativně nezávislé, ačkoli k realizaci stavebního záměru je ve finále zapotřebí obou. Veřejnoprávními tituly jsou rozhodnutí a úkony vydávané stavebními úřady podle stavebního zákona. Ve správních řízeních i jiných postupech upravených stavebním zákonem stavební úřady *v součinnosti s dotčenými orgány/silničními správními a speciálními stavebními úřady* (viz § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) posuzují soulad navrhovaných stavebních záměrů s veřejnými zájmy; výsledkem je povolovací rozhodnutí nebo jiný povolovací úkon stavebního úřadu. K vlastní realizaci stavebního záměru musí mít žadatel/stavebník potřebná práva ke konkrétnímu pozemku nebo stavbě, která by mu to v souladu se zákonem umožnila. *Správní orgány (nevyjímaje silniční správní úřady) neřeší otázky soukromoprávního charakteru (viz § 9 odst. 2 občanského zákoníku), tj. zda právo existuje, zda vzniklo v souladu se zákonem, jaký je jeho obsah a podmínky jeho realizace, jaká omezení vyplývají z případného spoluvlastnictví, jaká jsou vzájemná vypořádání příslušných práv apod.* Z díkce § 184a stavebního zákona je zřejmé, že pouze vlastníci a oprávnění z práva stavby a ze služebnosti jsou oprávnění v rozsahu těchto práv požadovaný záměr uskutečnit. Svědčí jim proto jak soukromoprávní titul k realizaci stavby, tak jsou oprávnění podat žádost o povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon stavebního úřadu. Stavební úřad v případě postupu dle stavebního zákona u práva stavby nebo služebnosti pouze zkoumá, zda stavební záměr koresponduje s předmětem práva stavby a služebnosti; stavební úřad nezkoumá povahu, obsah, ani rozsah oprávnění provést stavbu, ale vyžaduje souhlas vlastníka pozemku nebo stavby k uskutečnění stavebního záměru s tím, že pro potřeby veřejnoprávního posuzování se prakticky jedná o souhlas s podáním žádosti o povolovací rozhodnutí nebo jiného úkonu předmětného stavebního záměru podle stavebního zákona, de facto o prokázání aktivní procesní legitimace. V případě vydání veřejnoprávního oprávnění je vždy na žadateli/stavebníkovi, aby si zajistil potřebný soukromoprávní titul. Zvyšuje se tak v souladu s koncepcí nového občanského zákoníku odpovědnost každé osoby v pozici žadatele/stavebníka. Silniční správní úřady nejsou vybaveny zvláštní kompetencí ani pravomocí zasahovat svým

správním uvážením do práv osobní a majetkové povahy, které neupravuje zákon o pozemních komunikacích odlišně od úpravy občanskoprávní, či do kompetencí vymezených zákonem stavebním úřadům.

Vypořádání námitek Odvolatelů

- Námitky Odvolatele 1., uvedené v odvolání ev. pod č.j.: 1496/2018 dne 2.02.2018, Odvolací orgán přezkoumal a ve vztahu k postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu uvádí:

K bodu A.: Odvolací orgán má za podstatné nedostatečné projednání věci ve vztahu k pravomocným konstitutivním rozhodnutím. Skutečnost neveřejné účelové komunikace není v současné době již pojímána s odkazem na dislovnou citaci ustanov. § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, a to vzhledem k nedostatečné úpravě zákona o pozemních komunikacích (viz judikatura k § 7 odst. 2).

K bodu B.: K nepřezkoumatelnosti prvoinstančního rozhodnutí a důkaznímu projednání věci se Odvolací orgán dostatečně vyjařuje v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K bodu C.: Odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že veškerá konstitutivní rozhodnutí jsou závaznou právní skutečností, jež je nutné takto závazně pojímat k vedenému deklaratornímu řízení.

K bodu D. a E.: Odvolací orgán odkazuje v celém kontextu na odůvodnění svého rozhodnutí včetně povinnosti obce se závazně vyjádřit k veřejnému zájmu.

- Námitky Odvolatelů 2. až 14. jsou obsahově shodná s tím, že se neztotožňují s rozhodnutím proinstančního orgánu. Odvolací orgán odkazuje na odůvodnění svého rozhodnutí a způsob důkazního projednání věci.

Závěr Odvolacího orgánu k posouzení skutkového stavu/založení procesního postupu

Právní vztah, který je předmětem vedeného deklaratorního řízení, je v daném případě odvislý od vyřešení řady Odvolateli namítaných skutečností, které nebyly prvoinstančním orgánem řádně projednány a v odvolacím řízení se ukázaly být rozhodnými pro nové projednání věci.

Odvolací orgán, vázán povinností procesně nezasáhnout do práv kteréhokoliv účastníka řízení, rozhodl za postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Prvoinstanční orgán bude povinen oznámit nové projednání věci, procesně seznámit účastníky řízení s právem případně doplnit podklady pro vydání rozhodnutí, a poté, na základě řádného projednání důkazů ve věci rozhodnout.

V dotčeném řízení platí, že při zjišťování existence veřejně přístupné účelové komunikace je nezbytné posoudit splnění podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že právní předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním. V tom smyslu musí být také důkazy řádně projednány a závěry z projednání musí být odůvodněny. Rozhodným se přitom jeví posouzení skutečností vyplývajících z konstitutivních rozhodnutí a závazných zápisů věcných práv.

V nálezu sp.zn. III. ÚS 2942/10 dospěl Ústavní soud k závěru, že obecný soud/správní orgán v rámci ústavně konformní interpretace § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na základě důkazního řízení musí mít za prokázané, že vlastník poskytl výslovně anebo konkludentně souhlas s veřejným užíváním účelové komunikace, a dále musí mít za prokázanou podmínku potřeby. Právě s odkazem na precedenční sílu konkrétních nálezů Ústavního soudu Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že při zkoumání existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích je nezbytné posoudit nutnost komunikační potřeby i v případě, že byl dán souhlas vlastníka, resp. jeho právních předchůdců, s obecným užíváním cesty. Platí, že pokud existují jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům.

Z hlediska časové působnosti platí, že právní a skutkový stav věci je nutno posuzovat v době vedeného správního řízení a prvoinstanční orgán bude vázán posouzením věci za současného právního stavu a s tím aplikované judikatury, ne v rozporu s již závaznou právní úpravou.

Z hlediska proporcionality zásahu do práv dotčených účastníků řízení musí správní orgán zvážit dostatečnost důkazního prokázání skutečností zakládajících obecné užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích či naopak jeho vyloučení.

Z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

JUDr. Ladislav Hireš

Právník Odboru dopravy

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Městského úřadu Úvaly. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.
Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Obdrží datovou schránkou:

- Městský úřad Úvaly cestou města Úvaly;
- Obec Škvorec;
- JUDr. Miroslav Dubran, advokát

Doručuje se poštou:

- J. T.
- A. a T.
- M. K.
- P. Š.
- E. Š.
- J. f. T.
- O. P.
- M. a D.
- E. W.
- R. P.
- Ing. P. Ste.
- Lu. P. Úvaly ...
- Bc. T.

- Li [redacted] Škvorec;
- Vi [redacted] a H [redacted]
- Ing. K [redacted] St [redacted]
- Te [redacted] I [redacted]
- Je [redacted] a Č [redacted] ec;
- Ig [redacted] To [redacted], P [redacted]
- Ing. I [redacted] a T [redacted]
- B [redacted] a N [redacted]
- M [redacted] a K [redacted]
- Vi [redacted] / P [redacted]
- R [redacted] Pa [redacted]
- TJ Sokol Škvorec, U Hřiště 228, 250 83 Škvorec;
- P [redacted] a Č [redacted]
- A [redacted] Č [redacted]
- A [redacted] V [redacted]
- L [redacted] a V [redacted]
- P [redacted] P [redacted] OV,
- K [redacted] a P [redacted]
- Te [redacted] H [redacted]
- E [redacted] H [redacted]
- L [redacted] B [redacted]
- M [redacted] B [redacted]
- Ma [redacted]
- Ji [redacted] P [redacted]
- H [redacted]
- M [redacted]
- D [redacted] PL [redacted]
- A [redacted] K [redacted]
- V [redacted]
- V [redacted] K [redacted]
- L [redacted] K [redacted]
- M [redacted] B [redacted]



Město Úvaly

Městský úřad Úvaly

Tajemník

Vážený pan

J. P.

Naše značka: MEUV 10223/2018

S- 1158/2018/STA

Vyřizuje/linka: Tesařová /l. 125

Úvaly 4.10.2018

Vážený pane,

k Vaší žádosti o informaci, v jakém stavu je řízení ohledně komunikace ve Škvorci po zrušení původního rozhodnutí správního orgánu I. stupně odvolacím orgánem a vrácení věci k novému projednání Vám sdělujeme následující:

Městský úřad Úvaly, Odbor investic a dopravy, dle pověření Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 074543/2017/KUSK-DOP/Pik ze dne 12.06.2017, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) a odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění, o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 sb., správního řádu, v platném znění (dále je správní řád) na základě žádosti společnosti LENTER FINANCE s.r.o., IČ 02178974, zapsané Městským soudem v Praze v oddíle C pod zn. 216402, se sídlem Revoluční 1082, 110 00 Praha 1-Nové Město, o deklaraci existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, na pozemcích parc.č. 50/107 a 50/17 v kat.ú. Škvorec obdržel rozhodnutí KÚ Středočeského kraje, odboru dopravy, č.j. 065878/2018/KUSK-DOP/Hir ze dne 31.07.2018, kterým bylo rozhodnutí MÚ Úvaly, odboru investic a dopravy zn. MEUV 546/2018 ze dne 15.01.2018 zrušeno a věc vrácena k novému projednání a vydání rozhodnutí.

Ve smyslu závazného právního názoru odvolacího orgánu vyjádřeného ve shora uvedeném rozhodnutí sdělil účastníkům řízení, že pokračuje jednání ve věci a ve smyslu ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu je vyzval k předložení tvrzení a doložení důkazů ke splnění podmínky nutné komunikační potřeby posuzované komunikace. Při zkoumání existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích, je nezbytné posoudit nutnost komunikační potřeby i v případě, že byl dán souhlas vlastníka, resp. jeho právních předchůdců, s obecným užíváním cesty. Platí, že pokud existují jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům.

Účastníci byli vyzváni, aby ve shora uvedené záležitosti uvedli svá tvrzení a doložili je případně důkazy, a to ve lhůtě 14 dnů od doručení výzvy.

Po jejím uplynutí však musel správní orgán předložit celý správní spis Krajskému soudu v Praze, který pod sp.zn. 54 A 98/2018 projednává žalobu Veroniky a Aleše Kutalových proti 1) MÚ Úvaly a 2) KÚ Středočeského kraje, proti nečinnosti správního orgánu. Žaloba byla

Město Úvaly, Pražská 276, 250 82 Úvaly

www.mestouvaly.cz

telefon: 281 091 561

fax: 281 981 696

e-mail: podatelna@mestouvaly.cz

Bankovní spojení:

KB a.s.č. účtu: 19-1524201/0100

IČ: 00240931

Úřední hodiny: pondělí 7.30-12.00 13.00-18.00

středa 7.30-12.00 13.00-17.00

datová schránka: pa3bvse





Město Úvaly

Městský úřad Úvaly

Tajemník

podána již o měsíc později, takže ani nenabylo rozhodnutí právní moci a zejména spis se nedostal zpět ke správnímu orgánu prvního stupně. MÚ v Úvalech tedy navrhl podanou žalobu odmítnout. Pozoruhodné na celé věci je to, že žaloba proti nečinnosti správního orgánu byla údajně podána proto, že v řízení dochází ke značným průtahům. Nyní však je to právě tato žaloba, která způsobila, že ve věci není možno dále pokračovat v řízení, protože správní orgán I. stupně bude moci pokračovat v řízení až poté, co se mu po nabytí právní moci rozhodnutí Krajského soudu v Praze (pokud nebude využit opravný prostředek) vrátí spis, který musel být soudu zaslán.

Teprve po vrácení celého spisu bude moci být pokračováno v řízení.

S pozdravem

Jana Tesařová
vedoucí úřadu

MĚSTSKÝ ÚŘAD
ÚVALY
Jana Tesařová

Město Úvaly, Pražská 276, 250 82 Úvaly
www.mestouvaly.cz
telefon: 281 091 561
fax: 281 981 696
e-mail: podatelna@mestouvaly.cz

Bankovní spojení:
KB a.s. č. účtu: 19-1524201/0100
IČ: 00240931
Úřední hodiny: pondělí 7.30-12.00 13.00-18.00
středa 7.30-12.00 13.00-17.00

datová schránka: pa3bvse

