



Zápis z jednání Komise pro výstavbu, územní plánování a investice

Zápis č. 5/ 2017

Termín	:	8.11.2017, 18:00 hod
Místo	:	Společenský sál objektu DPS, náměstí Svobody, Úvaly
Rozdělovník	:	členové komise, členové rady města, tajemník městského úřadu
Přítomní členové	:	Petr Borecký (starosta města Úvaly a předseda komise pro výstavbu, územního plánování a investic), Ing. Peter Kytlica, Ing. Jan Černý, Ing. Ivan Černý, Miloslav Kolařík, Bc. Jan Němec, Ing. arch. Martina Bredová, Ing. Radek Netušil, Ing. Roman Krásný, Ing. Michal Breda
Omluveni	:	Dr. Vítězslav Pokorný, Ing. Jiří Vosecký, MUDr. Jan Šťastný
Zapisovatel	:	Adriana Bednarčíková

Stav přítomných

V 18:00 hod bylo přítomno 9 členů komise pro výstavbu, územní plánování, zasedání bylo oficiálně zahájeno. Komise je usnášení schopná.

Program jednání

1. Obnova bazénových van a úpravny vody koupaliště + návrh nebazénové části koupaliště

Pan Borecký přivítal přítomné a v 18:00 hod zahájil jednání komise pro výstavbu, územní plánování a investice. Představil zástupce projektantské společnosti Centroprojekt Group a.s. pana Pavla Gregora a pana Jiřího Kolaříka. Upozornil všechny přítomné, že bude pořízen audio záznam z tohoto jednání.

V tuto chvíli bylo přítomno 9 členů komise pro výstavbu, územní plánování a investice. Komise je usnášení schopná. Pan Borecký seznámil přítomné s bodem jednání Komise pro výstavbu, územní plánování a investice.

1. Obnova bazénových van a úpravny vody koupaliště + návrh nebazénové části koupaliště

Komise si vyžádala, že by se chtěla k projektu vyjádřit, podklady obdrželi emailem. Pan Borecký předal slovo zástupcům společnosti Centroprojekt Group a.s. panu Jiřímu Kolaříkovi.

Pan Jiří Kolařík se představil a uvedl, že má na starosti koordinaci projektu rekonstrukce koupaliště a zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci koupaliště. Koncepte vychází z požadavku z výběrového řízení, jak bylo vypsáno. Na základě vstupního jednání s vedením města byl požadavek či prosba zastupitelů, aby se práce daly urychlit a najít vhodné řešení, vytvořit takový koncept, aby se eliminovaly náklady a vícepráce, rozsah prací se zrychlil s tím, aby výstavba mohla být zahájena na jaře 2018 a bylo možné zahájit letní sezónu 2018.

Dalším úkolem bylo zajistit projektovou dokumentaci pro bourací práce – přípravné práce, které by se daly dělat vlastními silami a to v rámci urychlení. Jedná se o zjednodušený projekt, který obsahuje situaci bazénu, řez bazénu, technickou zprávu a výkaz výměr. Projekt vznikl na základě prohlídky místa samého a z posudku od spol. Betonconsult (hodnocení betonu, dna). Takto to bylo předáno odboru investic, který ve spolupráci s Technickými službami města zajistil realizaci. Na základě provedených sond došlo k dopřesňování bouracích prací a úpravy ve věci odbourávání množství a výšky přelivových hran. Minimální rozsah demolic – především přelivové hrany a demolice objektu úpravny vody (předpoklad nejvíce úniku vody, zdvojená stěna). To vše se

odstraňuje pryč. Hrany dle posudku je nezbytně nutné odstranit v celé vrstvě a odhalit zdravé jádro betonu, my potom navážeme a vytvoříme nové přelivové hrany dle potřeby technologie. V tomto projektu bylo ještě navrhované ubourání hrany příčných stěn, ale na základě provedených sond, které byly provedeny Technickými službami, a dle domluvy s investičním odborem se od toho upustilo.

To by mělo být k demolicím všechno. Koncepce vychází z nových přelivových hran, min. požadavky na hloubku, nové ochozy, nové zdvižené dno – využíváme pro rozvod nových trysek, abychom nemuseli bourat stávající dno a také že se nacházíme v blízkosti potoka a záplavového území.

Technologie, která množství vody v min. letech čistila a filtrovala je nedostačující – z hlediska investičního provozování eliminujeme tímto na minimální hloubku bazénů dle normy a vyhlášky.

Nejhlubší místo – používáme jako umístění technologií – čerpadel (aby se nemusel stavět další objekt), dechlorační jímku, akumulární jímku. Strop nad tímto místem – využíváme pro prostor slunění. Jediným nadzemním objektem bude objekt filtrů – součást nebazénových objektů.

Koncepce bazénu - plavecká část (3 x 50m) a neplavecká část a vpravo brouzdaliště. Hloubka umožňuje možnost umístění skluzavek či v 2. etapě – výstavba tobogánu (není řešeno v tomto PD). Technické věci jsou nachystány.

Na základě tohoto konceptu je i část demolic, která je prováděna v předstihu v zimní části, abychom potom nezdržovali, až se bude vybírat zhotovitel a následně výstavbu rekonstrukci bazénů.

Přišel pan Miloslav Kolařík (celkem 10 členů)

Proběhla diskuze:

p Krásný – dotaz na odbourání stěny u bývalé úpravní vody, máme ty bourací práce, řezy, máme řezy stávajícího objektu úpravní, ubouráváme celou zeď

p Kolařík – vybouráme celý až do dna, jsou tam 2 stěny, tam se bude dělat celé dno, po odkrytí toho objektu je tam stávající stěna objektu v devastujícím stavu, zaslepení betonovými panely, nová druhá stěna a vznikl tam meziprostor, stávající stěny popraskané a zajištěno pěnovými ucpávkami k zabezpečení úniku vody. Jde o to, že stávající beton je degradovaný po celé své délce v rohu filtrů + z bet. tvárnic navázána na novou stěnu, která musí taky pryč

p Černý – stěna z tvárnic tam byla udělána koncem 80 let a má to logiku s tou čistírnou, která se budovala v letech 87-88, nemyslím si, že primární cíl byl, že stěna měla zachraňovat původní stěnu toho bazénu. Řekl jste, že po konzultaci s Betonconsultu by se stěny měly ubourat 60 cm

p Kolařík – tak to není, je to 20 – 25 cm ubourání, původně se uvažovalo více, ale na základě zjištění nebylo potřeba více ubourávat, bouračky se eliminovaly, na základě sond, více ubourávat nebudeme, beton je zdravý

p Černý – je to tedy kvůli novému systému přelivných hran

p Kolařík – ano, stávající žlábků jsou z nekvalitního betonu a jsou degradovány, rekonstrukce přelivových hran by byla investičně náročnější než ubourání a navázání

p Černý – bourací práce jsou povětšinou hotové, zdá se mi, že je to více než 25 cm, nevím, zda jste se tam byli podívat

p Kolařík – byli jsme tam asi 3 týdny zpátky, byly provedeny sondy, které jsme požadovali, bylo domluveno, že se půjde minimum pod to dno odtokového žlábků

p Matura – je to 30 cm, máme to zdokumentované

p Černý - dostáváme informace se zpožděním, měl jsem informaci, že se to ubourává 60 cm, ubourává se tedy méně, aby se mohla vytvořit nová přelivná hrana

p Kolařík – jednak nová přelivná hrana, a aby se odstranily zdegradované betony té rekonstrukce z 80 let, kdy byly přelivné hrany provedeny nekvalitním betonem

p Černý – ty přelivné hrany byly dělány, když byly betonovány stěny, nevím, jak kvalitní byl ten beton, asi nebyl

p Kolařík – ano, beton u přelivných žlábků se úplně rozpadal a drolil

p Černý – zda se nevidí problém, když se bude znovu betonovat ta horní část bazénu

p Kolařík – ne, konzultovali jsme to se statikem, nevidí v tom žádný problém

p Černý – nemyslím si, že by to měl být problém statický, ale technologický, technologové na betony a směsi by se k tomu měli vyjádřit, aby časem nevznikly poruchy

p Kolařík – vše statick řeší v rámci prováděcí dokumentace, a uděláme provázení stěn s novými betonovými konstrukcemi, dělá se to běžně, a celá konstrukce bude pak zabalená do bazénové fólie, a zabrání k té agresivitě té bazénové vody a vůbec přístupu na ten beton

p Krásný – celá koncepce je tedy, že bude fólie

p Kolařík - ano, tak je zadání

p Černý – není triviální problém, beton se dotvarovává, když tuhne a tvrdne. Navazuje na betonovou stěnu, která je stará cca 20 let, jde o to, aby se horní část nedotvarovala. Musí být navržena taková betonová směs, která nebude mít tyhle ty objemové a tvarové změny při tuhnutí.

- p Kolařík – nejsem technolog, mám na starosti stavební část, ale se statikem se kterým toto všechno řešíme, bude receptura betonu včetně příměsí v rámci prováděcí dokumentace nachystána. Minimální dotvarování určitě bude, s tím musíme pracovat. Můžeme to ještě konzultovat.
- p Černý – ohledně dna, nadbetonování dna kolik cm
- p Kolařík – vychází z min hloubek, je tam mezera 20 cm – 25 cm, v brouzdališti 80 cm
- p Černý – ta nejslabší vrstva tedy bude 20 cm – 25 cm, v tom budou rozvody
- p Kolařík - v tom budou nové trysky a rozvody.
- p Černý – kolik bude mít krycí vrstva pro rozvody, 5 cm?
- p Kolařík – ne, bude nová betonová deska, dna, kde budeme uchycovat novou fólii a ta má 15 cm
- p Černý J. – rozvody by měly být v zásypu
- p Kolařík – ano, dále proběhla diskuze ohledně skladby zásypu a rozmístění rozvodů mezi p Černým a p Kolaříkem (nad výkresem). Rozvody budou ze dna.
- p Černý - mezi staré dno bude recyklát a nová deska, nedostane se tam voda
- p Kolařík - ne nedostane
- p Černý - bude izolované, aby to při mrazu necvíčilo. Staticky ten tlak na to dno bude chytat stará deska
- p Kolařík – ano, ta nemá problém, je v dobré kondici, může sloužit několik let,
- p Černý - takže nová deska bude uzavírat jen tu vodu
- p Kolařík – ano, nemá smysl, vyhazovat peníze a dělat novou desku, která by zachytávala ty spodní stlaky, když stávající je v dobrém stavu
- p Černý – nebude nová deska propouštět vodu
- p Kolařík – ne nebude, bude ještě na ní přichycena bazénová fólie
- p Černý – chtěl bych se vyjádřit k celkovému řešení koupaliště, plocha bazénů se zmenší o 10 procent. Brouzdaliště vykosne prostor v neplavecké části a vlevo – akumulační jímka, dechlorační jímka, samostatná technologie – čerpadla, také ubírají dost prostoru. Ztrácí se značné procento vodní plochy. Brouzdaliště by mohlo být jinde, má to jiný režim, jsou okolo rodiče s dětmi. Nepočítá se s částí pro skoky do vody (velká hloubka), dříve bylo skákací prkno, teď se s tím nepočítá
- p Černý - jde se asi na to minimum té hloubky asi z hlediska praktického a ekonomického, neposkytuje potom rezervu do budoucna, např. kdyby se město rozhodlo dělat nerez vanu. Zase to zabere plochu bazénů.
- p Kolařík – v současné době děláme obdobný projekt, kdy stávající bazén vyložkováváme nerezí. Zabírání - nerezí je půdorysně 7 cm a výškově se nejedná o žádnou ztrátu. Hloubka se nemění, a vše se dá využít. Naváže se na stávající rozvody nových trysek
- p Borecký – jak by to bylo finančně ta nerez
- p Kolařík – několikanásobně dražší - cca 3x více až 4 x
- p Černý – ještě se vrátím k té hloubce a možnostem skoků do vody
- p Kolařík – musela by být větší hloubka, nyní to není vyhovující, museli bychom zasáhnout do stávajícího dna
- p Černý – myslím, že původně byla největší hloubka 3,5 m. Jinak považuji za škodu, že se v místě brouzdaliště prostor uzavírá, kde se hodně bude muset dosypávat, režim brouzdaliště je jiný, dost často se musí celá voda vyměnit, když se tam koupe 2-leté dítě, dělalo se to tak, že se denně vyměňovala celá voda. Považuji za škodu dispoziční, zmenší se koupaliště o 10 % té plochy
- p Kolařík – původní plocha a hloubka, která je zaměřena námi a geodetem je 190 cm a v té části, kde jste označil prkno je 220 cm .
- p Kolařík – koncept měl být takový, aby se to ekonomicky dalo provozovat, jedná se o 3 měsíce, návrhy vycházely z původních investičních záměrů, které byly prezentovány a jsou vystaveny na vašich stránkách. Ekonomicky jsme se snažili přiblížit k té nejjednodušší variantě nákladové. Koncept byl schválený a my jsme navazovali.
- p Netušil – bourací práce, počítá se s ošetřením pracovní spáry, celou zimu to bude otevřené. Už to nebude kompaktní beton, na který by realizační firma příští rok začala s bouracími pracemi. Bude to celou zimu otevřené, střídání voda a zatékání, vzduší a hrozí narušení pracovní spáry. Pochopil jsem, že nedošlo k odříznutí, ale k mechanickému odbourání, bude to nějak přes zimu ošetřeno
- p Kolařík – nemusí být, konzultovali s technickým znalcem, je to tak, že v projektu navrhujeme postupy, dojde k očištění spáry, zbavení nečistot, a stejně budeme stávající stěny čistit, abychom si tam chytali kotvení pro tu bazénovou fólii
- p Netušil - takže na jaře se v rámci realizace počítá s dočištěním spáry
- p Kolařík – ano, s dočištěním a navázání na zdravou část
- p Kytlica- navazují na pana Černého, skoro vše tady řekl, já jsem realizoval 2 bazény v západních Čechách, ke konstrukci mám výhrady, já si myslím, že starý beton, zásep a nová deska to nikdy nebude stabilní dno, ale to je jedno, zaujala mě jedna věc, vy byste podle smlouvy měl 17.11. dát projekt ke stavebnímu povolení, je s podivem, že si tu malujeme tužkou hloubky, atd. když podle smlouvy byste měl - od podpisu smlouvy do 10 týdnů odevzdat projekt. Teď už byste měl kompletovat, odevzdávat, je to věc smluvní
- p Kolařík – projektová dokumentace je skoro hotová „v mašličkách“, naše pozice byla vysvětlit ty pracovní postupy, odtržení demolic od samotného projektu. Druhá věc je ta návaznost prací, které jsou naším vstřícným

krokem, není ani zasmluvněno a dále ověření si správnosti postupů, který byly smlouvou definovány, stavebním úřadem a dneska i vodoprávním úřadem. Máme povinnost objekty filtrů podle § 15 povolovat vodoprávním řízením

p Kytlica – ukazujete výkresy, které už neplatí. Proč jste neposlali výkres finální již s 30 cm, to trochu zpochybňuje kvalitu těch projektových prací, ale neberte to tak

p Kolařík – my jsme sem přišli prezentovat projekt demolice, proč vznikly bourací práce, netušili jsme, že budeme prezentovat projekt pro stavební povolení

p Kytlica – no dobře, ale projekt demolice je jiný, než tady prezentujete, a než jsme dostali

p Gregor – my jsme chtěli vysvětlit, jakým způsobem k projektu přistupujeme, vše se stíhá a pokud ne, budeme za to postihováni.

p Krásný – máte 2 varianty, my jsme v podkladech dostali, že ubourání je 65 cm, podivujeme se nad tím, ale teď nám říkáte, že ubourávat se bude 20-25 cm

p Kolařík – v rámci toho projektu je původní projekt již překonaný, na základě těch informací z té stavby, kdy reagujeme pružně na ten vývoj

p Matura – to jsme zasílali my podklady a nejspíše zaměnili ty původní za nové, to je naše chyba, za co se omlouváme

p Kytlica – když už jste řekl stavba, tak se chci zeptat, podle čeho dělá stavba, to dělá podle schválené dokumentace, není formálně označena stavba, označené staveniště, není stavební deník. Ptám se tedy podle čeho se dělá, a kdo mi na to odpoví. Stavba probíhá, překvapuje mě průběh, že se dělá, já jsem to nazval jako černá stavba, to co bych jinde si nemohl jako malý stavebník dovolit, se tady dělá. Chtěl jsem se zeptat, zda na stavbu chodíte, zda se to píše do stavebního deníku. Jak probíhá ta stavba, když ji nazýváte stavbou. Podle mě to ještě stavba není.

p Kolařík – si myslím, že to není otázka na nás

p Kytlica – já vím, že to není otázka na vás, ale oni říkají, projektant nám řekl, minimálně byste měli mít nějaký pracovní sešit

p Matura – my si deník vedeme a na stavbu projektanti chodí na základě telefonické domluvy, případně to řešíme po telefonu a po e-mailové korespondenci

p Kytlica – je to někde dokladovaný, pak se bude někdo ptát, neumím si představit firmu, která to pak převezme, bude riskantní, aby převzali něco někde, co bylo nějak udělané. Pracovní spára bude nestabilní, nevím, co se ušetří, když se to dělá teď, když na jaře přijde další zhotovitel a bude se znovu ubourávat

p Matura – po konzultaci s Betonconsultem jsme byli ujištěni, že 1 zima určitě nepoškodí ten stávající beton a přistoupili jsme k tomuto řešení z důvodu času, celý areál je oplocen a nepřístupný, klasicky zabezpečené staveniště.

p Černý Jan – chtěl jsem se dále zeptat na celkovou koncepci koupaliště, chápu, že snížení hloubky je z důvodu ekonomického a provozního. Chtěl jsem se zeptat na další 3 body:

1. Skoky do vody
2. Umístění technologie – co se stane v případě povodně, celý areál bude zaplaven, co technologie, nebude poškozena
3. Umístění brouzdaliště – zda jste zvažovali jinou variantu, mimo velký bazén

P Kolařík odpovídá:

1. Je tu riziko, že bychom museli jít pod stávající dno. Stávající hloubka nesplňuje parametry pro skoky do vody, můžu to ještě ověřit, ale myslím, že přesahuje 2 m
2. Co se týče technologie - vodotěsnost té místnosti, jak ze spodu, svrchu tak i ze strany musí být, nesmí téct, velká povodeň může vyplavit, nezaručíme průsaky, hydroizolace a všechny vlezly a ucpávky budou na tlakovou vodu dimenzovány
3. Město mělo několik konceptů, my jsme zvolili tento s ohledem na ty investice, rozvody, možnost využít tu případnou plochu pro slunění či hřiště

p Krásný – my jsme ještě obdrželi studii od pí Mecnerové, která pracuje se 2 variantami, ve vnitř velkého bazénu a mimo. Chtěl jsem se zeptat, co vedlo architekta k tomu, že brouzdaliště bude tady (v pravé části velkého bazénu), protože když bylo umístění brouzdaliště mimo, tak tento prostor byl využíván dětmi s maminkami, byl obklopen deky a byl to klidový prostor. Měli svůj klid. Teď tu máme brouzdaliště, kde okolo budou sedět matky, okolo budou deky a za nimi teď je hlavní vstup, kdy jedna polovina bude chodit sem a druhá polovina sem na tu louku. Není vhodné, když už tak ta varianta zrcadlově obrácená, která zachová skluzavku, tobogán mi připadala lepší. Kdo vymyslel brouzdaliště s batolaty, s dětmi, s ručníky, s matky přímo u hlavního vstupu, kde se prolíná bistro, hlavní vstup...co vás k tomu vedlo.

p Kolařík – původní studii jsme neviděli, pracovali jsme sami, zdálo se nám zajímavé, děti s adolescenty prohodit a nechat jim plochu k vodoteči a naopak děti soustředit v tom spodním rohu, když ty rodiče jdou do kavárny, odpočívat, tak na brouzdaliště uvidí

p Krásný – ty rodiče sedí na hraně bazénu, ne v kavárně

p Kolařík – ano, ale nejdou s nimi nikam daleko, jsou odkloněni od té skluzavky a tobogánu a děti se nemíchají, to nás k tomu vedlo

p Krásný – z vlastní zkušenosti vím, že mámy sedí na hraně bazénu, a o dva kroky dále mají deku a na ní tašku a další starší dítě. My to brouzdaliště máme naproti vstupu, ti lidé, kteří projdou vstupem, narazí hned na to brouzdaliště, na to oplachovátko, tam půjde většina lidí, přístup k té louce. Je to přímo špunt. Dole u bistra budou fronty, v tom nejhorším místě, kdy se střetává vstup a hlavní komunikace na tu opalovací plochu máme brouzdaliště. Nepřipadá mi to vhodné.

p Kytlica – já doplním, brouzdaliště by mělo být zvlášť, má svůj režim, svoji technologii není důvod dávat do jednoho bazénu

p Kolařík – my jsme vycházeli z koncepce, která byla součástí zadání

p Kytlica – můžu se zeptat, jaké bylo zadání

p Kolařík – zadání bylo, že vlastně to brouzdaliště bylo vždycky umístěno tímto způsobem, týkalo se stávajícího tělesa bazénu.

p Borecký – vysvětluje, že si pánové asi nerozumějí v pojmech, když byl bazén celý přehrazený, tak v jedné části byla neplavecká část v celé ploše, brouzdaliště bylo zvlášť.

p Kolařík – pro naše projektování jsme počítali se studií, která měla 3 varianty

p Krásný – my jsme dostali vaši studii a dále alternativu od arch. Mecnerové, která počítá se 2 variantami, jednu, že brouzdaliště je vně bazénu (jako vaše) a druhou, že brouzdaliště je mimo

p Borecký – to byla alternativa jako návrh, který dělala paní Mecnerová, nebyla to věc, co by dělal Centropjekt, byla úvaha paní Mecnerové, která byla názoru, že by bylo rozumnější umístění brouzdaliště na druhou stranu, dál od toho vstupního objektu

p Černý J – vy jste mluvili o nějaké studii se 3 variantami, to bylo to, co bylo prezentováno na zastupitelstvu, studie Wellness

p Borecký – ano na VZZM

p Černý J - z toho projednání jsem měl za to, že jsme dali dohromady slovní zadání a že jsme neschvalovali přímo studii od Wellness

p Borecký – bylo schváleno slovní zadání, které bylo podkladem pro vyhlášení výběrové řízení na projektanta, což vyhrál Centropjekt Group a.s., to zastupitelstvo schválilo a studie Bazény Wellness byla vzata na vědomí zastupitelstvem

p Matura – usnesení zastupitelstva včetně té studie bylo přílohou výběrového řízení, podklad pro představu, nebylo závazné

p Borecký – diskuze se vede o tom, zda brouzdaliště na té straně co je kavárna, anebo na druhé straně

p Kolařík – ano, nevidím problém to otočit, skluzavku přesuneme na druhou stranu, hloubky jsou vyhovující, hlavní je asi zachování té 50-tky

p Borecký – máme tady návrh od Centropjektu brouzdaliště orientováno k té kavárně, a pak je připomínka pana Krásného zachování bazénu a toho tobogánu na druhé straně a přesunout brouzdaliště na druhou stranu. Chtěl bych se zeptat ostatních členů komise, kdo zastává stejný názor jako pan Krásný. Pochopil jsem, že by to neměl být technický problém.

Proběhla diskuze posunutí mola, umístění tobogánu a zachování 50-tky. Dle vyjádření p Kolaříka by to šlo, brouzdaliště se pouze zrcadlově obrátí.

p Kytlica – a nebylo by rovnou lepší dát to brouzdaliště pryč mimo bazén, nic by se nestalo

p Borecký – pokud by se brouzdaliště dělalo stranou, tak je to otázka nákladů. Pokud se bude brouzdaliště dělat součástí této bazénové vany, jak to bude s filtrací

p Kolařík - má to samostatný okruh a jde to do stejné úpravy

p Kolařík – náš koncept byl, abychom nechali tyto volné plochy pro slunění

p Borecký – uvažujme, kdybychom brouzdaliště měli mimo (tam, kde bývalo), co by to znamenalo technicky

p Kolařík – na rozvody je to minimální náklad

p Krásný – jediný náklad by byl stavební náklad na ten bazén

p Breda – ušetříte za ty mola

p Kolařík – ty mola bych dle konceptu zachoval, v těch brouzdalištích se mění voda častěji, chci to mít oddělení, aby ty děti šly přes ty broditka

p Kytlica – kolik jsou náklady na to, co jste navrhli

p Kolařík – náklady bazénové části cca 20-22 mil Kč, objekty cca 7-7,5 mil. Kč

p Kytlica – objekty kolem bych viděl na nějakých 12-13 mil Kč

p Breda – jde o to, že když by se od tohoto upustilo, a chtěli bychom brouzdaliště jinak, o kolik by se to prodražilo

p Černý – jsme v řádu někde kolem 1 mil za bazének

p Kolařík – to víc, musíte udělat tu základovou hmotu, tak aby nám ty základy každou zimu nezdvihalo, jsme v zátopovém území

p Borecký – v tuto chvíli, tak jak je to navrženo od firmy Centropjekt a z hlediska investičních nákladů je neutrální, zda brouzdaliště bude vpravo nebo vlevo, ale co bazénové části – technologie pohybujeme se 20-22 mil. Kč bez DPH. Pokud se udělá brouzdaliště mimo, tak je jasné, že nějaké navýšení nákladů bude

Pan starosta navrhl usnesení:

Text usnesení č. 18/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice souhlasí se změnou polohy brouzdaliště na druhou stranu.		
Pro	9	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

p Borecký - Dále padl tady návrh pana Kytlice, jestli by nebylo lepší dát brouzdaliště mimo stávající těleso bazénu. Víme, že se nyní pohybujeme dle konceptu Centroprojektu v částkách 20-22 mil Kč bez DPH a s tím, kdyby se koupaliště dalo vedle, tak nějaké navýšení bude. Nevím kolik, nejsem stavař. Možná o 1 mil to může být. Takže 5-10% navýšení nákladů. Má to své výhody či nevýhody, tak jak jsme již o tom hovořili.

p Černý J – dětské brouzdaliště už pak nemusí být oplocené se vstupem přes ty brodítky

p Kolařík – musí, plůtek či řetízek, aby bylo vyznačené, kudy se tam jde

Proběhla diskuze ohledně bezpečnosti dětí.

Pan starosta navrhl usnesení dle p Kytlice:

Text usnesení č. 19/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice souhlasí s přemístěním brouzdaliště mimo prostor tělesa velkého bazénu.		
Pro	7	Usnesení bylo přijato
Proti	2	
Zdržel se	1	

Pan starosta se ptá, zda přemístění brouzdaliště mimo bazén nebude technologický problém - protáhne se trubka o 20 m.

P Kolařík – nebude problém

p Matura - časově z hlediska projektu, vás to nějak zdržuje

p Kolařík – je to nějaké zdržení, rozvody se protáhnou, bude nutné spočítat hydrauliku, nebude to nic fatálního

p Kytlica – jaké to má tedy dopad na ty termíny

p Kolařík – je to pro nás nějaký náklad, musíme to zvládnout, už teď víme, že vodoprávně musíme umístit ten objekt filtrů s čím, ten koncept výběrového řízení nepočítal

p Němec – kde bude uložena chemie

p Kolařík – v nadzemním objektu – objekt filtrů, tam bude dávkování

p Černý – zda projekt pracuje s výškou 100 - leté

p Kolařík – ano, počítá se s tím, jediný náklad, který se vyskytne při záplavě je vyčištění vody v bazénech

p Černý – jaká je celková koncepce areálu koupaliště, slunečné plochy, hřiště, atd.

p Borecký – tam kde jsou stávající hřiště tak budou hřiště – plážový volejbal, minigolf, dále objekty typu otevřeného systému, jednoduché na údržbu a hygienu. Vstupní objekt – pokladna, ošetrovna, plavčík, dále podél zdi další zázemí – bistro, bar, šatny, WC, sprchy, objekt filtrů, plochy pro slunění

p Krásný – uvažujete i s dalšími sprchy kolem bazénů

p Kolařík – ano, uvažujeme s tím + nějaká pítka

p Breda – uvažovalo se i s variantou, že by bazény byly zakryty a využívány jinak mimo letní sezónu (pochozí plocha)

p Kytlica – chtěli to v Mariánských Lázních, bylo to šíleně drahé, nedoporučuji

p Černý – naproti toku Výmola je nezastavitelná plocha, možnost na vybudování do budoucna nějakých hřišť

p Borecký – pozemek patří panu Rábelovi, který odmítá městu pozemek prodat či darovat

p Kytlica – proč se snižuje hloubka bazénů, nejsem koupalištní typ, ale tohle mi tak přijde, že bude lázeňský provoz, zázemí se mi zdá předimenzované

p Borecký – náklady na bazénovou část a nebazénovou část se dostávají do výše cca 30 mil Kč. Příští rok chceme udělat bazénovou část + tak aby to mohlo fungovat a sezóna mohla být zajištěna. Pokračování bude pak příště. Udělat komplet není reálné.

Text usnesení č. 20/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice souhlasí s celkovou koncepcí nebazénové části od Centroprojekt Group a.s.		
Pro	10	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

Pan starosta navrhl celkové shrnutí projednávaného bodu komise do usnesení:

Text usnesení č. 21/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice souhlasí s návrhem rekonstrukce bazénových van předložených firmou Centroprojekt Group a.s. s následující připomínkou: 1. brouzdaliště bude umístěno jako samostatný objekt mimo stávající bazénové vany		
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice souhlasí s návrhem celkové koncepce koupaliště v Úvalech předložené společností Centroprojekt Group a.s.		
Pro	8	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	2	

Debata ke koupališti by tím tedy mohla být ukončena, pokud ještě někdo něco nemá.

p Černý Jan – ohledně těch vstupů na ty ochozy, kolem velkého bazénu případně toho brouzdaliště, zda již to ohraničení je součástí projektu, myslím, že by nemuselo být nutně
p Kolařík – ano musí, z důvodu hygienického a provozního

Pan starosta v 20:00 hod ukončil projednání tohoto bodu komise, poděkoval zástupcům firmy Centroprojekt Group a.s.

Paní Ing. arch. Bredová odchází.

Pan Ing. Ivan Černý ještě něco do různého:

Různé

Ing. Ivan Černý – zúčastnil jsem se pondělní prezentace ohledně přestavby objektu Mamut a navazujícího parkoviště na náměstí Svobody. Zpracovaná studie se mi velmi líbí, větší část odprezentoval pan starosta Borecký. Myslím, že mu to ublížilo a to z důvodu, že lidé přišli na projednání již nabroušeni a takto to vypadá, že město je jedna ruka s investorem. Návrh je, že zde budou byty, komerční prostory a parkoviště pro občany zástavby. Uvažuje se 4 podlaží. Otázka je, zda je to z hlediska územního plánu možné či ne, škoda že paní Bredová odešla, mohla by nám na to odpovědět.

Občanům, kteří bydlí v bytových domech od p Krále se to nelíbí. Je tam navržena nějaká plocha pro možný obchod Billa, Lidl nebo něco podobného.

p Borecký – bylo to představení studie veřejnosti. Město návrh investora konzultoval nejdříve s městským architektem a dále proběhlo jednání s investorem. Teď se projednával návrh s veřejností, kde vyplynuly nějaké připomínky, které investoři zohlední, a opět bude předloženo do komise výstavby.

p Krásný – také si myslím, že studie je dobrá

p Kytlica – veřejnost to špatně vzala, jak to, že město to projednává a oni se s tím seznamují až nyní. Obává se 4 podlažních domů, zásobování prodejny a zvýšeného provozu.

p Borecký – jednalo se o první seznámení záměru veřejnosti, zapracují se připomínky, požadavky a uvidí se, jak to bude pokračovat dále.

Jednání ukončeno ve 20.30 hod.
Zapsala: Adriana Bednarčíková
Ověřil: Petr Borecký, předseda komise