

Zápis z jednání Komise pro výstavbu a územní plánování a investice

ze dne 15.4.2015 v 18:00,

které se konalo v kulturním sále objektu DPS

Přítomní členové komise:

Petr Borecký (starosta města Úvaly a předseda komise), Ing. arch. Martina Bredová, Ing. Michal Breda, Bc. Jan Němec, Ing. Petr Kytlica, Miloslav Kolařík, MUDr. Jan Šťastný MBA, Ing. Jiří Vosecký, Ing. Ivan Černý

Nepřítomní/omluvení členové komise:

Dr. Vítězslav Pokorný, Ing. Roman Krásný, Ing. Radek Netušil

Přítomní hosté:

Mgr. Jiří Vajner za společnost JARO REAL, s.r.o.

Ing. Zuzana Neumannová za společnost JARO REAL, s.r.o.

Ing. arch. Eliška Kochová za společnost Headhand architekti

Ing. arch. Mirek Šajtar za společnost Headhand architekti

Ing. Zbyněk Laube za společnost Palmer Capital

Jaroslav Bříza za společnost BEMETT, a.s.

Mgr. Jindřich Kukačka za společnost KPD Group Property development

Další přítomní:

Bc. Petr Matura – Odbor investic a dopravy

Anežka Růžičková – Odbor investic a dopravy

Předseda komise p. Borecký zahájil v 18.00 hod jednání komise pro výstavbu, územního plánování a investice, přivítal hosty a přečetl body k projednání:

Řešení odvodnění nové zástavby v Radlické čtvrti

Hostín – návrh výstavby v II. etapě

Krutský s.r.o. – výstavba obchodně bytového centra

Různé

Uvedl, že podklady členové komise obdrželi. Zároveň byl podán dotaz, zda chce někdo doplnit body k projednání. Jelikož tuto možnost nikdo nenavrhl, nechal hlasovat o odsouhlasení programu.

Výsledek hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželo se: 0

V 18.05 hod.: příchod Ing. Vosecký.

Bod č. 1 - Řešení odvodnění nové zástavby v Radlické čtvrti

P. Borecký zahájil bod č. 1 z programu jednání hodnotící komise. Jedná se o odvod dešťových vod z místních komunikací pro budoucí výstavbu nových rodinných domů ve městě Úvaly – lokalita Radlická čtvrť. P. Borecký předal slovo Mgr. Vajnerovi a Ing. Neumannové.

- Mgr. Vajner - nejedná se o tradiční dešťovou kanalizaci, která odvede vodu do potoka, a z toho vznikají povodně. Stávající legislativa stanovuje – zvyšovat retenční schopnost krajiny. U staveb většího rozsahu navrhnout taková řešení, aby nedocházelo k negativnímu urychlení většího odtoku dešťových vod (např. budování zasakovacích pásů či retenčních nádrží). Jsou následující způsoby odvodnění:
 - odvod vody do dešťové kanalizace – vznik povodní
 - kompletně vybudovat kompletní vsak
 - kombinace – návrh od Ing. Neumannové – vsaky po celé lokalitě, které jsou propojeny. Vsaky se naplní, které pak postupně budou vypouštět vodu. V posledních 150 m v dolní části lokality je klasická dešťová kanalizace – vpust', která odvede vodu do potoka.U vsaků, které se naplní, jsou navrženy přepady, z kterých bude dešťová voda odvedena do stávající dešťové kanalizace.
- Ing. Breda – jsou napojeny i retenční nádrže?
- Ing. Neumannová – retenční byla navržena v horní části lokality – dostačující. V dolní části se budou retenční těžce navrhovat.
- Mgr. Vajner – město očividně nechce tento návrh pro odvodnění této lokality. Ovšem odbor investic a dopravy se vyjádřil tak, že upřednostňuje řešení dešťové vody

klasickou dešťovou kanalizací, tzn. trubní vedení s výpočtem odpovídající dimenze. Pokud nebude projekt přeřešen, bude předložen hydrogeologický posudek včetně nálevové zkoušky. Dalším požadavkem bylo, aby podloží pod komunikací bylo jednotné v celé šířce a délce komunikace – projekt bude předělán a vsaky nebudou pod komunikací.

- Ing. Neumannová – vsaky budou mimo těleso komunikace. Inženýrské sítě a vsaky budou umístěny do kraje vozovky a tím se pomůže zvětšení vsaku v alejích.
- P. Borecký – retenční schopnost půdy v Radlické čtvrti je nulová. V této čtvrti je jíla a v případě přívalových dešťů, jsou proudy vody po stávajících komunikacích. Retence s touto půdou nelze.
- Ing. Kytlica – retenční půda je v hloubce cca 3 m.
P. Borecký – Řešení návrhu je, odtěžit zeminu do hloubky 3 m a zasypat zeminou, která má retenční schopnosti. Další věcí je propojení do dešťové kanalizace a následně do potoka Výmola - povodně, není nejlepší řešení. Otázkou je, zda tyto vsakovací pásy udrží nárůst vody a zda vést vodu pod plochu navrhujícího dětského hřiště.
- Ing. Neumannová – nelze dodržet hloubku 3 m.
- Ing. Kytlica – pásy min. do hloubky 1,5 m
- P. Borecký – z vlastní zkušenosti je známo, že jíla je do hloubky 2,5 m.
- Mgr. Vajner – jak hluboko provést retenci, která vodu zadrží? Byly provedeny sondy na různých místech dle situace a vycházejí různě. V hloubce 1,8 – 2,8 m se pohybuje spodní voda.
- Ing. Neumannová – nelze zasakovat hlouběji než 1 m pod hladinou, průměr je 80 cm.
- Ing. Kytlica – jsou navrženy retenční podzemní nádrže?
- Ing. Neumannová – jsou navrženy zasakovací pásy z geotextílie a zasypané např. štěrkem. Část vody se vsákne a část vody přeteče.
- Ing. Breda – není to nádrž, ale jsou to přírodní objemy, které mají zaručit zdržení vody.
- Ing. Kytlica – bude zaplněno štěrkem. Nádrž pojme kolik objemů vody?
- Ing. Neumannová – jsou to třetinové objemy.
- Ing. Breda – retenční nádrže se velice se zanášejí. Nikdo nezaručí, že za 10 let nebudou zanesené. Např. v lokalitě Výpustek jsou navrženy velké retenční nádrže. Při správné údržbě vydrží 10 let – plastové nebo kazetové. Tento návrh je dostačující. V horní části navrhnout přírodní retenci a v dolní části zachytit tu část objemu, která přeteče z horní části. Při jarním tání podzemní retence zabrání stékání vody.
- Ing. Neumannová – jarní tání pro dešťové vody jsou velice nepříjemná. V křižovatkách jsou vpusti. Abychom udrželi retenci, je možnost výměny nádrží na kazetové. Ale i plastové se udržují špatně. Jediné nebezpečí u našeho návrhu (geotextílie), je zanešení po dobu výstavby. Betonová nádrž nelze zrealizovat, z důvodu sklonu.
- P. Kolařík – spád je min. 10 m výškový rozdíl. A všechna voda bude směřovat do Výmoly.
- Ing. Neumannová – takhle funguje retenční nádrž. Nádrže mají navrženy přepady do dešťové kanalizace. Toto řešení je ekologické. To co nepoberou akumulací pásy, přebere dešťová kanalizace.

- P. Kolařík – je počítáno z další zástavbou nad touto řešenou lokalitou? Z tohoto pole, vytéká voda na ul. Dobročovická.
- P. Borecký – p. Kolařík má zkušenosti s touto problematikou. A chceme zamezit, aby balastní vody stékaly do potoka Výmola. Máte tyto návrhy řešeny a odsouhlaseny s Povodím Labe?
- Ing. Neumannová – vyjádření od Povodí Labe je kladné včetně vodohospodářských vyjádření.
- P. Borecký – návrhem je vypustit retenční pásy do dešťové kanalizace v Dobročovické ulici. Tato dešťová kanalizace to pobere?
- Ing. Neumannová – dešťová kanalizace v Dobročovické ulici má průměr 600 a předpoklad je, že to pobere. Jelikož jsou navrženy zasakovací pásy, tak dojde ke zpoždění vody.
- P. Kolařík – u potoka Výmola je průměr dešťové kanalizace 400.
- Mgr. Vajner – pro shrnutí - odbor investic a dopravy je pro navržení klasické dešťové kanalizace a komise pro výstavbu chce, aby co největší množství vody bylo udrženo na řešené části lokality.
- P. Borecký – zásadní připomínka odboru investic a dopravy byla, že retenční nádrže nebudou pod komunikací – opraveno. Určitě komise nemá problém s navrženým řešením?
- Ing. Vosecký – zda je k dispozici výpočet odtoku vody z celého řešeného zastavěného území nebo za stavu v současné situaci.
- Ing. Neumannová – při zástavbě budou rodinné domy sloužit jako překážky pro odtok vody. Z pole bude min. objem vody.
- Ing. Vosecký – připomínka je, že jiný objem odtoku vody je v současné době a jiný objem odtoku vody bude v době zástavby.
- P. Borecký – bude zahrnuto do usnesení.
- Ing. Neumannová – v současné době je výpočet k dispozici. Tento výpočet je pouze pro komunikace, ne pro zastavěnou plochu. Podmínky budou retenčními a vsakovacími pásmy přiblíženy k současné situaci (zeleň).
- P. Borecký – kdy bude k dispozici výpočet?
- Ing. Neumannová – do 20.4.2015 bude odesláno emailem a následně zasláno členům komise. Požaduje komise posouzení spodního úseku – odtok vody do Výmoly?
- Ing. Vosecký – požadujeme posouzení množství vody a průměr dešťové kanalizace.
- P. Borecký – zda je tam průměr 400, zda odtok bude dostačující.

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice:

- a) bere na vědomí navržený způsob řešení retence srážkových vod v Radlické čtvrti a nemá zásadní připomínky
- b) požaduje, aby zasakovací pásy nebyly uloženy pod komunikací, ale mimo těleso komunikace
- c) požaduje doložit výpočtem odtok vody z celého povodí, ne jen z komunikace

Výsledek hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Bod č. 2 - Hostín – návrh výstavby v II. etapě

P. Borecký zahájil bod č. 2 z programu jednání hodnotící komise. Jedná se o návrh výstavby v II. etapě v lokalitě Hostín - studie. P. Borecký předal slovo Ing. Laubemu ze společnosti Palmer Capital, Ing. arch. Kochové a Ing. arch. Šajtarovi ze společnosti Headhand architekti.

- Ing. Laube – společnost Palmer Capital je vlastníkem pozemku pro řešení území. Účelem dnešní prezentace je představení studie, která je ve fázi územního řízení – rozšíření území Hostín. Předává slovo Ing. arch. Šajtarovi, aby představil studii pro danou lokalitu.
- Ing. arch. Šajtar – jedná se o schválenou studii Hostín. Dnešní prezentace se týká druhé etapy.

V 18.05 hod.: příchod Ing. Černý.

Studie řeší koncepčně rozvíjející zástavbu – II. etapa. Jedná se o soubor řadových domů, bytových domů s veřejnou vybaveností, jednoho obchodního domu a jednoho polyfunkčního domu. V bezprostředním okolí se nachází novostavby bytových domů, navrhované domy tuto obytnou část doplňují. V obytné zóně jsou umístěny v rozšířených veřejných prostranstvích lavičky a malé prolézačky pro děti, centrem volnočasových aktivit je pás sportovních a pobytových prostorů v koridoru. Rodinné domy jsou dvoupodlažní – typická řadová sekce a rohová větší sekce. K jižní obslužné komunikaci jsou postaveny bytové domy. Obchodní dům je jednopodlažní. Severně od obchodního domu mezi polyfunkční budovou a obchodním domem je parkoviště pro 50 automobilů, které také slouží spolu s přilehlou severní obslužnou komunikací jako manipulační prostor pro zásobování. Polyfunkční dům v severní části pozemku je čtyřpodlažní nárožní dům se dvěma křídly.

- Ing. Breda – v minulosti se již řešilo obratiště pro autobus u obchodního domu. Je v této studii počítáno s touto situací?

- Ing. arch. Šajtar – ano, je s tím počítáno. Je otázka, v jaké intenzitě bude používáno jako obratiště.
- Ing. Breda – pro městskou linku je nutné, dle vyjádření policie ČR, aby autobus měl obratiště. Doporučuje probrat s policií ČR.
- P. Borecký – autobus nesmí také couvat.
- Ing. arch. Šajtar – jsou následující varianty:
 - smyčka v prostoru obchodního domu
 - autobus bude zajíždět do centra čtvrtě na hranu nové zástavby, kde jsou uliční prostory a křižovatky dimenzovány pro tento průjezd autobusu.
- Ing. Laube – tato věc se řešila již minule a počítáme s tím.
- P. Borecký – koordinace aut u obchodního centra a autobusu.
- Ing. Laube – záleží, zda zde bude autobusová zastávka + čekací doba.
- P. Borecký – autobusová zastávka u obchodního centra „výstup“ a „nástup“.
- Ing. Laube – autobus objede obchodní centrum a rodinné domy nebo pojede až na konec řešeného území.
- Ing. Breda – současný stav je takový, že je jedna autobusová zastávka. U městského autobusu by měla být jedna zastávka u obchodního domu.
- P. Borecký – je nutné počítat s tím, že budeme řešit autobusy i do městských čtvrtí.
- Ing. Laube – u autobusu, který jede na Škvorec, je nutné řešit i přechod u současné autobusové zastávky. U městského autobusu by bylo obratiště.
- Ing. arch. Šajtar – je nutné znát, zda bude jedna autobusová zastávka ve čtvrti. Je nutné doplnit bližší představu fungování. V případě zdržení autobusu ve čtvrti, je nutné zrealizovat místo pro autobus.
- Ing. Kytlica – v původní studii jsou domy přízemní a teď v prezentaci jsou domy jiné. Kdo změnu návrhu povolil?
- P. Borecký – zatím je to jen návrh, nikdo změnu nepovolil.
- Ing. arch. Šajtar – územní studie je platná. Kapacitně je schopno pokrýt služby. Jedná se o to, aby ulice byla živá pro komerci (v rámci původní studie).
- Ing. Kytlica – může se stát, že v budoucnu to budou byty.
- Ing. Laube – v případě změny se musí řešit změna užívání.
- Ing. Černý – následující připomínky:
 - vracíme se v čase – sídlištní paneláky a samoobsluha.
 - jižní komunikace – tepna této čtvrti a hlavní osou pro další etapu a v její blízkosti je mnoho sportovních aktivit.
 - čtvrť sousedí s komunikací II/101, velice frekventovaná komunikace. Při směru na Škvorec musí být řešen odbočovací pruh doleva.
- Ing. Vosecký – dohromady lokalita bude mít 2000 – 3000 obyvatel a prostor v ulici Škvorecká není řešen. Musí vzniknout nová městská třída – chodníky.
- Ing. Breda – na ul. Škvoreckou existuje projektová dokumentace, ale tato ulice je ve vlastnictví kraje.
- P. Borecký – změna o původní navržené studii – negativně ubývá charakterně malé obchody a vede to k jednomu většímu obchodu. Nevyřešen prostor na silnici II/101 – chodníky a přechod. Sportoviště u páteřní budoucí osy.

- Ing. arch. Šajtar – v ul. Škvorecká není doplněn chodník z důvodu majetkoprávních vztahů – v soukromém vlastnictví. Obchodní dům a veřejné vybavení má obchodní parametry a jsou dostačující. Tyto obchody jsou přiměřené a ustálené i do budoucna. Silnice a volnočasové centrum jsou v jiné výškové úrovni (např. z důvodu toho, aby se dítě nedostalo do silnice). Komerční zázemí a prostor pro volný čas by neměl být v obytné části lokality.
- Ing. Kolařík – I. etapa byla řešena do dešťové kanalizace. II. etapa je řešena do Přišimaského potoka - retenční nádrže jsou vedeny přes jmenovaný potok. Podmínkou je, že nebude takto realizováno.
- Ing. arch. Šajtar – u průtočné jsou masivní zemní práce, přírodnější reálný problém pro údržbu při suchu. I. etapa je řešena dešťovou kanalizací. V rámci II. etapy se předpokládá retence zatrubnění.
- Ing. Laube – vzniknou časem.
- P. Borecký – retenci oblasti II. etapy je nutné řešit už teď. Stejný způsob jako v Radlické čtvrti.
- Ing. Breda – je nutné určit, kolik povolíme průtok litrů vody za vteřinu do potoka.
- P. Borecký – tuto podmínku zajistí odbor životního prostředí a územního rozvoje – podmínka bude stanovena ve vyjádření. Odvodnění II. etapy bude provedeno dle vyjádření odboru životního prostředí a územního rozvoje.
- Ing. Černý – opakuje, že je nutné zajistit odbočovací pruhy ve směru na Škvorec. Nesouhlasí s tím, aby volnočasové aktivity byly v sousedství s páteří komunikací. Prostor mezi volnočasovými aktivitami a prostory pro komerci jsou malé. Jak si budou děti hrát atd.
- Ing. arch. Šajtar – při řešení I. etapy nebyla intenzita tak velká a proto se toto neřešilo.
- Ing. Laube – pokud se prokáže, že je nutné zřídit odbočovací pruhy, tak se zrealizují.
- P. Borecký – studie řeší celé území nové výstavby. Proto je nutné řešit křižovatky pro celé území, nejen území pro II. etapu. To, že volnočasové aktivity jsou vedle komunikace, je věcí názorů.
- Ing. arch. Šajtar – hřiště nemůže být u potoka, proto je navrženo v centru lokality. V původní studii tyto aktivity nebyly řešeny. A umístění komerčních prostorů – je možno změnit na komerční plochy. Otázka je jejich využitelnost.
- Ing. Kytlica – jestli je obchodní dům, tak proč budou komerční plochy. Všechno to pojme obchodní dům. Další věcí je architektura obchodního centra. Obchodní řetězci mají své určité vzhledy.
- Ing. arch. Šajtar – právě proto je obchodní dům umístěn v centru aktivit – bezprostředního dění. Všechny řetězci nemají tyto požadavky.
- Ing. arch. Bredová – souhlasí s názorem Ing. Černého ve věci hřiště u komunikace. Hřiště bude oploceno nebo bude volně přístupné?
- Ing. arch. Kochová – hřiště bude oplocené. Ale není oplocené jenom z toho důvodu, že je vedle komunikace. Běžně se oplocuje i na sídlištích.
- Ing. Breda – nevidí problém v tom, že je hřiště u komunikace.
- Ing. Vosecký – je to věc názoru. Jaká je obchodní strategie?

- Ing. Laube – obchodní dům bude dlouhodobě pronajat, byty budou v soukromém vlastnictví a komerční prostory budou prodány.
- Ing. Breda – kdo bude provozovat dětská hřiště? Je nutné si to ujasnit hned na začátku.
- P. Borecký – zda bude zpřístupněno pouze pro občany této lokality a uzavřeno pro široké okolí nebo bude zpřístupněno i pro široké okolí.
- Ing. Laube – v tomto případě bude spolupráce s městem – je to nejsnadnější a nejpraktičtější možnost. V podstatě se jedná o veřejný prostor.
- Ing. Breda – určit, co se bude provozovat v komerčních prostorech.
- Ing. Vosecký – možnosti variant.
- Ing. Černý – jsou to domy v zeleni a lidé budou požadovat klid.
- Ing. Kytlica – připomíná, že toto je jiná varianta studie než původní. V původní variantě nebyl obchodní dům typu řetězce Lidl.

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice:

- a) souhlasí s návrhem studie Hostín II
- b) požaduje zajištění odvodnění dané lokality
- c) požaduje dořešit křižovatku v ul. Škvorecká - odbočovací pruh doleva
- d) požaduje jednoznačné určení provozoven v komerčních prostorech
- e) požaduje zajistit a prověřit, kdo bude provozovat veřejné prostranství – dětská hřiště, basketbalové hřiště apod.
- f) požaduje dořešit pohyb autobusu

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželo se: 3

Ve 20.00 hod.: odchod MUDr. Jan Šťastný.

Bod č. 3 - Krutský s.r.o. – výstavba obchodně bytového centra

P. Borecký zahájil bod č. 3 z programu jednání hodnotící komise. Jedná se o návrh využití pozemku parc. č. 533/10 ve vlastnictví p. Krutského. Jsou dva návrhy na využití:

- bytový dům – bude prezentovat p. Jaroslav Bříza ze společnosti BEMETT, a.s.

- prodejna - bude prezentovat Mgr. Jindřich Kukačka za společnosti KPD Group Property development

P. Borecký předal slovo p. Břízovi.

- P. Bříza – návrhem využití pozemku je výstavba bytového domu. Návrh je cca 36 bytů. V přízemí objektu by byly drobné provozovny a tři patra bytů. U tohoto návrhu je ovšem nutná změna územního plánu.
- Ing. Černý – jaké je protihlukové opatření?
- P. Bříza – zřejmě by to nebyla betonová zeď.
- P. Borecký – pro shrnutí – zásadně je to přibližně stejné jako studie Hostín.
- P. Bříza – v podstatě ano.
- Ing. Kytlica – v územním plánu je plocha pro nerušící výrobu.
- Ing. Breda – v současné době město nechce rozšiřovat nárůst počet obyvatel města.
- P. Bříza – snažíme se zhodnotit pozemek a je otázkou, co město chce, aby bylo na pozemku zrealizováno.
- Ing. Černý – směrem na Škvorec je světelná křižovatka, hala a najednou by tam byl bytový dům. Je to nevhodné.
- P. Borecký – je někdo z členů komise, kdo je pro tento návrh?

Výsledek hlasování:

Pro: 0

Proti: 8

Zdrželo se: 0

Pan Borecký předal slovo Mgr. Kukačkovi.

- Mgr. Kukačka – návrhem je výstavba obchodního domu o zastavěné ploše 1171 m², zpevněné ploše 1582 m², ploše zeleně 827 m² s 44 parkovacími stání. Jsou navrženy dvě varianty:
 - parkovací plochy zpevněné
 - parkovací plochy ze zatravněvacích tvárníc
 Záměrem je jednoduchá ocelová konstrukce, výstavba by trvala cca 4 měsíce. Retence plochy je dořešená na pozemku. Vjezd bude jeden pro zásobování a zákazníky. Zásobování by bylo menším autem, ne kamionem. Otázkou je, zda město souhlasí se záměrem. Při této výstavbě nebude potřeba změna územního plánu.
- Ing. arch. Bredová – zásobování je jedním vjezdem. Jaká bude koordinace?
- Mgr. Kukačka – zásobování má vyhrazené hodiny – kolem cca 6.00 hod ráno. Přes den se nezásobuje.
- Ing. Kytlica – rychlá stavba = levná stavba. Životnost cca 2 roky. Některé obchodní řetězce mají předepsanou architekturu. Když se nezadaří prodejně, kdo zde bude?
- Mgr. Kukačka – jediným majitelem bude KPD Group Property development. Bude se to pronajímat a spravovat. Životnost může být 15 let. Některé obchodní řetězce mají předepsaný styl stavby, ale některé řetězce nemají předepsanou architekturu.
- P. Borecký – architektonické ztvárnění objektu. Obchod zde vítáme, ale chceme, aby objekt dotvářel část města, ne klasický řetězcový styl.

- Mgr. Kukačka – opakovaně říká, že některé řetězci nemají předepsanou architekturu. A můžou být doplněny např. o pergolu ze dřeva. V Úvalech se bude jednat o sendvičový objekt.
- Ing. Černý – je zde potřeba změna územního plánu?
- Ing. arch. Bredová – myslí, že není potřeba.

Ve 20.30 hod.: odchod Ing. Michal Breda.

- Mgr. Kukačka – výhledově by stavební povolení bylo 09/2015 – a v 04/2016 otevřeno.
- P. Borecký - je potřeba zajistit, aby za dva roky se obchod nezrušil a nezřídil se zde např. sklad.
- Ing. Černý – město nezabrání, aby místo obchodu byl např. sklad. Záleží, co je v územním plánu.
- Bc. Němec – parkoviště bude ze zatravnovacích tvárnic? A jaká je údržba?
- Mgr. Kukačka – údržba je drahá. Zkušenosti jsou s realizací parkoviště ze zatravnovacích ploch.
- Ing. Černý – velké procento obyvatel bude chodit pěšky nakupovat.

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice:

- a) bere na vědomí a souhlasí s výstavbou obchodního centra**
- b) doporučuje ověřit skutečnost s původním územním plánem a novým územním plánem**

Výsledek hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Bod č. 4 – různé

- Ing. Kytlica navrhuje usnesení ve znění:

Komise pro výstavbu, územního plánování a investice ukládá vedoucí odboru životního prostředí a územního rozvoje uveřejnit na webových stránkách města (sekce Rozvoj města) všechny platné územní studie na území města Úvaly zpracované podle § 30 stavebního zákona.

Výsledek hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželo se: 0

- Ing. Černý upozorňuje na úpravy v lokalitě Výpustek - prání se zde a ze svahu se realizuje rovný povrch.
- P. Borecký – Ing. arch. Bredová prověří situaci, zda je na tuto věc povolení.

- Ing. Černý – železniční koridor.
- P. Borecký – propadnul se bagr a praskly pilíře č. 4 a 9. Je to kulturní památka, nebezpečí obyvatelům nehrozí. Odpovědnost nese investor.
- Ing. Černý – tyto práce provádí neodborná firma. Je možné získat technické vysvětlení od firmy včetně toho, jak se problém bude řešit?
- P. Borecký – Odpovědnost nese investor. Jedná o technický a finanční problém. Investor bude požádán o technické vysvětlení.

- P. Kolařík – v ul. Na Spojce je povolena truhlárna. Prověřit parkování.
- P. Matura – odbor investic a dopravy se vyjádřil tak, že parkování bude na vlastním pozemku.
- P. Borecký – bude prověřeno.

Zapsal: Anežka Růžičková



Ověřil: Petr Borecký, předseda komise



Prezenční listina

Věc: KOMISE PRO VÝSTAVBU, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A INVESTICE
DNE 15. 4. 2015

Jméno, Příjmení	Organizace	Telefon	Email	Podpis
KOHLÍK				
BŘEDOVA	MČÚ OEPK			
KUTICA				
Borechý	Molí Úřad			
KOCHOVA	Headhand		architekti@headhand.cz	
VAJNAR	JAROREAL		vajnar@jaroreal.cz	
NEUMANNOVA	Starcomplik projektové s.r.o.		neumann@starcomplik.cz	
BŘEDA	člen			
ŠTÁITNÝ	člen			
NĚMEC	člen			
BORECHÝ	člen			
MATURA	OID			
Štýrský, Labe	PalmerCapite			
J. KUHNČEK	KPDG			
ČERNÝ	ČLEN			

Datum: _____