



Zápis z jednání Komise pro výstavbu, územní plánování a investice

Zápis č. 1/ 2017

Termín	:	11.1.2017, 17.00 hod
Místo	:	Kulturní sál objektu DPS, náměstí Svobody, Úvaly
Rozdělovník	:	členové komise, členové rady města, tajemník městského úřadu
Přítomní členové	:	Petr Borecký (starosta města Úvaly a předseda komise pro výstavbu, územní plánování a investice), Ing. Peter Kytlica, Miloslav Kolařík, MUDr. Jan Šťastný, Ing. Roman Krásný, Ing. Jan Černý
Omluveni	:	Bc. Jan Němec, Dr. Vítězslav Pokorný, Ing. Michal Breda, Ing. Ivan Černý, Ing. Jiří Vosecký, Ing. Radek Netušil, Ing. arch. Martina Bredová,
Nepřítomní členové	:	
Host	:	Václav Steinhaizl, Petr Srogončík, Tomáš Papoušek, Ing. arch. David Kraus, Ing. Petr Mílek
Zapisovatel	:	Anežka Růžičková

Stav přítomných

V 17.00 hod bylo přítomno 5 členů komise, zasedání bylo oficiálně zahájeno.

Program jednání

Pan Borecký přivítal přítomné a v 17.00 hod zahájil jednání komise pro výstavbu, územní plánování. V tuto chvíli bylo přítomno 5 členů. Komise není usnášeníschopná. Pan Borecký seznámil přítomné s programem jednání.

bod předmět

č.

- 1 Lávka u devíti oblouků
- 2 Projekt svazkové školy
- 3 Kácení dřevin v ulici Pražská – průtah III/01214
- 4 Lokalita Výпустek, Úvaly u Prahy
- 5 Realizace projektu sídla firmy Morris Design s.r.o. ve skladovém areálu Skeřikov (Radlická čtvrť)
- 6 Vítězné návrhy městské knihovny v Úvalech v architektonické soutěži
- 7 Ostatní

1) Lávka u devíti oblouků

Pan Borecký zahájil první bod jednání ve věci povrchu lávky u devíti oblouků u železničního viaduktu. Jedná se o lávku, která bude sloužit pro pojení lokality Slovany, Radlické čtvrti s centrem města, překročení potoka Výmola. Následně předal slovo zpracovateli návrhu lávky.

Příchod Ing. Kytlica 17.15 hod.

Ing. Milek: lávka bude sousedit se stávajícím pilířem železničního mostu. K dispozici byla výše stoleté vody. Lávka musí být umístěna nad stoletou vodu. Bude osazena z dřevěné konstrukce s horní mostovkou. Nosná konstrukce bude z dřevěných nosníků z lepeného dřeva, které budou příčně ztuženy dolními příčníky z válcových profilů I140 a na to jsou položeny podélníky pro zajištění větší životnosti. Prezentace lávky jako ve Žďáru nad Sázavou. V Úvalech bude mít lávka rozpětí cca 12 m. Kombinace dřeva a ocelového zábradlí. Pohled Jeden prvek z oceli, jelikož je patrná nerovnost terénu.

Pan Kolařík: pokračovat to bude na hráz Jámy a k Fabráku. Převýšení je tam asi 6 m.

Pan Borecký: v současné době schody. V budoucnosti např. přemostění. V tuto chvíli se uvažuje s tím, že se překročí lávkou Výmola a k Jámě by se dostalo po schodech.

Pan Kolařík: tato cesta je problematická pro kočárky.

Pan Borecký: ano, je to problém. Jelikož je zde velké převýšení, lze toto řešit pouze složitou konstrukcí. Výhledově se toto bude také řešit.

Pan Kolařík: na lávku spíše použít lisovaný plech, ne prkna (špatné na údržbu).

Ing. arch. Kraus: porořošt, ale malé rozpětí pro dámy. Jaký je cenový odhad?

Ing. Milek: včetně založení a dalších pracích je cenový odhad 900.000 Kč bez DPH.

Ing. arch. Kraus: návrh je relativně konzervativní řešení. Je zde možnost pro lepší design. Lávka je výzva pro originální konstrukční řešení, které povede k poloviční ceně za použití méně materiálu.

Ing. Milek: návrh, který byl rámcově spočítán. Je možné, že hlavní nosník bude níže o 20 cm, nicméně se bude muset udělat masivnější zábradlí.

Ing. arch. Kraus: dá se udělat daleko s prostším způsobem. Projektant by měl konzultovat s architektem, kde bude lávka jinak navržena designově.

Ing. Kytlica: tento návrh vypadá dobře.

Ing. arch. Kraus: 900.000 Kč je hodně peněz za tuto lávku.

Ing. Krásný: u tohoto místa řešit design v rámci celého území – Kalák, Jáma, Fabrák, stezky okolo devíti oblouků. V tomto případě řešit funkčnost. Výzvu pro celé území, ne pouze pro lávku.

Ing. arch. Kraus: ano, souhlas, ale materiál odlehčit – méně materiálu a méně peněz. Řešit spíše jako celek.

Ing. Milek: 25.000 Kč/m³ dřevo.

Ing. Krásný: tato částka za tuto lávku je hodně. Dát 1.000.000 Kč za lávku včetně okolí.

Pan Borecký: doporučení je, řešit celé území s tím, že se to může provést na etapy od Kaláku až po lávku. Jak postupovat dále? Architektonická soutěž nebo vzít tento návrh, který bude konzultován s architekty?

Ing. arch. Kraus: architekt a pan Ing. Milek doladí design věci. Za 900.000 Kč řešit lávku, cestu a vršek území.

Ing. Kytlica: proč se lávka bude realizovat?

Pan Borecký: z důvodu propojení lokalit Slovany a Radlické čtvrti s centrem.

Ing. Kytlica: není to předimenzované. Řešit s konceptem, ne dodatečně.

Pan Borecký: jsou dvě možnosti: 1. řešit celou oblast od ulice Hálkova/Riegerova po rybník Fabrák a Kalák;
2. technické řešení lávky dořešit se třemi architektonickými ateliéry

Ing. Kytlica: kdo bude osloven?

Pan Borecký: firmy, se kterými spolupracuje dlouhodobě město Úvaly.

Ing. Černý: památkáři?

Pan Borecký: památkáři jsou ok.

Ing. Kytlica: bude přeposlána informace členům komise o látce ve městě Žďáru nad Sázavou.

Text usnesení č. 1/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice bere na vědomí lávku u devíti oblouků v Úvalech s tím, že:		
1. bude proveden návrh řešení území od Kaláku po přechod Hálkova/Riegerova		
2. budou osloveny tři architektonická studia na skicu lávky v kontextu celého území		
Pro	5	Usnesení nebylo přijato, z důvodu nedostatečného
Proti	0	

Ing. Kytlica: provézt výzvu pro občany na web města.
Pan Borecký: pan Ing. arch. Kraus zajistí formulaci pro lidi.

2) Projekt svazkové školy

Pan Borecký zahájil druhý bod jednání ve věci projektu svazkové školy v Úvalech. V současné době byl schválen zákon ve věci podpory výstavby škol (přímo v zákoně jsou vyjmenované aglomerace), to se také týká svazkové školy v Úvalech. Komise pro výstavbu byla seznámena s návrhem školy v jižní části města Úvaly u ulice Polské. Občani z této ulice zaslali své připomínky k výstavbě této školy. Tyto podmínky byly tak závažné, že by škola nemohla fungovat a nesplňovala by podmínky ministerstva školství. Proto se řešilo alternativní řešení – na druhé straně přes silnici II/101 u Přišimaského potoka. Je to navrženo dle schválené studie pro lokalitu Hostín. Ing. arch. Fröhlich zpracoval návrh školy dle podmínek Ministerstva školství: 600 žáků, sportovní hala a výběh pro děti. Pokud bude provedena stavba v pasivním standardu, je možnost, že spoluúčast města na stavbu školy – samotné budovy, bude proplacena z dotace ze Státního fondu životního prostředí. Město, resp. Svazek obcí by pak platili případně okolí školy, sportoviště a příjezdovou komunikaci. Předal slovo panu Václavu Steinhaizlovi, panu Srogončíkovi a panu Papouškovi ze společnosti AF atelier s.r.o.

Pan Srogončík: škola bude sousedit s přeložkou I/12 – navrženo tak, aby byla vytvořena protihluková zábrana. Bude zde sportovní ovál na severní stranu z důvodu parku, který zde bude v budoucnu umístěn, tělocvična, vstupní hala a budova, kde budou umístěny kabinety a třídy pro výuku. Oproti minulému projektu je zde více parkovacích míst. Dále vznikla točna pro autobusy, větší vstupní předprostor, který právě navazuje na hlavní osu. Výhody: zachovala se přímá návaznost na hlavní osu, celistvý pozemek, větší předvstupní prostor a nevýhody: rychlostí komunikace, která bude vytvářet hluk. Jednotlivé bloky objektu jsou vzájemně propojeny. Bude zde velká aula pro 600 dětí, knihovna, studovna, školní bufet, šatny (odděleny pro 1. stupeň a 2. stupeň), vedení školy a sborovna, psycholog, lékař, 20 kmenových tříd pro 30 žáků, 22 kabinetů, 10 odborných tříd, jídelna pro 240 osob, sklady a archivy, 2 tělocvičny (jedna menší a jedna větší) + hlediště pro 300 diváků, zahrada a sportovní ovál. Na zahradu a ovál je napojeno zázemí pro sportovní aktivity + objekt pro pěstitelské práce. Dále jsou navrženy tři varianty fasád.

1. varianta – kombinace dřeva a omítky, aby fasáda splývala s okolím. Dřevo – sibiřský modřín – bezúdržbový. Na atriu jsou světlíky. Hala je navržena z polykarbonátu.

Pan Borecký: sibiřský modřín není bezúdržbový. Město Úvaly má zkušenosti s tímto druhem dřeva – viz parková zahrada.

Pan Srogončík:

2. varianta - kombinace betonu, barevnost budovy v národních barvách. Ocelová konstrukce u atria, hala je navržena z polykarbonátu.

Pan Papoušek:

3. varianta – koncept vyjadřující hravost – zastoupena v jednotlivých blocích. Materiálně a barevně odlišný. Hlavní dominantou je hlavní vstup, který bude z jiného materiálu. Je zde vstupní přístřešek - z membránové konstrukce. Hala je navržena z polykarbonátu. Bezbariérovost objektu je zachována.

Pan Kolařík: v nejnižším bodě celého pozemku u retenčních nádrží, jak bude přeložka silnice I/12 zvýšená vůči stavbě svazkové školy? Nebude zářez, bude zde zavezena zemina.

Pan Srogončík: stejná výška jako úroveň podlahy tělocvičny.

Pan Borecký: byla zveřejněna studie s valy.

Pan Kolařík: jak budou občany bydlící za viaduktem jezdit do RD?

Pan Borecký: kolem školy je pouze lávka pro pěší a cyklisty, jinak přes přišimaskou silnici.

Ing. Černý: škola se postaví a pak budou realizovány valy, až bude přeložka?

Pan Borecký: v současné době se jedná s ŘSD ve věci toho, že z vytěžené půdy ze školy, budou valy.

Ing. Krásný: jak bude řešena zástavba mezi školou a komunikací II/101? Aby děti do školy nechodily přes staveniště.

Pan Borecký: od ulice Škvorecká ke škole se bude stavět.

Ing. Krásný: kdy bude škola postavena?

Pan Borecký: v případě, že nebude žádný problém, tak stavba bude zahájena cca na jaře 2019 a v září 2020 se škola otevře.

Ing. Krásný: výstavba školy bude teda zafinancována z dotace, obec zajistí příjezdovou komunikaci?

Pan Borecký: odhad na výstavbu na komunikace včetně přivedených inženýrských sítí je 15 mil. Kč, jedná se o podmínkách financování s developerem.

Ing. Krásný: pokud bude páteřní silnice ke škole, tak projednat, že až se budou zastavovat další území této lokality, tak aby stavba nejezdila přes tuto vybudovanou páteřní komunikaci. Dost dětí bude chodit do školy po této komunikaci. Hlavní vstup na zahradu je ok, ale něco takového také na předškolní prostor.

Pan Srogončík: prostor pro to tu je.

Ing. Krásný: ve věci fasády pro variantu 3. s kombinací se zelení.

Ing. arch. Kraus: nejdřív výstavba školy a pak výstavba RD je problém – logistika atd. Pozemek je daný, ale nelze ho měnit?

Pan Borecký: ne, nelze. Toto je realizovatelná varianta.

Ing. arch. Kraus: v rámci územního řízení lze koordinovat výstavbu.

Pan Borecký: nikdo to neovlivní. Toto je jediná lokalita, kam lze školu umístit.

Ing. arch. Kraus: nevýhoda je pasivní škola. Špatná na údržbu budovy.

Ing. Černý: všechny okna mají venkovní žaluzie?

Pan Papoušek: Jsou všude, standard školy.

Ing. Černý: je nutné taky počítat, že škola bude blízko silnice I/12 – plyny z aut? Vzduchotechnika tělocvičny bude přímo nasávat plyny z přeložky I/12.

Pan Papoušek: přes rekuperaci, filtry apod.

Ing. arch. Kraus: je možný jiný učební systém? Např. menší třídy.

Pan Srogončík: v případě menších tříd, lze provést příčkami.

Pan Steinhaizl: toto se dělá pouze u privátní školy, ne u státní. Záleží na provozu školy.

Ing. Černý: jak bude stavba prováděna? Železobetonový skelet? Jaká je flexibilita budovy?

Ing. arch. Kraus: požadavek města, např. na sloupovou konstrukci, která v budoucnosti umožní změnu dispozice tříd. Můžou se jinde snížit standardy.

Pan Srogončík: bude opět vyšší cena.

Pan Steinhaizl: konstrukčně bude řešeno zřejmě podélným trojtraktem.

Ing. Kytlica: přibyla parkovací stání? Pro koho? Parkování i pro sportovní veřejné akce?

Pan Steinhaizl: ano.

Pan Borecký: prostory ve škole můžou sloužit pro další větší akce?

Pan Steinhaizl: aula a tělocvična má svoje zázemí a slouží nezávisle. Je možné pořádat akce.

Ing. Krásný: úvaha točny i pro osobní auta?

Pan Srogončík: navržená točna je i pro osobní auta.

Ing. Krásný: toto bude problém.

Ing. Černý: pasivní objekt? Dešťová voda, panely?

Pan Srogončík: retence je řešena. Dešťová voda bude svedena do retenční nádrže – pak použita na zavlažování apod. Šedá voda nebyla zatím řešena.

Pan Steinhaizl: je to možné řešit v dalším stupni. Tady nebude takové množství.

Ing. Černý: je možnost také navrhnout kolárnu?

Pan Srogončík: aula – markýza – kamera a u vstupu je vrátný. Tam je možnost řešit kolárnu.

Pan Borecký: jaká fasáda? Koncept?

Text usnesení č. 2/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice: <ol style="list-style-type: none"> bere na vědomí informaci o stavu přípravy projektové dokumentace svazkové školy na Slovanech v Úvalech souhlasí v pokračování přípravě projektové dokumentace v duchu navržené architektonické studie od společnosti AF atelier s.r.o. doporučuje, aby byl přizván městský architekt ke konzultaci dořešení objektu 		
Pro	6	Usnesení nebylo přijato, z důvodu nedostatečného počtu hlasů
Proti	0	
Zdržel se	0	

Ing. Černý: provést anketu na webu města ve věci vzhledu objektu.

3) Kácení dřevin v ulici Pražská – průtah III/01214

Pan Borecký navrhuje přesunout tento bod na další jednání komise pro výstavbu. Jedná se o redukci kácení dřevin v této lokalitě.

Ing. Černý: jak bude řešen prostor, kde byla bývalá trafika?

Pan Borecký: uvažuje se mezi dvěma variantami – parčíková úprava nebo parkoviště. Uzavřít průjezdnost.

Odchod MUDr. Šťastný 19.40 hod

4) Lokalita Výпустek, Úvaly u Prahy

Pan Borecký zahájil čtvrtý bod jednání ve věci výstavby na Výпустku, Úvaly u Prahy. V současné době proběhla plánovací smlouva. Jedná se o informativní bod. Do určité míry se upřesnila dokumentace, přibyla zeleň, modifikace stezky u valu u II/101 oproti původní dokumentaci.

Ing. Černý: v hrdle, kde bude nejvíce aut, je šířka komunikace 8 m, tj. málo – zde by měla být širší komunikace. Dále v části podél lesa mezi SO 30 a SO 29 není průchod.

Ing. Krásný: ano, souhlas s průchodem.

Pan Borecký: bude projednáno.

Ing. arch. Kraus: na hloubku se nevejdou dvě auta vedle sebe u rodinného domu. Dále mají stromy v komunikaci, chodníku. Byly také zaslány připomínky městského architekta k této studii.

Pan Borecký: do usnesení budou zahrnuty připomínky městského architekta.

Text usnesení č. 3/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice doporučuje, aby město Úvaly v rámci územního řízení požadovalo následující: <ol style="list-style-type: none"> vytyčení místa pro propojovací pěšinu mezi lesní spojovací cestou a hlavní příjezdovou komunikací do lokality, tzn. mezi SO 30 a SO 29 požaduje, aby uliční čára u všech objektů, tzn. od SO 01 do SO 67 byla 5,5 m požaduje, aby šířka komunikace mezi objekty od SO 10 do SO 26 byla alespoň 7 m Navrhuje rozšíření zpevněné plochy před domy min. o 1,1m, či zvětšení počtu parkovacích míst pro návštěvy v ulicích. U některých parcel je zvětšit délku parkovacího stání, tedy posunout hranici rodinného domu. V případě neumisťování oplocení rozšířit zpevněnou plochu na celou šířku řadového domu (u všech krajních parcel) úpravu umístění stromů u objektů: SO01, SO03 rozšíření pruhu u parcely č. 63, který je široký 1,5 m na úkor zúžení protějšího zazelenalého pruhu. 		
Pro	5	Usnesení nebylo přijato, z důvodu nedostatečného počtu hlasů
Proti	0	
Zdržel se	0	

Ing. Černý: val u poldru?

Pan Borecký: názor je, že to bude neestetické.

5) Realizace projektu sídla firmy Morris Design s.r.o. ve skladovém areálu Skeříkov (Radlická čtvrť)

Pan Borecký zahájil čtvrtý bod jednání ve věci realizace projektu sídla firmy Morris Design s.r.o. ve skladovém areálu Skeříkov (Radlická čtvrť). Do města Úvaly chtějí kompletně přesunout sídlo firmy. Bude vytvořeno 120 pracovních míst. Požadavek byl, aby proběhla konzultace městského architekta. Navrženo tak, aby to bylo zástavě.

Ing. arch. Kraus: jedná se o lehkou výrobu. Riziko zvýšení dopravy v lokalitě (občas kamiony), ale v současné době je vyšší množství aut, než bude u této společnosti. Návrh se dělí do pěti fázových kroků, přičemž každou fází od sebe dělí určitý časový úsek, nenavazují na sebe - mezi fází 1 a fází 5 může být rozdíl i 10 let. Každá fáze je provozuschopná a není závislá na předchozí. Trvání jednotlivých fází není předem stanoveno - vychází z

budoucích potřeb firmy Moris. Ačkoliv každá fáze má svá specifická dopravní řešení po areálu, pohyb materiálu v halách je v každé fázi zachován stejný - díky tomuto řešení tak nebude vnitřní provoz narušen či změněn výstavbami v okolí. Fáze 5 je finální řešení, u které jsme se snažili respektovat hlavní princip areálu, tedy - vstup z jihu a výstup ze severu. Finální návrh počítá se zachováním haly A, ostatní haly budou v jednotlivých fázích zbořeny.

Ing. Krásný: pro současné zachování výšky budov. Administrativní budova je vyšší než sklady.

Ing. arch. Kraus: u administrativní budovy chtějí pouze dvě patra, max. výška 8 m, hala cca 6 m.

Ing. Krásný: průmyslové věci okolo budovy? Optický zásah do krajiny?

Ing. arch. Kraus: ano, jsou venku.

Ing. Kytlica: nebude menší doprava. Výroba není v pořádku z hlediska ekologie.

Pan Borecký: vždy bude průmysl – nerušící výroba, zvažoval se bytový projekt, ale je to ekonomicky náročné.

Ing. Kytlica: parkování bude vevnitř areálu?

Ing. arch. Kraus: ano.

Ing. Černý: odhad na tu dopravu?

Ing. arch. Kraus: pět dodávek denně a jeden kamion. Rozhodně neprobíhá zásobování kamiony.

Text usnesení č. 4/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice bere na vědomí studii realizace projektu sídla firmy Morris Design s.r.o. ve skladovém areálu Skeříkov (Radlická čtvrť)		
Pro	5	Usnesení nebylo přijato, z důvodu nedostatečného počtu hlasů
Proti	0	
Zdržel se	0	

6) Vítězné návrhy městské knihovny v Úvalech v architektonické soutěži

Pan Borecký zahájil čtvrtý bod jednání ve věci vítězných návrhů městské knihovny v Úvalech v architektonické soutěži. Byly vybrány tři návrhy:

1. vítězný návrh od společnosti A.LT architekti: nejlepší z hlediska vnitřního fungování dispozic.

Druhé místo nebylo přiděleno. Byly přiděleny dvě třetí místa.

2. třetí místo přiděleno společnosti Cuboid architekti: porota ohodnotila jako cenově výhodné řešení. Upravili trochu sál, jedná se o drobné úpravy.
3. třetí místo přiděleno společnosti New How: vznikl průchod do zahrady oproti původnímu projektu. Celou knihovnu přesunuli do jednoho patra, v přízemí společenský sál, v druhém patře zázemí pro administrativu.

Mělo by se rozhodnout jaký návrh vybrat. Provozní věci kolem knihovny jsou důležité, ale nyní řešíme hlavně design a vztah k okolí. Byly zveřejněny všechny návrhy z architektonické soutěže. Návrh A.LT odpovídá ceně za knihovnu cca 48 mil. Kč. Porota se shodla, že u návrhu Cuboid bude výstavba nejlevnější. Rozhodnout, zda se budeme řídit raději tradičním vzhledem nebo se budeme řídit moderním vzhledem.

Ing. arch. Kraus: přiklonit se k návrhu od A.LT – kontrastnější prvek pro náměstí. Domy jsou tvořeny římsou a střechou. Jiný tvar objektu osvěží náměstí v tom, že to nebude pevná silueta odkazující na jedno období.

Ing. Krásný: je otázka, zda se držet standardních staveb (římsy, tvar střechy atd.) nebo rozvést město do moderního designu.

Ing. arch. Kraus: přineslo by to osvěžení prostoru. Jediný problém je uskočení od římsy čp. 95 na knihovnu v návrhu A.LT.

Pan Borecký: Je reálné takto tento návrh postavit včetně oken a dalších prvků?

Ing. Černý: upozorňuje, že takto navržená vysoká okna se neseženou v ČR, dovoz oken z Belgie.

Ing. arch. Kraus: nemyslí si, že bude stavba postavena za 48 mil. Kč, nejsou prozatím známy standardy, provozně bude těžší objekt vytopit z důvodu takto vysokých oken.

Pan Borecký: problém bude ochladit objekt.

Ing. Černý: žaluzie na okna.

Ing. arch. Kraus: termální skla, folie na skla apod.

Ing. Krásný: ovšem takto stoupá cena.

Ing. arch. Kraus: bezsloupový systém, strop nese jeden nosník – tepelné mosty. Hlavně řešit cenu, standardy stavby – např. zrníčková omítka/hladká omítka.

Ing. Černý: zkusit v této fázi nacenit stavební práce na návrhy knihovny.

Pan Borecký: další možností je sezvát další jednání komise a pozvat společnost A.LT a Cuboid a projednat i technická řešení.

Ing. Kytlica: není pro návrh A.LT, objekt musí splňovat a respektovat koncept okolí. Velkoplošná okna se do města Úvaly nehodí. Pro návrh, který respektuje náměstí a také výšku budovy – nezvyšovat.

Ing. Krásný: v historické zástavbě nemůžou být tyto typy objektů, ale město Úvaly nejsou historickým centrem.

Pan Kolařík: spíše pro návrh sedlové střechy, jelikož to navazuje na čp. 95 a současnou zástavbu.

Ing. arch. Kraus: je nutné si to promyslet, nerozhodovat okamžitě. Např. ustoupit s objektem a vytvořit předprostor.

Pan Borecký: doporučuje, aby městský architekt navrhnul, jak dále postupovat.

7) ostatní

1. Pan Borecký: informace ve věci kácení líp na náměstí Arnošta z Pardubic. Bylo projednáno se zahradním architektem města, firmou Arbonet s.r.o., odborem životního prostředí, panem Bakosem a panem Frelem. Výsledek je takový, že všechny stromy na náměstí Arnošta z Pardubic budou pokáceny, zůstane pouze magnolie a bude se zde dělat nová výsadba. Do konce ledna bude k dispozici finální projektová dokumentace na celkovou rekonstrukci náměstí. Bude projednáno v komisi pro výstavbu, ale pouze na vědomí. Není už prostor měnit projekt.

Ing. Černý: detail vodních prvků, soch, zeleně apod.?

Pan Borecký: budou zde stromy vzrostlejší, výška 8 – 10 m, zahradní architekt navrhuje, aby zde byl strom platan – odolnější na sucho, potřeba malé plochy pro kořeny a v okolí školy lípy – potřebuje větší prostor pro kořeny a méně odolná vůči zasolení.

Ing. Černý: jak to bude s výsadbou stromů? Bude se o to pak starat firma?

Pan Borecký: firma osadí strom a pak poskytnou cca tříletou záruku na strom.

Ing. Černý: včetně údržby?

Pan Borecký: v současné době není tato podmínka známa. Tyto detaily zatím nebyly řešeny.

Ing. Krásný: vizualizace stromů na náměstí – tvar, výška?

Pan Borecký: v tuto chvíli se dotváří.

Ing. Krásný: 3-4 pohledy náměstí, které budou projednány na komisi.

Ing. Černý: dlažba pro cyklisty?

Pan Borecký: podobný model jako na Pražské náplavce. Hladká dlažba 50x50.

Text usnesení č. 5/2017		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice bere na vědomí informaci o plánovaném kácení dřevin na náměstí Arnošta z Pardubic.		
Pro	5	Usnesení nebylo přijato, z důvodu nedostatečného počtu hlasů
Proti	0	
Zdržel se	0	

Jednání ukončeno v 21.15 hod.

Zapsala: Anežka Růžičková

Ověřil: Petr Borecký, předseda komise