

**Ze společného jednání Komise pro výstavbu, územní
plánování a investice, Komise pro dopravu a Komise pro
životní prostředí a odpadové hospodářství**

Zápis č. 3/ 2016

| | | |
|---------------------------|---|---|
| Termín | : | 18.7.2016, 18.00 hod |
| Místo | : | Kulturní sál objektu DPS, náměstí Svobody, Úvaly |
| Rozdělovník | : | členové komise, členové rady města, tajemník městského úřadu |
| Přítomní členové | : | Petr Borecký (starosta města Úvaly a předseda komise pro výstavbu, územní plánování a investice), Ing. Ivan Černý, Dr. Vítězslav Pokorný, Ing. Jan Černý, Ing. Peter Kytlica, Ing. Radek Netušil, Miloslav Kolařík, Bc. Jan Němec, Ing. Jiří Vomáčka, Petr Urban, Mgr. Jaromíra Borecká, Robin Duspara, Mgr. Jan Špaček, Ing. Jindřiška Pilní, Ph. D. |
| Omluveni | : | Ing. arch. Martina Bredová, Ing. Jiří Vosecký, Ing. Richard Sajdl, Jan Fryčer, Zděnek Javůrek, JUDr. Ing. Petr Petržílek, Ph. D |
| Nepřítomní členové | : | Ing. Michal Breda, Ing. Roman Krásný, MUDr. Jan Šťastný, Bc. Naděžda Kouklová, Josef Štěpánovský, Jaroslava Klučinová, Tomáš Galbavý |
| Host | : | Ing. arch. Miroslav Hofman, Ing. arch. David Kraus, Ing. Arch. Lukáš Štefl, Kateřina Baštová |
| Zapisovatel | : | Blanka Viktorová |

Stav přítomných

V 18.00 bylo přítomno 13 členů komisí, zasedání bylo oficiálně zahájeno.

Program jednání

Pan Borecký přivítal přítomné a v 18:00 hod zahájil jednání komise pro výstavbu, územní plánování a investice, Komise pro dopravu a Komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství. V tuto chvíli bylo přítomno 13 členů. Pan Borecký představil přítomným členům městského architekta města Úvaly pana Ing. arch. Davida Krause, který zpracoval úpravy Husovy ulice a náměstí Arnošta z Pardubic a pana Ing. arch. Lukáše Štefla, který zpracovává výstavbu a dostavbu zeleně. Pan Borecký seznámil přítomné s programem jednání.

bod předmět

č.

- 1 Rekonstrukce náměstí Arnošta z Pardubic a Husova ulice – úprava projektu
- 2 Řešení předprostoru před Základní školou Úvaly
- 3 Sadové úpravy železničního tělesa v ulicích: Jiráskova, Denisova, Vydrova a Sovova - staženo

1) Rekonstrukce náměstí Arnošta z Pardubic a Husova ulice - úpravy projektu

Pan Borecký zahájil první bod jednání ve věci rekonstrukce náměstí Arnošta z Pardubic a Husova ulice – úprava projektu. Seznámil členy komise s tím, že pan Ing. arch. David Kraus, představí část, která se týká řešení komplexu náměstí Arnošta z Pardubic a Husova ulice. Je nutné, ale vědět, že toto řešení vychází z již schválených projektů rekonstrukce náměstí Arnošta z Pardubic a Husova ulice o kterých se veřejně debatovalo již před rokem a vychází z již schválených stavebních povolení. Potom pan Borecký ještě uvedl prezentaci pana Ing. arch. Štefla, která bude směřována na veřejnou zeleň v těchto lokalitách opět již schválených projektů a povolení.

Dále členy seznámil s dlažbou před objektem č.p.7 (objekt Základní školy, kde jsou také ubytování učitelé), kde je položena zkušební dlažba, kterou navrhla společnost A.LT architekti v.o.s. K této dlažbě obdrželo město připomínky, zejména od ženské části úvalského obyvatelstva. Tato dlažba ženám vadí, když nosí obuv s podpatky. Na základě těchto připomínek je zde ještě jeden návrh dlažby od Ing. arch. Krause.

Pan Borecký předal slovo Ing. arch. Krausovi, který spustil na plátně prezentaci projektu a seznámil přítomné s tím, že z úprav náměstí Arnošta z Pardubic a přilehlé Husovy ulice vyplynuly dílčí prvky, což jsou vodní prvky a výběr dlažby, mobiliář. Vycházelo se z již schváleného projektu a na základě opakovaných návštěv města pan Ing. arch. Kraus vybral místa, která by bylo možné upravit nebo dílčím způsobem mobilizovat. Byly ukázány hlavní oblasti, které stojí za to ještě modifikovat v rámci schválení. Jedná se konkrétně o dolní náměstí a část u objektu č.p. 95. Náměstí by dle názoru pana Ing. arch. Krause mělo být uzavřené. Bylo zejména řešeno místo pro trhy, parkování a umístění vodních prvků. Z dostupných informací bylo zjištěno, že již dříve, se na náměstí nacházela pumpa. V současnosti by místo pumpy byly na náměstí dány vodní prvky (fontány), které by sloužily k mytí rukou, osvěžení atd. Na spodní části náměstí je umístěn v zeleni památník legionářů. Pan Ing. arch. Kraus seznámil přítomné s návrhem řešení - památník přesunout o 10- 15 metrů směrem k centru náměstí a tento prostor využít pro děti. Pan Ing. arch. Kraus ukončil prezentaci a předal slovo panu Boreckému, který zahájil diskuzi ohledně navrhovaných úprav náměstí a ulice Husova.

Pan Kolařík: Přesun památníku – v navrhovaném projektu nejsou řešeny vjezdy k přilehlým objektům? Nejsou zde uvedeny příjezdové cesty k nemovitostem, které zde v současnosti jsou. Jedná se o vjezd do dvora Sokolovny a do přilehlé nemovitosti (obchůdek s botičkami).

Ing. arch. Kraus: v projektu jsou tyto příjezdové cesty, jsou špatně viditelné, ale počítá se s jejich zachováním.

Pan Kolařík: Řeší se jen horní náměstí a pravá strana, ale co levá strana?

Pan Borecký: Ing. arch. Kraus vychází se schváleného projektu od A.LT architektů, který řeší náměstí jako celek.

Pan Ing. arch. Kraus ukazoval prezentaci jen oblasti, které by on řešil jinak než ALT architekti.

Pan Kolařík: Na náměstí dříve stála benzínová pumpa a v podzemí po ní zůstala nádrž. Řeší se to v rámci rekonstrukce náměstí? Je v parku vedle studny.

Ing. arch. Kraus: O této informaci nevěděl, nicméně nejlevnější způsob jak toto vyřešit je nádrž vyčistit a zasypat.

Pan Kolařík: Jaký je důvod přesunutí památník padlých hrdinů první světové války? Je to úcta k padlým.

Ing. arch. Kraus: Dle jeho názoru je památník špatně umístěn, ale jde opravdu jen o návrh.

Pan Kolařík: Žádá pana Pokorného o informaci, zda pod památníkem nejsou lidské ostatky.

Pan Pokorný: Pod památníkem nejsou lidské ostatky, již dříve jsme tuto informaci zjišťovali.

Pan Borecký: Znovu připomíná, že jde jen o návrh.

Mgr. Borecká: Památník bude přemístěn a usazen čelem ke komunikaci nebo čelem k náměstí?

Ing. arch. Kraus: Památník by měl být umístěn čelem k náměstí.

Mgr. Borecká: S tímto návrhem nesouhlasí s ohledem k pěší zóně.

Ing. arch. Kraus: Znovu opakuje, že jde jen o návrh a jeho postoj k tomu, že stávající místo památníku je dle jeho názoru nevhodné.

Pan Kolařík: Navrhuje přesun památníku, ale nechat ho čelem ke komunikaci.

19:00 hod. přichází člen komise pro výstavbu, územního plánování a investic Ing. Ivan Černý

Ing. arch. Kraus: Oponuje panu Kolaříkovi, dle jeho názoru nebude památník fungovat tak jak má s ohledem na pietní akt.

Pan Kolařík: S názorem pana Ing. arch. Krause nesouhlasí.

Ing. Kytlica: Vstupuje se do projektu, který je již schválený a hotový, je pro variantu zachovat pomník a zeleň v jeho okolí.

Ing. arch. Štefl: nesouhlasí s názorem pana Ing. Kytlici, trávník je již teď nevhodný a od dětí ušlapaný.

Pan Borecký: Z historie města jsme zjistili, že dříve nebyly na náměstí parky ani žádná zeleň. Byla navštívena i jiná města, konkrétně jejich centra a všude je vše společné, tj. dlažba + keře (stromky). Nejsou v centru města vybudovány parky. Město se snaží jít moderní cestou a to umístění dlažby (kvalitní dlažby) a solitérní zeleně, což jsou stromy, keře a menší plochy kytek. Travnaté plochy na náměstí zabírají místa anebo je za:

1) nikdo je nevyužívá

2) jsou vydupaná a tráva na nich neroste vlivem pobíhání dětí, psů atd. Pan Borecký je pro řešení v kombinaci dlažby a solitérní zeleně.

Ing. Kytlica: Je pro zachování zeleně na náměstí.

Ing. arch. Kraus: Poděkoval všem zúčastněným za názor. Dále sdělil, že náměstí dle jeho názoru by nemělo usínat, což vzhledem k zachování zeleně se stane. Náměstí by mělo být energetické jádro města.

Ing. Jan Černý: Jak budou řešeny vodní prvky, fontány atd.?

Ing. arch. Kraus: Vodní prvky budou napojeny na městský vodovod, je to sice dražší varianta, ale rozhodně vhodná pro přirozený chod města, voda bude pitná, bude možnost osvěžení a umytí ovoce a rukou.

Ing. Jan Černý: Jak se řeší střední část náměstí?

Ing. arch. Kraus: Zde je jen otázka umístění autobusové zastávky.

Ing. Vomáčka: Jak to bude s parkovacími místy? Bude jich více či méně?

Ing. arch. Kraus: Odpovídá, že počet parkovacích míst se nemění oproti návrhu od A.LT architektů.

Ing. Vomáčka: Komise pro dopravu navrhovala více parkovacích míst, zabýval se touto otázkou někdo?

Pan Borecký: Otázka zní, zda chceme udělat z náměstí parkoviště. Na náměstí ubude oproti současnosti parkovacích míst oproti tomu, ale v Husově ulici se parkovací místa navýší. Není cílem, aby se náměstí stalo parkovištěm. Parkování před školou se snažíme vytěsnit do prostoru vedle školy. Idea města je zachovat centrum náměstí.

Ing. Ivan Černý: Dle jeho názoru by v dolní části náměstí měla být zachována zeleň a památník by se neměl přestěhovat a to z důvodu, že na náměstí je umístěna socha Arnošta z Pardubic a ta je hlavní dominantou náměstí.

Byla řešena otázka kostela, kde pan Ing. arch. Kraus uvedl, že byl překvapen, že kostel je takto zastrčen. Pan Borecký seznámil přítomné, že součástí rekonstrukce náměstí je i rekonstrukce plochy u kostela, která patří městu. Závěrem dodal, že se jedná o tři zásadnější změny oproti původnímu projektu a to:

1) Přibývá 1 vodní prvek do spodní části. Pan Borecký položil dotaz kdo je jiného názoru? Byl vznesen dotaz: na kolik vycházejí finančně vodní prvky? Pan Borecký odpověděl, že cena vodních prvků činí 5,5 mil. Kč včetně DPH. Nejdražší je strojovna a vodní zázemí.

Ing. Kytlica: Trvá na zachování zeleně a nevidí důvod k jejímu odstranění.

Pan Borecký: Zeleň na náměstí konkrétně většina stromů bude odstraněna a to ze 3 důvodů:

1) otevření pohledu na školu

2) prosvětlení prostoru

3) stromy nejsou v dobrém stavu

| Text usnesení č. 13/2016 | | Výsledek hlasování |
|---|----|-----------------------|
| Komise pro výstavbu, územní plánování a investice, Komise pro dopravu a Komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství doporučuje rozšířit vodní prvky na náměstí Arnošta z Pardubic. | | |
| Pro | 13 | Usnesení bylo přijato |
| Proti | 1 | |
| Zdržel se | 0 | |

| Text usnesení č. 14/2016 | | Výsledek hlasování |
|---|----|-------------------------|
| Komise pro výstavbu, územní plánování a investice, Komise pro dopravu a Komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství doporučuje přesun památníků legionářů. | | |
| Pro | 2 | Usnesení nebylo přijato |
| Proti | 2 | |
| Zdržel se | 12 | |

Pan Borecký navrhl, že v otázce přesunu památníku legionářů je potřeba se spojit Středočeským muzeem, jaký je jejich názor.

Dle Ing. Ivana Černého přesun památníku není dobrý nápad, na náměstí je socha Arnošta z Pardubic.

Pan Borecký uvedl, že bude tato otázka ještě řešena.

Pan Pokorný: nedoporučuje přesun pomníku, v zeleni má svoji intimitu i z hlediska estetiky památníku.

Bc. Němec: O kolik metrů se památník přesune?

Ing. arch. Kraus: 10 až 15 metrů. Přiznává, že jednání neproběhla.

Dále byla řešena otázka, zda ponechat dlažbu nebo mlat.

Pan Kolařík: Co bude tvořit povrch silnice?

Ing. arch. Kraus: Povrch silnice bude tvořen kostky a dlažbou.

Vznikla diskuze ohledně povrchu mlatu, dle názorů členů komisí, mlat není praktický.

Ing. arch. Kraus ukázal, jak mlat vypadá, je vsakovací a dle jeho názoru lepší než dlažba.

Pan Pokorný: Upozornil na polohu náměstí, zvažuje se a při větších deštích se bude mlat vyplavovat.

Byla řešena i varianta kačírku. Dle paní Borecký kačírek je neudržitelný.

| Text usnesení č. 15/2016 | | Výsledek hlasování |
|---|----|-------------------------|
| Komise pro výstavbu, územní plánování a investice, Komise pro dopravu a Komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství doporučuje místo dlažby umístit mlat | | |
| Pro | 2 | Usnesení nebylo přijato |
| Proti | 10 | |
| Zdržel se | 2 | |

Dále pan Borecký uvedl, že rozdíl úprav v horní části oproti projektu od AL.T architektů je nejpodstatnější v tom, že je kladen větší důraz na trhy. Pan Borecký se dotázal členů komisí, zda si někdo myslí, že tento návrh pro trh je nevhodný?

Ing. Kytlica: Stánky budou umístěny trvale?

Pan Borecký: Stánky umístěny nebudou trvale.

Pan Kolařík: Zda proběhlo jednání s majiteli vjezdů do nemovitostí ohledně zastavení vjezdů? Konkrétně s panem Zámstným?

Ing. arch. Kraus: jednání s panem Zámstným neproběhlo.

Pan Borecký poděkoval panu Ing. arch. Krausovi a předal slovo panu Ing. arch. Štefloví.

2) Řešení předprostoru před Základní školou Úvaly

Pan Borecký zahájil druhý bod jednání ve věci řešení předprostoru před Základní školou Úvaly. Členům komisí představil Ing. arch. Lukáše Štefla, se kterým město Úvaly spolupracuje ohledně návrhů na výstavách zeleně ve městě Úvaly. Společně řeší významnější plochy ve městě. Pan Ing. arch. Štefl se ujal slova. Prostor před základní školou navazuje na náměstí a na základě výše uvedeného byla vytvořena studie, jak by tento prostor mohl v budoucnu fungovat.

Ing. arch. Štefl seznámil přítomné s tím, že prostor byl dle zjištěných informací dříve zastavěn, stál zde hostinec, který náměstí uzavíral. Škola v současné době není moc viditelná díky vysazené zeleni. Byly zjištěny problémy lokality a to:

- 1) náměstí není ukončené
- 2) je zde neadekvátní přístup do školy
- 3) absence laviček a herních prvků, děti si nemají při čekání kde sednout
- 4) parkování aut v blízkosti školy, v parku jsou výšlapky

Dále dle vyjádření Ing. arch. Štefla by tento prostor měl být využit na dvě věci a to 1) prostor pro náměstí a za 2) hlavní prostor pro děti a z toho vychází i prezentovaný návrh. Dle návrhu by se vysadilo stromořadí podél linky, kde dříve stál hostinec (ukázka) a náměstí by se tím uzavřelo. Za vysazená stromořadí zůstává cesta, která by sloužila jako promenáda s lavičky. Touto cestou by se dalo procházet a byla by oddělena část pro školu a část pro děti. Promenáda by fungovala pro bezpečný vstup na náměstí, byly by zde vysazeny trvalé rostliny, stromy, umístěny herní prvky a oddělil by se úsek ok komunikace. Vchod do školy je v současnosti řešen širokou rampou z betonových desek, tuto rampu navrhuji ponechat, pouze vystavět dřevěnou rampu, na kterou by si děti mohli sedat. Dále v tomto prostoru vyčlenit prostor pro umístění tabulí, které by byly pro školu, pro kroužky, pro město a připomínky historie Úval. Ing. arch. Štefl seznámil členy komisí s tím, že se názorově shodli i s panem Ing. arch. Krausem na tom, že by v prostoru před školou měl být umístěn vodovodní prvek, solitérní kvalitní vegetace a změkčit povrch (navrhují mlátový povrch).

Pan Borecký poděkoval Ing. arch. Štefloví a požádal, aby přítomné členy komisí seznámil se stavy stromů před školou.

Ing. arch. Štefl členy komisí seznámil s tím, že před školou se nachází cca 11 stromů a to na ostrůvku před Bistrem (stojí zde památník) a na ostrůvku před školou.

V ostrůvku, kde je umístěn památník, jsou celkem čtyři stromy. Dva z nich jsou druhu javorů jasanolistých (na kraji směrem k náměstí), tyto stromy mají krátkou životnost, rychle rostou. Jeden strom je ve velmi špatném stavu a druhý strom je neperspektivní. Před památníkem je vzrostlý javor, který je také ve velmi špatném stavu a doporučuje se tyto stromy pokácet.

Na druhém ostrůvku, který je v blízkosti školy, je celkem pět dospělých líp. Z toho dvě lípy jsou ve velmi špatném stavu, mají poškozené kořeny. Zbýlé tři lípy jsou v dobrém stavu. Otázka zní, zda je zachovat z pohledu krátkodobé perspektivy. Závěrem je skutečnost, že z jedenácti stromů je pět na kácení.

Pan Borecký: Co znamená krátkodobá perspektiva?

Ing. arch. Štefl: Krátkodobá perspektiva u stromů znamená životnost 5 až 7let, stromy se musí každé dva roky ošetřit a kontrolovat kvůli bezpečnosti.

Pan Borecký poděkoval Ing. arch. Šteflovi a požádal členy komisi o jejich názor a připomínky ohledně návrhu řešení plochy před školou, protože při rekonstrukci náměstí by byl rád, aby se řešil i prostor před školou.

Mgr. Borecká: Ohledně promenády, myšlenka hezká, ale nešlo by to stranově obrátit? Chodník až ke škole, oddělit prostor mezi komunikací a promenádou? Přesunout osazení kytěk?

Ing. arch. Štefl: Kytky přesunout lze, ale nebude docílená klidná promenáda.

Mgr. Borecká: Pokud tomu správně rozumí, efekt by měl docílit klidového prostoru před školou a zamezit tomu, aby děti nevbíhaly do komunikace?

Ing. arch. Štefl: Ano, toho chceme dosáhnout,

Mgr. Borecký: Komunikace u školy funguje zejména pro rodiče jako - zastav, vylož a odjedť.

Mgr. Borecká: Z praktického hlediska je nejvíce využitý prostor u školní jídelny a družiny.

Ing. Vomáčka: Promenáda je hezký nápad, ale nikam nevede, je ukončená na jedné straně komunikací V Podhájí a na druhé straně je chodník.

Pan Borecký: Idea je taková, že v budoucnu promenáda povede dál, jedná se s vlastníky v ulici Riegerova o odkoupení 2 metrů.

Pan Špaček: Je to definitivní řešení prostoru před školou, nebude zde plánovaná např. výstavba nové tělocvičny?

Pan Borecký: V budoucnu je zde záměr vybudovat rozšíření školy např. tělocvičnou. Jsou k dispozici projekty.

Pan Špaček: O jaký druh stromu se jedná při realizaci a nové výsadbě stromů?

Ing. arch. Štefl: Jedná se o strom, český název břestovec. Je to strom, který snese městské prostředí.

Ing. Kytlica: Proč nechtějí české známé stromy např. lípa, javor atd.?

Ing. arch. Štefl: Jde pouze jen o studii a návrh.

Pan Borecký: Řešíme studii, stromy, keře a rostliny budeme řešit, až to bude aktuální.

Ing. Jan Černý: Je zde navržen trávník, v současné době na této ploše trávník je a jsou zde výšlapy, v čem je Váš navržený trávník jiný?

Ing. arch. Štefl: Trávníků je více druhů. V této studii je navržen trávník zátěžový, který by měl nápor dětí vydržet a měl by fungovat.

Ing. Netušil: Zkusit variantu zachování z původních stromů 1 nebo 2.

| Text usnesení č. 16/2016 | | Výsledek hlasování |
|---|----|-----------------------|
| Komise pro výstavbu, územní plánování a investice, Komise pro dopravu a Komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství doporučuje s ohledem na stav stromů a bezpečnost dětí a chodců v blízkosti školy stromy pokácet. | | |
| Pro | 13 | Usnesení bylo přijato |
| Proti | 1 | |
| Zdržel se | 0 | |

3) Povrch náměstí Arnošta z Pardubic a Husovy ulice

Pan Borecký zahájil třetí bod jednání a to povrch náměstí Arnošta z Pardubic a ulice Husova a předal slovo opět panu Ing. arch. Krausovi. Návrh povrchu vychází se stávajícího stavu, který tvoří komunikace, plochy (vjezdy) a chodníky. Ing. arch. Kraus navrhuje ponechat kostky žulové, plochy a chodníky ponechat v dlažbě. Kostra průjezdů je řešena v kostce, chodníky jsou řešeny v dlažbě. Liší se dlažba chodníků a plochy.

1) Náměstí Arnošta z Pardubic

Na náměstí navrhnou architekti ponechat chodníky v barvě šedé, plochy v okrové barvě (béžové), je zde možnost kombinace barev. Dlažba je vkládána do písku, i kvůli udržitelnosti. Vyhrazené místa pro parkování budou odlišeny a to tak, že dlažba bude pokládána šikmě. Prostor mezi parkujícím automobilem a chodníkem bude oddělen tyčí, aby se předešlo, že automobil by vjel na chodník.

2) Husova ulice

Problém v Husově ulici je, že blízko nemovitostem jsou vysázené stromy, které by dle architektů měli být v rámci rekonstrukce přesazeny. Dále dle pana Boreckého město Úvaly obdrželo stížnost od občanů z ulice Husova, že zde nechtějí mít povrch komunikace v dlažbě, ale asfalt a to hlavně z důvodu hlučnosti.

Dle architektů by zde měla zůstat dlažba, Husova ulice už patří k náměstí, je to jeho součástí, napsali k tomu tématu také zprávu (členům byla k dispozici). Komunikace s povrchem asfaltu je i z hlediska bezpečnosti nebezpečný, protože řidiči budou jezdit rychle.

Pan Borecký ukázal členům komisí dva druhy dlažby, která jsou zpracovány tak, aby vydržely i průjezd nákladních automobilů. Dále pan Borecký seznámil členy komisí s tím, že rekonstrukce náměstí a ulice Husova s prací vychází na 22 milionů Kč. Náměstí má plochu okolo 11 000 m², z toho vozovka činí cca 5 500 m². Rekonstrukci této plochy bude hradit kraj, ostatní plochu tedy cca 6 000 m² zbuduje na město. A.LT architekti v projektu počítali s částku 32 milionů Kč.

Pan Kolařík: Řeší se v projektu také dešťová kanalizace a sítě v zemi položené na náměstí a v Husově ulici?

Pan Borecký: Ano, vše je v projektu.

Dále ukazuje členům komisí na fotografii, jak by mohla vypadat komunikace reálně, podobnou mají Dobřichovicích u Prahy.

Ing. Ivan Černý: Obává se náročnosti položení dlažby.

Ing. Kytlica: Přidává se k názoru pana Ing. Ivana Černého.

Pan Borecký: A.LT Architekti navrhli dlažbu štípanou, tato dlažba je, co se týká náročnosti snazší než od dlažby, kterou navrhl pan Ing. arch. Kraus, ale horší na chůzi. Obě dlažby mají své pro a proti, proto je nutné se rozhodnout.

Ing. Jan Černý: Bude na komunikaci vyznačen pruh pro cyklisty?

Ing. arch. Kraus: S vyznačením pruhu pro cyklisty se nepočítalo, zmenší to vozovku.

Pan Borecký navrhl téma povrchu komunikace v Husově ulici a náměstí ponechat na další jednání komise pro výstavbu, územní plánování a investice společně s komisí pro dopravu. Požádal členy, aby se tímto tématem zabývali a posílali své podněty či fotografie.

Další jednání komise pro výstavbu, územní plánování a investice společně s komisí pro dopravu proběhne dne 22.8.2016 od 18:00 hod. v sálku Domu s pečovatelskou službou, kde bude řešen jediný bod a to povrch náměstí Arnošta z Pardubic a ulice Husova.

Pro zatím se vyjádřili členové komisí (komise pro výstavbu, územního plánování a investic, komise pro dopravu a komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství) pro povrch v dlažbě a to: PRO: 12 hlasů, PROTI: 1 hlas, ZDRŽEL SE: 1 hlas.

Jednání ukončeno v 21:30 hod.

Zapsala: Blanka Viktorová

Ověřil: Petr Borecký, předseda komise