



Město Úvaly

Městský úřad Úvaly

Tajemník



MEUVP0036YQT

Vážený pan

Váš dopis ze dne: 16.2.2017

Naše značka: MEUV- 3321/2017

Vyřizuje: Šimánová

monika.simanova@mestouvaly.cz

Tel: +420 281 091 526

Mobil: 724 584 217

Úvaly 10.3.2017

Vážený pane Hasmane,

Vaše záležitost týkající se k předmětnému topolu na hranicích pozemků parc. č. 1020/1 a 1020/2 k.ú. Úvaly u Prahy ve spoluvlastnictví města Úvaly a manželů byla ze strany města prověřena a byl zpracován odborný posudek specialistou v dané věci. V minulosti jste se odkázal na dendrologa a jeho sdělení. Tuto osobu jste, ale přes naši výzvu neidentifikoval. V podání ze dne 16.2.2016 č.j. 2153/17 se odkazujete na pamětníky, které jste, ale též neidentifikoval. Vaše laické zhodnocení stavu stromu není pro tuto věc relevantní. Co se týče podnětů v souvislosti s vodním tokem, tak Vás informujeme, že správcem vodního toku je Povodí Labe s.p., které má oprávnění při správě vodních toků podle zákona 254/2001 Sb., vodní zákon.

Městský úřad proto v současné době považuje záležitost s podnětem k odstranění stromu za vyřízenou. Nad rámec povinností, v souladu se zásadou dobré veřejné správy osloví odbor životního prostředí a územního rozvoje ještě dva odborníky a městský úřad bude tento strom nadále sledovat.

S pozdravem

Jana Pesařová
vedoucí úřadu

MĚSTSKÝ ÚŘAD
ÚVALY
okres Praha - východ
- 1 -

Město Úvaly, Pražská 276, 250 82 Úvaly

www.mestouvaly.cz

telefon: 281 091 561

fax: 281 981 696

e-mail: podatelna@mestouvaly.cz

datová schránka: pa3bvse

Bankovní spojení:

KB a.s. č. účtu: 19-1524201/0100

IČ: 00240931

Úřední hodiny: pondělí 7.30-12.00 13.00-18.00

středa 7.30-12.00 13.00-17.00

Městský úřad Úvaly
Pražská 276
250 82 Úvaly
Tajemník MÚ

+00 2P4R



MEUV0035TPA

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY	
TAJ	C.j. (pof.): 2155/17
16. 02. 2017 hod.	
Městský úřad Úvaly	
priloh:	svazků: listů:

Úvaly dne 16. 2. 2017

Věc:

Tímto dopisem vyjadřuji MÚ v Úvalech zásadní nesouhlas s tím, že od 7. 11. 2016 nedošlo k řádnému vyřízení mého požadavku o poskytnutí informací podané podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (vedeno pod zn. MEUV 15019/2016). Dále pak tomu, že opakovaně a to třikrát došlo k neobjektivnímu postupu při řešení mé žádosti o pokácení stromu, topolu, stojícího z části na pozemku MÚ Úvaly a ohrožujícího svým provozním stavem okolí.

Vážená paní Tesařová,

dne 7. 11. 2016 jsem Městskému úřadu v Úvalech doručil dopis se žádostí o poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Do dnešního dne jsem však k podanému dotazu neobdržel odpověď. Žádost o poskytnutí informace dle výše uvedeného předpisu zněla: *žádám o poskytnutí informace jakým způsobem a kdy dojde MÚ Úvaly k učinění kroků které zabrání pádu stromu rostoucímu z části na jeho pozemku a způsobujícímu výše popsane nebezpečí.*

Součástí mnou podané žádosti dne 7. 11. 2016 (dopis zn. uvedena shora) byly dvě přílohy vysvětlující záležitost týkající se pokácení stromu respektive vysvětlující důvod žádosti o pokácení. Stejně informace k důvodu pokácení již dříve obdržel odbor životního prostředí a územního rozvoje (můj dopis ze dne 16. 12. 2015, odpověď ze živ. pr. 28. 1. 2016, reakce na dopis 16. 2. 2016). Celkem tři odbory, odbor životního prostředí, odbor investiční a Tajemník MÚ tak řešili moji žádost o pokácení stromu, bez posuzování nebezpečí, které plyne z naklonění stromu, jeho výšky, povětrnostních a dalších vlivů. Žádný z vedoucích pracovníků podepsaný pod dopisem příslušného odboru, nenavrhl závěrečné (žádné) řešení odstranění hrozícího nebezpečí, které je nevyvratitelné.

Paní Tesařová, obdržel jsem od Vás 31. 1. 2017 dopis, ve kterém přikládáte „Posudek topolu na levém břehu Výmoly v k. ú. Úvaly u Prahy, ř. km 18,6 -18,7“. Kdyby topol rostl na jiném km, zpracovanému posudku stromu bych se nebránil a strom pokácet nebo zabezpečit proti pádu nežádal. Ohrožoval by asi někoho jiného. Skutečnost je však taková že posudek pro danou žádost je naprosto bezvýznamný. Předmětem posudku stromu, který jsem obdržel, bylo vizuální posouzení zdravotního stavu stromu a statických poměrů jedince. Posudek stromu se opět netýkal jeho provozní bezpečnosti, jeho další perspektivy, nevyjadřuje se k povětrnostním a jiným vlivům, které mají celkový vliv na stav stromu.

Abych zdůvodnil svůj uvedený zásadní nesouhlas, opakovaně napíši argumenty, pro které žádám strom pokácet a tím i zabránit možná již v krátké době nepříjemnostem. Argumenty

pro dále požadovaný postup doplním fotografiemi, které uvedený požadavek o pokácení stromu podporují.

Strom je ve směru mé parcely a stavby vykloněn ze svislé osy u kořene cca o 10 stupňů, výška je cca 30 metrů, stáří dle dosud žijících pamětníků bude 80 let. Koruna stromu je košatější ve směru vyklonění stromu. Roste 1,5m od koryta vodního toku Výmoly, v době zvýšené vody stojí ve vodě, v době většího větru je vychýlení koruny díky tomu, že vzrůstem značně převyšuje ostatní stromy, tak velké, že vzbuzuje strach. Pocit strachu z pádu stromu nastane i v případě, že na větve napadne mokrý sníh nebo větvoví obalí námraza, strom se pak mnohem více ohne ve směru svého vyklonění. Odklon výškově přerostlého stromu a povětrnostní vlivy výrazně snižují v neustále mokřím břehu stabilitu kořenového ústrojí stromu.

Příloha č. 1 až 5

Foto č. 1. ukazuje mírnou povodeň z jarních dešťů v místě soutoků potoků Škvoreckého a Výmoly, strom stojí na pravém břehu, pohled proti toku vody – kořenová soustava je v době zvýšení vody ve vodním toku pod vodou

Foto č. 2. ukazuje kam, až dosahuje v ulici U Starého koupadla voda při zvýšení hladiny toku Výmola – výši toku lze porovnat s břehem kde topol stojí

Foto č. 3. (viz šipka) ukazuje místo kde předmětný topol v břehu toku roste

Foto č. 4. ukazuje výšku stromu a rozložení jeho koruny jak je viditelná z Dobročovické ulice

Foto č. 5 ukazuje výšku stromu z ulice U Starého koupadla a dále o kolik výše stromu převyšuje jednopatrové domy

Uvedené argumenty nejde neustále obcházet ve prospěch majitele stromu. Za daných okolností pokud se majitelé stromu brání strom odstranit, musí dokázat, že mnou popisované důvody pádu (zlomení kmenu, vyvrácení) stromu nenastanou. Zajistěte proto, prosím, odborný znalecký posudek na provozní bezpečnost stromu, který do budoucna trvale vyvrátí mé obavy uvedené v předcházejícím odstavci a počítejte prosím, i s tím, že mé obavy z pádu stromu na stavbu jsou natolik vážné, že pokud strom nebude do budoucna naprosto bezpečný a posudek to nebude garantovat, obrátím se ve věci na další příslušné orgány kompetentní zpracovaný posudek posoudit a bude li třeba řešit i podstatu podané žádosti, učiním tak.

S pozdravem

Počet příloh: 5

Philona L.1



Річка 2.2



2-11-84



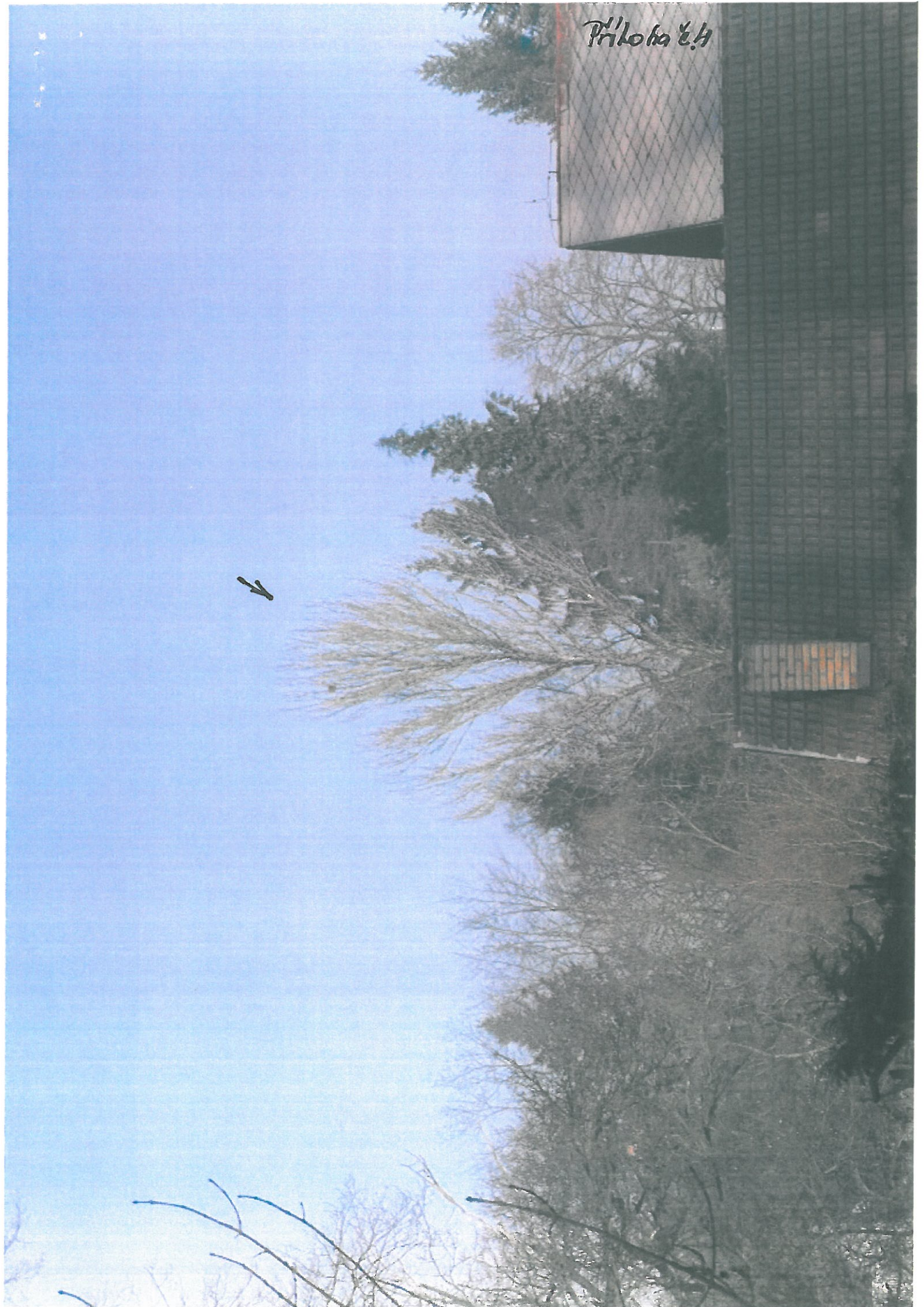
Príloha č. 5

↓



Пилота Е.А.

1





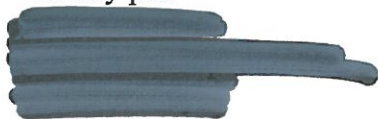
Město Úvaly
Městský úřad Úvaly
Tajemník



MEUVP0036ZM6

P- 784/2017 /STA

Vážený pan



Váš dopis ze dne: 21.12.2016

Naše značka: MEUV- 1343/2017

Vyřizuje: Šimánová

monika.simanova@mestouvaly.cz

Tel: +420 281 091 526

Mobil: 724 584 217

Úvaly 30.1.2017

Vážený pane Hasmane,

Městský úřad obdržel dne 21.12.2016 pod č.j. 16714/2016 Váš dopis ve kterém popisujete hrozící nebezpečí pádu topolu a možného vzniku případné škody. Vaším sdělením se příslušní pracovníci MěÚ Úvaly zabývají, stav stromu je průběžně sledován. V této věci bylo osloveno Povodí Labe, státní podnik, jako správce břehových porostů vodního toku Výmola, aby vypracovalo odborné dendrologického posouzení stavu předmětného stromu konkrétně byl osloven Ing. Michal Vávra, terénní šetření proběhlo dne 1.12.2016.

Tímto Vám doplňujeme poskytnutou informaci ze dne 21.12.2017 č.j.: 16771/2016 o předmětný posudek vyhotovený dne 20.1.2017 Povodím Labe, státní podnik.

S pozdravem



Jana Tesařová
vedoucí úřadu

Příloh:-

- 1- žádost ze dne 21.12.2016
- 2- odpověď ze dne 21.12.2016
- 3- odborný posudek topolu na levém břehu Výmoly

Město Úvaly, Pražská 276, 250 82 Úvaly

www.mestouvaly.cz

telefon: 281 091 561

fax: 281 981 696

e-mail: podatelna@mestouvaly.cz

datová schránka: pa3bvse

Bankovní spojení:

KB a.s. č. účtu: 19-1524201/0100

IČ: 00240931

Úřední hodiny: pondělí 7.30-12.00 13.00-18.00

středa 7.30-12.00 13.00-17.00



Město Úvaly
Městský úřad Úvaly
Tajemník



MEUVP002V7F1

Vážený pan



Váš dopis ze dne: 21.12.2016
Naše značka: MEUV- 16771/2016
Vyřizuje: Šimánová
monika.simanova@mestouvaly.cz
Tel: +420 281 091 526
Mobil: 724 584 217
Úvaly 21.12.2016

Vážený pane Hasmane,

Městský úřad obdržel dne 21.12.2016 pod č.j. 16714/2016 Váš dopis ve kterém popisujete hrozící nebezpečí pádu topolu a možného vzniku případné škody. Vaším sdělením se příslušní pracovníci MěÚ Úvaly zabývají, stav stromu je průběžně sledován. V této věci bylo osloveno Povodí Labe, státní podnik, jako správce břehových porostů vodního toku Výmola, aby vypracovalo odborné dendrologického posouzení stavu předmětného stromu konkrétně byl osloven Ing. Michal Vávra, terénní šetření proběhlo dne 1.12.2016, předmětný posudek je v současné době zpracováván a v nejbližší době bude zaslán Městskému úřadu Úvaly. Poté Vám jej poskytneme spolu s odpovědí právníka města.

S pozdravem

Jana Tesařová
Jana Tesařová
vedoucí úřadu

Hlášení doručujícího orgánu:

Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.

Zásilka byla připravena k vyzvednutí

dne:

Zásilka byla vložena do schránky

dne:

Odesílatel:

Označení písemnosti (č.j.):

MEUV 16771/2016

DORUČENKA

☐ NEVRÁCET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY

10 DN

Adresát:

Vážený pan

Prohlášení přijímajícího

Jméno a příjmení příjemce

Vztah příjemce k adresátovi (není-li adresátem)

Potvrzuji převzetí této zásilky dne

Podpis

MEUVP002V775

1/0100

10-12.00 13.00-18.00
0-12.00 13.00-17.00



Jméno a příjmení pracovníka pošty

Podpis pracovníka pošty

Městský úřad Úvaly
Pražská 276
250 82 Úvaly
Tajemník MÚ

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY	
Zařazení: TAJ	Uj. číslo: 16414/16
Datum: 21. 12. 2016	
Počet listů: 2	
Pracovník: K	ev. číslo: listů:



Úvaly dne 21. 12. 2016

Vážená paní Tesařová,

dne 7. 11. 2016 jsem Městskému úřadu v Úvalech doručil dopis se žádostí o poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Do dnešního dne jsem však k podanému dotazu neobdržel patřičnou odpověď. Váš dopis, sepsaný dne 21. 11. 2016 pod značkou MEUV 15019/2016, který mi byl doručen 22. 11. 2016 pouze stroze sděluje, že moje žádost je v tomto směru posouzena právním zástupcem města a bude mi na ni řádně odpovězeno. Dále v něm požadujete spolupráci v tom smyslu, že mám dodat kontakt na dendrologa, o kterém jsem se zmínil ve své žádosti.

Na Vaše požádání o spolupráci jsem reagoval ihned následující den a telefonicky jsem paní Šimánové, která je v dopise se značkou: MEUV 15019/2016 uvedena jako věc vyřizující úředník vše okolo osoby dendrologa vysvětlil. Sdělil jsem jí, že dendrolog pracoval pro st. podnik Povodí Labe na jeho pozemku, břehu potoka Výmola a posuzoval stromy, které svým stavem již ohrožují provozní bezpečnost svého okolí. Při jeho pracovní činnosti a rozhovoru o stavu jím posuzovaných stromů jsem jej požádal, aby mi jako odborník řekl svůj názor k provozní bezpečnosti Topolu, kterým se cítím být ohrožován, jak ve mnou podaných žádostech o pokácení stromu píše. Odpověď, kterou jsem obdržel, pak uvádím ve své žádosti o poskytnutí informací. Jméno dendrologa neznám neboť popsany rozhovor se uskutečnil na podzim loňského roku nebo zjara letošního roku, je možné, že mi byl představen, ale já jeho jméno zapomněl.

Paní Šimánové jsem dále sdělil, že došlo k odsouhlasení pokácení stromů, které byly posuzovány pro st. podnik Povodí Labe, a že stromy na břehu potoka Výmoly a potoka Škvoreckého budou v dohledné době pokáceny a pokácením stromů se situace okolo předmětného Topolu ještě zhorší, neboť Topol bude podstatně více vystaven vlivu větru.

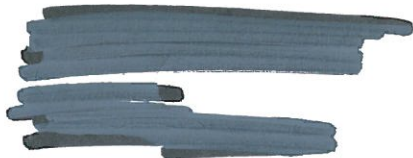
V dané věci jsem již poskytl dostatek informací a nepovažuji dále za nutné z mé strany jakkoli dokladovat např. znaleckým posudkem stavu stromu (není v mém vlastnictví), proč se cítím být tímto ohrožen. Důvod proč se domnívám, že mě strom ohrožuje, jsem uvedl opakovaně v žádosti o pokácení stromu adresovaném odboru životního prostředí a následně odboru investic a dopravy MÚ Úvaly v mnou podaných žádostech o pokácení předmětného Topolu. Žádný z uvedených odborů se však stavem stromu (provozní bezpečností) nezabýval a podstatu mé žádosti tak neřešil.

Paní Tesařová, podal jsem dle výše uvedeného zákona zcela jasnou a všemi podklady vybavenou žádost o poskytnutí informace, kterou jsem však ve stanovené lhůtě neobdržel. Poskytl jsem i vysvětlení k věci „oslovení dendrologa“ která přímo nesouvisí s podanou žádostí o poskytnutí informace a je tedy zřejmé, že chyba není na mé straně. Odpověď na můj dotaz jakým způsobem a kdy dojde MÚ Úvaly k učinění kroků, které zabrání pádu stromu rostoucího z části na jeho pozemku a způsobující výše popsané nebezpečí je tak klíčová pro vyřešení celé záležitosti.

V současné době již k pokácení stromů na soutoku potoků došlo a předmětný Topol je větrem podstatně více vykláněn, jeho koruna při větru má výkyv vzbuzující strach. Pokácení stromů v okolí Topolu otevřelo možnost Topol bezpečně porazit vcelku a jeho pád směřovat na místo kde je po vykácených stromech planina. V žádném případě nejde záležitost odložit a dále ji neřešit neboť mé žádosti o pokácení stromu zcela prokazatelně upozorňují MÚ Úvaly, který je spolujednatel stromu, na nebezpečí, které plyne ze stavu stromu a vlivu počasí na něj. V případě pádu Topolu a způsobení škody by tak již nebyla nehoda posuzována pouze jako nehoda způsobená přírodními vlivy.

Předem děkuji za nalezení způsobu, jak hrozícímu nebezpečí pádu stromu předejít a tím i vzniku případně možné škody.

S pozdravem

A block of text that has been completely redacted with black ink, likely containing a signature or name.A block of text that has been completely redacted with black ink, likely containing contact information or a closing phrase.

**Posudek topolu na levém břehu Výmoly
v k. ú. Úvaly u Prahy
ř. km 18,6 - 18,7**



Vypracoval: RNDr. Michal Vávra

Revidoval: Ing. Karel Dohnal

Schválil: Mgr. Petr Ferbar

**Povodí Labe, státní podnik, OPVZ
referát ekologie a vodohospodářského plánování
01/2017**

Dne 1. 12. 2016 proběhlo terénní šetření v obci Úvaly (okr. Praha – východ). Předmětem terénního šetření bylo vizuální posouzení zdravotního stavu a statických poměrů 1 jedince topolu (*Populus* sp.). Posuzovaný topol je součástí břehového porostu významného vodního toku Výmola (IDVT 10100135).

Popis břehového porostu

Břehový porost posuzovaného úseku Výmoly tvoří olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), topol (*Populus* sp.) dub letní (*Quercus robur*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), vrba bílá (*Salix alba*) a ořešák královský (*Juglans regia*).

V keřovém patře rostou bez černý (*Sambucus nigra*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), jednosemenný (*Crataegus monogyna*) a líška obecná (*Corylus avellana*).

Součástí bylinného patra toku Výmola jsou např. chrastice rákosovitá (*Phalaris arundinacea*), pelyněk černobýl (*Artemisia vulgaris*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), česnáček lékařský (*Alliaria petiolata*), kuklík městský (*Geum urbanum*), popenec obecný (*Glechoma hederacea*), svízel přítula (*Galium aparine*), svízel bílý (*Galium album*), opletník plotní (*Calystegia sepium*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), ostružiník (*Rubus* sect. *Rubus*), vlaštovičník větší (*Chelidonium majus*), jetel plazivý (*Trifolium repens*), pampeliška lékařská (*Taraxacum* sect. *Taraxacum*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), jitrocel větší (*Plantago major*), truskavec vesnický (*Polygonum rurivagum*), lipnice roční (*Poa annua*), kokoška pastuší tobolka (*Capsella bursa - pastoris*), třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), pcháč oset (*Cirsium arvense*), měrnice černá (*Ballota nigra*), vrbina penízková (*Lysimachia nummularia*), sedmikráska obecná (*Bellis perennis*), mochna plazivá (*Potentilla reptans*), pitulník postříbřený (*Galeobdolon argentatum*) a rosička krvavá (*Digitaria sanguinalis*).

Mokřadní druhy reprezentují např. pcháč bahenní (*Cirsium palustre*), pcháč zeliný (*Cirsium oleraceum*), sítina rozkladitá (*Juncus effusus*), vrbovky (*Epilobium* sp.), chrastice rákosovitá (*Phalaris arundinacea*), zblochan vodní (*Glyceria maxima*).

Z invazních druhů zde roste netýkavka malokvětá (*Impatiens parviflora*).

Levý břeh

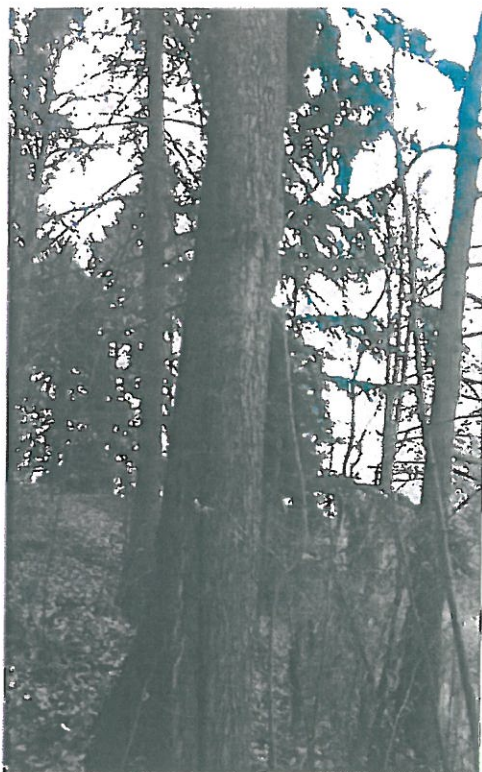
1. topol (*Populus* sp.) o = 99 cm

Posuzovaný topol má 1 průběžný kmen, koruna je symetricky vyvinutá, složená z několika kosterních větví, v koruně se nevyskytují žádné nalomené ani zlomené větve, chybí v ní pahýly. Na kmeni ani ve větvích nevyrůstají sekundární výhony ani obrosty. Při terénním šetření nebyla zjištěna přítomnost dutin, zvláštní pozornost byla věnována oblasti báze kmene. Z hlediska statických poměrů je kmen mírně vychýlený z osy růstu, tato skutečnost je však pravděpodobně způsobena tím, že topol rostl v zástínu ostatních dřevin.

Návrh opatření:

Posuzovaný topol doporučuji do budoucna sledovat, nebyly zjištěny žádné závažné skutečnosti, které by vyžadovaly stabilizační zásah či skácení této dřeviny.

Fotodokumentace



V Hradci Králové dne 20.1.2017

RNDr. Michal Vávra

Odbor péče o vodní zdroje
referát vodohospodářského
plánování a ekologie

Povodí Labe, státní podnik
Víta Nejedlého 951
500 03 Hradec Králové
tel.: +420 495 088 664
fax: +420 495 088 664
e-mail : VavraM@pla.cz
<http://www.pla.cz/>