



Komise pro výstavbu, územního plánování a investice

Komise pro dopravu

Komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství

rady města Úvaly

Zápis č. 5/2016

Termín	:	19.10.2016, 18:00
Místo	:	Sál DPS, náměstí Svobody 1570, Úvaly
Rozdělovník	:	členové komise, členové rady města, tajemník městského úřadu
Přítomní členové	:	Mgr. Petr Borecký, Miloslav Kolařík, Ing. Roman Krásný, Ing. Michal Breda, Ing. Ivan Černý, Ing. Jiří Vosecký, Ing. Radek Netušil, Ing. arch. Martina Bredová, Ing. Peter Kytlica, Ing. Jan Černý, Ing. Richard Saidl, Naděžda Kouklová, Kateřina Baštová, Mgr. Jaromíra Borecká,
Omluveni	:	Dr. Vítězslav Pokorný, MUDr. Jan Šťastný, Bc. Jan Němec, Jan Fryčer, Mgr. Jan Špaček, Petr Urban
Host:	:	Jiří Vomáčka
Tajemník	:	Jana Tesařová

Stav přítomných

V 18:10 bylo přítomno 8 členů komise pro výstavbu, 4 členové komise pro dopravu a 2 členové komise pro životní prostředí. Komise pro výstavbu a pro dopravu jsou usnášeníschopné, komise pro životní prostředí není usnášeníschopná. Zasedání bylo oficiálně zahájeno.

Dále pan Borecký přivítal městského architekta Davida Krause a Štěpána Janů.

Program jednání

Mgr. Borecký přivítal přítomné a seznámil je s programem jednání.

1.	Úvaly Hostín – II. etapa A
2.	Zastavovací studie, pozemek parc.č. 2841
3.	Svazková základní škola a sportovní areál Úvaly
4.	Rekultivace bývalého areálu multitec, lomu a okolních prostorů
5.	Kácení dřevin v ulici Pražská – průtah III/01214

6.	Zástavba části pozemku parc.č. 3841/1
7.	Výstavba komunikací a inženýrských sítí – Úvaly Horoušánky
8.	Různé

1) Zástavba části pozemku parc.č. 3841/1

Pan Borecký přivítal pana Hlávku a požádal ho, aby představil svůj návrh. Jedná se o zástavbu části pozemku parc.č. 3841/1, kde v územním plánu je tento pozemek veden jako zastavitelný pozemek. Návrh je na výstavbu 4 rodinných domů.

Pan Borecký dal slovo panu architektu Krausovi. Pan Kraus trochu pozměnil návrh pana Hlávky (změna spočívá v návrhu komunikace – zejména vytvoření obratiště a lepšího veřejného prostoru) a své důvody sdělil. Nyní je na panu Hlávce a členech komise, zda s pozměněným návrhem souhlasí či ne.

Diskuze:

Ing. Černý – ptá se na velikost pozemků, zda parcely jsou menší, růžová barva pozemků nesouhlasí s hranicí, kde se dá stavět

Ing. arch. Bredová – upozorňuje, že pozemky budou sousedit s izolační zelení, které nejdou oplotit (je nutné, aby toto budoucí majitelé pozemků věděli)

Usnesení komise pro výstavbu, územního plánování a investice

Text usnesení č. 20/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro výstavbu, územního plánování a investice doporučují návrh situace zástavby části pozemku parc.č. 3841/1 upravené městským architektem zpracovat jako studii zastavitelnosti.		
Pro	7	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

Usnesení komise pro dopravu

Text usnesení č. 20/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro dopravu doporučují návrh situace zástavby části pozemku parc.č. 3841/1 upravené městským architektem zpracovat jako studii zastavitelnosti.		
Pro	4	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství

Text usnesení č. 20/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství doporučují návrh situace zástavby části pozemku parc.č. 3841/1 upravené městským architektem zpracovat jako studii zastavitelnosti.		
Pro	2	Usnesení nebylo přijato Komise není usnášení schopná.
Proti	0	
Zdržel se	0	

18:30 – příchod pan Richard Saidl, komise pro dopravu

2) Zastavovací studie, pozemek parc.č. 2841

Pan Borecký přivítal zástupce investora pana Ing. Pavla Tomáše a pana Leoše Brichtu a požádal ho, aby odprezentoval jejich záměr zastavovací studie na pozemku parc.č. 2841. Pozemek se nachází mezi ulicemi Purkyňova a Muchova (naproti budově PT Servisu, pod silnicí II/101).

Proběhla prezentace zastavovací studie v souladu s regulativy města Úvaly a dle konzultace s odborem životního prostředí.

Opět se k návrhu vyjádřil městský architekt pan Kraus. Pan Kraus informuje, že na celé území má jiný pohled. Ne z hlediska investora, ale z globálního hlediska rozvoje města. Úvalům by dle názoru architekta prospělo více center, 2 – 3, ne jedno, jako je prozatím (náměstí). Představoval by si mini bytovky, ne opuštěnou vilovou čtvrť. U vilové čtvrti není veřejná vybavenost, jedná se o svět za plotem. Vpravo by k rodinným domkům dal příjezdy ze severu, dále by tam viděl nějaké řadové domy, rodinné domy a mini bytovky. Je to otázka – nakládání s prostorem.

p Brichta – byly tu teď sděleny 2 rozdílné koncepce – sociálního charakter x vilová čtvrť.

Pan Brichta informuje, že je rodilý úvalák, a že k Úvalům má vztah. Myslí si, že lidé chtějí svůj klid a vážít si čistého a klidového bydlení.

p Borecký – byly tu sděleny 2 rozdílné názory a je na komisi k jakému modulu se přiklonit. Je již známo co by mělo být ve veřejných budovách?

p Brichta – obchod s produkty VIVA, potraviny, 2. část řeznictví, prostor pro relax - hřiště pro děti

p Breda – záměr je v rozporu se stávajícím ÚP, využitelnost plochy je jiné

p Brichta – ano víme o tom, dle ÚP je nyní zastavitelné pouze 5 parcel, ale chtěli jsme pracovat s celým pozemkem jako celkem v širším pohledu

p Breda – v minulém období, když se projednávali různé záměry, požadovala komise přitáhnout co nejméně obyvatel do Úval, aby nedocházelo k dalšímu navyšování. Umožnit zástavbu, ale co nejméně lidí. Proto je proti bytovkám

p Kraus – vilová čtvrť neobnáší život, není tam veřejná vybavenost

p Brichta – parkování na soukromých pozemcích + parkovací stání pro návštěvy

p Kolařík – pokud by se schválil tento záměr, tak domy by stály na šachtách kanalizace, kanalizace je v hloubce 6 metrech

p Borecký – je nutné řešit koncept investora – 18 domů – I. fáze pouze 5 domů – jako kombinaci řadových domů a bytových domů s náměstím a nebo jako vilovou čtvrť. Členové komise musejí rozhodnout, jakým směrem se má investor dát.

pí Bredová – varianta pana Krause ve věci přístupu k RD ze severu se jí líbí více

p Brichta – dopravní řešení jsme již řešili a konzultovali, víme o plánované okružní křižovatce

p Krásný – je nutné pro investora dát výstup koncepci území – buď vytiženost oblasti (řadové domy, 2-3 domy) anebo solitérní oblast (vily)

p Ivan Černý – územní plán města by měl pomoci a říci, jaké jsou kde čtvrti, co má kde vzniknout a co ne. Obě varianty mají spoustu nedostatků.

p Borecký – lokalit kde se má zastavovat již moc není. Jedná se o Úvaly Horoušánky, oblast Zálesí a dále tento předkládaný záměr, poslední oblast, která je k zastavení.

p Kytlica – střet 2 koncepcí. Návrh architekta Krause lze provést jen za veřejné peníze. Předepsat investorovi centrum nelze.

p Kraus – není pravda, že lze předložené návrhy stavět jen za veřejné peníze. Návrh, který jsme předložili, nediktuje, nepřikazuje, nabízí jen jiný pohled na celé území.

p Jan Černý – v návrhu nového ÚP (není schválen) je propojení ul. Purkyňova a silnice II/101. Předložené návrhy s tím nepočítají. Důležité dostat do lokality V Setých vybavenost – obchod. Tím se ale zvýší doprava.

p Kraus – zatahování dopravy do viles je dobře, je to kvalita - život

p Brichta – dle mého mínění solitérní domy a velké zahrady chtějí Úvaly. Veřejná vybavenost – obchod s masem, zeleninou.

p. Brichta – propojení ul. Purkyňova budou řešit, dále je umístěné parkoviště pro zaměstnance PT Servisu a pro lidi, kteří jdou na nádraží.

p Borecký – projektová dokumentace na okružní křižovatku má propadlé stavební povolení, nutno řešit s krajem
p Netušil – východní větev (8 domů) – nutno dořešit obratiště pro osobní auta, popeláře, pro zajištění zimní údržby

p Jan Černý – velký obchod (Albert) by měl být u silnice I/12, neuvažuje se, zda by tento pozemek nebyl vhodný na typ nějakého řetězce

p Saidl – není dobrý nápad přitáhnout do této oblasti řetězec, ano občanská vybavenost – menší obchody

p Krásný – souhlasí s panem Saidlem, je proti řetězci z hlediska dopravy by to byl velký problém. Propojení s ulicí Purkyňova.

p Brichta – mám nějaké jednání s řetězci rozjednané, ale nechci nic předjímat

Pan Borecký zformuloval usnesení:

Usnesení komise pro výstavbu, územního plánování a investice

Text usnesení č. 22/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro výstavbu, územního plánování a investice souhlasí s řešením zástavby pozemku parc.č. 2841 typu vilové čtvrti. Nutno dořešit slepé konce ulice – obratiště. Veřejná vybavenost bude menšího typu a dostatečná veřejná plocha pro relax - hřiště. Před výstavbou bude uzavřena plánovací smlouva.		
Pro	8	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

Usnesení komise pro dopravu

Text usnesení č. 22/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro dopravu souhlasí s řešením zástavby pozemku parc.č. 2841 typu vilové čtvrti. Nutno dořešit slepé konce ulice – obratiště. Veřejná vybavenost bude menšího typu a dostatečná veřejná plocha pro relax - hřiště. Před výstavbou bude uzavřena plánovací smlouva.		
Pro	4	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

Usnesení komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství

Text usnesení č. 22/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství souhlasí s řešením zástavby pozemku parc.č. 2841 typu vilové čtvrti. Nutno dořešit slepé konce ulice – obratiště. Veřejná vybavenost bude menšího typu a dostatečná veřejná plocha pro relax - hřiště. Před výstavbou bude uzavřena plánovací smlouva.		
Pro	2	Usnesení nebylo přijato Komise není usnášení schopná.
Proti	0	
Zdržel se	0	

3) Svazková základní škola

Pan Borecký informoval, že v pondělí proběhlo jednání s občany Nových Slovan. Projekt svazkové školy se dostal do priorit Ministerstva školství. Do r. 2021 by se měla postavit. Občané z lokality Slovan měli výhrady, nejvíce ohledně výstavby sportovní haly, která bude sousedit s ulicí Polskou.

Pan Borecký předal slovo panu projektantovi Fröhlichovi.

Svazková škola a její umístění bylo projednáno s developerem celé lokality. Jedná se o školní část budovy, sportovní část - tělocvična a víceúčelová hala a venkovní hřiště s oválem. Propojení školy s tělocvičnou. Plocha pro dopravu, parkování aut – jak to dopravně vyřešit – příjezd autobusu před školou, příjezd rodičů

Výhrady a nesouhlasy lidí z ul. Polská – zhoršení životních podmínek, zastínění pohledu...

p Borecký – osud sportovní haly je otázkou, lidé z ulice Polské ji nechtějí. Možnost jiného řešení – posunutí či vynechání, nyní budou řešit architekti.

Diskuze:

p Jan Černý – odpor lidí z ul. Polské je pochopitelný a očekávaný. Uvažovalo se o jiném umístění školy, myslím si, že není vhodná lokalita - místo pro tuto školu.

p Fröhlich – uvažovali o možnosti umístění školy blíž k ul. Škvorecké, ale nastal tam dopravní problém, blízkost hlavního tahu - kolaps dopravní

p Fröhlich – myslím si, že lokalita je dobře vybraná, škola má klidovou zónu a škola sousedí s přírodou

p Borecký – s vlastníky pozemků jednal (s panem Laubem), bavili se i o jiném umístění, ale toto umístění, které se nyní prezentuje je primární. Škola je v sousedství stávající čtvrti, je pro občany dostupná pěšky, sportoviště jsou pro ně ideálně umístěná. Je nutno si uvědomit, že dle územní studie mají být v lokalitě bytovky, kde zastínění bude podobné, navíc bytová výstavba a plánovaná veřejná vybavenost nakonec dopravu v lokalitě zvýší více než škola

p Saidl – uvažoval někdo o výměně pozic hal, jaké námítky lidé z ul. Polské měli

p Fröhlich – výhrady byly, že se budou dívat na betonovou zeď, místo nynější přírody, bude je rušit provoz haly v období klidu, zvýšený nápor dopravy

p Kytlica – umístění školy je dobré, znehodnotí to sice pohled na jih. Doprava by měla být řešena jednosměrným způsobem, doprava v klidu není řešena, možnost večerního utkání – řešit parkování

p Borecký – jednání s lidmi proběhlo, bude další jednání nad návrhem jiného řešení, zda nechají projekt dál postupovat nebo ne.

p Vomáčka – doprava není řešena, chybí obratiště pro autobusy, jak budou autobusy a auta jezdit. Zda bude levé odbočení z ulice Škvorecká (od Škvorce)

p Šajtar - ano levé odbočení z ul. Škvorecká bude

p Vomáčka – aby byla postavena komunikace dříve než škola, parkování pro personál, propočítat zda cca 30 míst bude stačit. Zda bude zachován průchod k rybníkům?

p Fröhlich – ano počítá se s tím

p Vomáčka – zásobování školy bude od Slovan z ulice Polské, proč? Proč se to neřeší po hlavní příjezdové komunikaci ke škole.

p Ivan Černý – potřebuje tak velká škola 2 tělocvičny, nestačila by jen menší tělocvična. Bude možno ve sportovní hale hrát házenou, jak vysoká je hala, zda byly diskutovány s developerem 4 pozemky sousedící přímo s tělocvičnou, nedaly by se haly prohodit?

p Kraus – zda projektanti uvažovali o otočení školy

p Fröhlich – uvažovali, ale toto řešení je nejlepší, hala je 7 m vysoká a zápasy na házenou lze zde hrát

p Vosecký – domnívám se, že obavy z osvětlení by lidí z ul. Polské neměli mít. Vliv hal bude minimální, možná více v zimních měsících.

p Fröhlich – lidé z ulice Polské hovořili o zhoršení kvality bydlení

p Vosecký – bulvár je nutno rozšířit

Odešla paní Naděžda Kouklová (komise pro dopravu)

Pan Borecký zformuloval usnesení:

Usnesení komise pro výstavbu, územního plánování a investice

Text usnesení č. 23/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro výstavbu, územního plánování a investice berou na vědomí architektonickou studii „Svazková základní škola“ a nemají námítky k pokračování této studie.		
Pro	6	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	2	

Usnesení komise pro dopravu

Text usnesení č. 23/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro dopravu berou na vědomí architektonickou studii „Svazková základní škola“ a nemají námítky k pokračování této studie.		
Pro	4	Usnesení bylo přijato
Proti	0	

Zdržel se

0

Usnesení komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství

Text usnesení č. 23/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství berou na vědomí architektonickou studii „Svazková základní škola“ a nemají námítky k pokračování této studie.		
Pro	2	Usnesení nebylo přijato Komise není usnášení schopná.
Proti	0	
Zdržel se	0	

4) Obytný soubor – Úvaly Hostín II, etapa A

Pan Borecký přivítal architekta Ing. Miroslava Šajtara a požádal ho o prezentaci. Tento projekt má již za sebou nějaký vývoj. Původní podoba vznikla již v r. 2008. Jedná se o projekt obytného souboru řadových domů, bytových domů s veřejnou vybaveností a jednoho obchodního domu.

Úprava profilu silnice Škvorecké je zahrnuta – pravé i levé odbočení. Obratiště autobusů.

Zbývající řešení zůstávají stejná.

p Borecký – bavil jsem se s investorem p Laubem o podzemním parkovišti, ale finančně je to nereálné. Parkování by posunul za budovu, aby vpředu vznikl kvalitnější prostor, třeba s nějakým vodním prvkem.

p Šajtar – před polyfunkčním domem bude takové ústřední místo – náměstíčko, mobiliář, vodní prvek – živé centrum

p Kolařík – kam bude napojena dešťová voda

p Šajtar – dešťové vody ze střech budou odvedeny do podzemních zasakovacích objektů a dále do retenční nádrže s propouštěním do Přišimaského potoka. Dimenze a kapacita bude odpovídat požadavkům.

p Kytlica – má obavy, že se z toho stane parkoviště, náměstí si představuje jinak, návrh směřuje k tomu, že to budou bytové domy s parkovištěm.

Kolik bytových jednotek a parkovacích míst.

p Šajtar – 12-14 bytových jednotek, na jednu garsonku 1 auto. Podzemní parkování není efektivní.

p Borecký – zkušenost města je taková, že co člověk to auto. Do budoucna by to pro město znamenalo problém. Lidé by pak chodili na úřad, aby město řešilo parkovací místa.

p Kraus – projektanti pracují s norami – 1 byt 1 auto. Město naproti tomu argumentuje reálným životem. Je nutné najít kompromis. Najít prázdné místo a umístit zeleň a v případě potřeby, pak upravit místo pro parkování.

p Ivan Černý – několik věcí si jde proti sobě. Startovací byty, pro malé rodiny 2 + KK, garsonky s terasou – parkování 1,5 (ne 1,9)

p Borecký – předpokládám, že garsonka s terasou bude dražší byt, ne pro začínající rodinu

p Vosecký – navrhovaný veřejný prostor nebude fungovat, není dobrý – návrh náměstí není náměstí, tato varianta se mi nelíbí.

p Šajtar – zda se líbil předchozí návrh, který byl již na komisi v minulosti představen

p Vosecký – obě varianty nejsou dobré

p Krásný – říkat náměstí nebo klidové centrum, je jedno stejně máme parkoviště. Auta by chtěla uklidit do toho multifunkčního domu (obchodu). Plocha parkoviště zmenšit, dát auta z plochy do toho přízemí.

p Borecký – souhlasím s panem Voseckým i s panem Krásným, nechceme aby vzniklo něco jako je v Újezdě nad Lesy – obchody s parkovištěm

p Kraus – zda projektanti uvažovali o parkovacím domě jako skelet

p Borecký – Dobřichovice mají náměstí a funguje to, Dolní Břežany mají v podzemí parkoviště a funguje to

p Borecký – shrnul závěr celé diskuze. Mají 3 možnosti:

1. Ať architekti pokračují dál.
2. Komise souhlasí s návrhem, ale nutno provést úpravy míst parkování a charakter náměstí
3. Nesouhlasíme a požadujeme přepracování

Návrh usnesení:

Komise bere na vědomí zpracovanou studii obytného souboru – Úvaly Hostín II. etapa A, nesouhlasí s návrhem a požaduje přepracování konceptu parkování.

PRO 5

PROTI

0

ZDRŽEL SE

3

Usnesení nebylo přijato.

- p Kraus – je známo kolik je m² bytů a nebytů m² - jaké jsou poměry
 p Borecký – navrhněte někdo jiné usnesení, je nutné dát investorovi signál jak dál
 p Kytlica – etapizace není stanovena, hrozí, že to nebude nikdy dodělaný
 p Borecký – problém vidím v parkovacích místech k bytům a dále, že je parkování na náměstí
 p Kraus – mám výhrady k náměstí a k parkování, přepracovat parkování na poměr 1,5 na 1 byt
 p Breda – návrh projektanta mě neuráží, jako náměstí to nebude nikdy fungovat

Pan Borecký zformuloval nové usnesení:

Usnesení komise pro výstavbu, územního plánování a investice

Text usnesení č. 24/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro výstavbu, územního plánování a investice berou na vědomí projednávaný záměr Obytný soubor – Úvaly Hostín II. etapa A. Komise požaduje doložit poměr bytových a nebytových ploch v návaznosti na parkovací místa.		
Pro	7	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení komise pro dopravu

Text usnesení č. 24/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro dopravu berou na vědomí projednávaný záměr Obytný soubor – Úvaly Hostín II. etapa A. Komise požaduje doložit poměr bytových a nebytových ploch v návaznosti na parkovací místa.		
Pro	4	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství

Text usnesení č. 24/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství berou na vědomí projednávaný záměr Obytný soubor – Úvaly Hostín II. etapa A. Komise požaduje doložit poměr bytových a nebytových ploch v návaznosti na parkovací místa.		
Pro	1	Usnesení nebylo přijato Komise není usnášení schopná.
Proti	0	
Zdržel se	0	

Další usnesení:

Usnesení komise pro výstavbu, územního plánování a investice

Text usnesení č. 25/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro výstavbu, územního plánování a investice požadují předložit variantní řešení redukce počtu aut před multifunkčním domem.		
Pro	7	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

Usnesení komise pro dopravu

Text usnesení č. 25/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro dopravu požadují předložit variantní řešení redukce počtu aut před multifunkčním domem.		
Pro	3	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

Usnesení komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství

Text usnesení č. 25/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství požadují předložit variantní řešení redukce počtu aut před multifunkčním domem.		
Pro	1	Usnesení nebylo přijato Komise není usnášení schopná.
Proti	0	
Zdržel se	0	

5) Výstavba komunikací a inženýrských sítí – Úvaly Horoušanky

Pan starosta přivítal pana Urbana a požádal ho o prezentaci záměru. Pan Urban sděluje, že se jedná o projekt, který se nyní projednává k územnímu řízení.

Projekt byl převzat od pana Vlacha. Byly provedeny drobné úpravy – změna parcel (byly menší parcely), snížení jednotek, zvýšení rozměru parcel. Splašková kanalizace a dešťová kanalizace byla odsouhlasena s obcí Horoušany (kladné vyjádření).

p Breda – zda zelený pruh podél strouhy bude řešen

p Urban – zelený pruh bude zkulturněn, jedná se o koryto strouhy, je možné ho věnovat městu

p Kytlica – zda byla uzavřena plánovací smlouva

p Urban – plánovací smlouva byla uzavřena (společnost Nanette s.r.o.)

p Kolařík – kam budou svedeny dešťové vody, v lokalitě jsou těžké podmínky pro zasakování a zda obec Horoušany pustí navýšení dešťové vody do Horoušanského potoka

p Urban – vše je ošetřeno, obec Horoušany dala kladné vyjádření

p Jan Černý – při výstavbě je již dáno kudy povede staveništní doprava (kudy budou jezdit)?

p Urban – při výstavbě inženýrských sítí budou nároky na staveništní dopravu minimální

p Borecký – lokalita má jílovité podloží, pozor na vývoz bahna a nečistot na ostatní komunikace

p Urban – stavební technika bude ponechána na místě, přivážet se budou pouze zásypové materiály

p Kytlica – zda je zakomponována výstavba dětského hřiště

p Borecký – v plánovací smlouvě je to řešeno, umístění bude na pozemku paní Semrádové

p Urban – dle plánovací smlouvy se složí kauce

p Jan Černý – zda se stále uvažuje o hřišti (za 1 mil) na volné parcele v lokalitě

p Borecký – ano, zůstává

Pan Borecký zformuloval usnesení:

Usnesení komise pro výstavbu, územního plánování a investice

Text usnesení č. 26/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro výstavbu, územního plánování a investice berou na vědomí dokumentaci pro územní řízení „Výstavba komunikací a inženýrských sítí“ s názvem projektu Úvaly Horoušanky – Anglická čtvrť.		
Pro	8	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení komise pro dopravu

Text usnesení č. 26/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro dopravu berou na vědomí dokumentaci pro územní řízení „Výstavba komunikací a inženýrských sítí“ s názvem projektu Úvaly Horoušanky – Anglická čtvrť.		
Pro	4	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství

Text usnesení č. 26/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství berou na vědomí dokumentaci pro územní řízení „Výstavba komunikací a inženýrských sítí“ s názvem projektu Úvaly Horoušanky – Anglická čtvrť.		
Pro	1	Usnesení nebylo přijato Komise není usnášení schopná.
Proti	0	
Zdržel se	0	

6) Rekultivace bývalého areálu multitec, lomu a okolních prostorů

- Pan Borecký přivítal pana arch. Lacka z projektové kanceláře A.LT v.o.s. a požádal ho o prezentaci. Proběhla prezentace řešeného území – lom, areál multitecu, č.p. 65, č.p. 12, č.p. 95, budova TJ Sokol a hala. Možnost využití je ovlivněn 100 letou vodou, dopravní situací a majetkovými vztahy.
- p Borecký – jedná se o informační ideový materiál. Jak by se mohlo přetvořit území v rámci 10-15 let. Realizace neproběhne najednou, postupně by se mělo začít s lomem a dále s před prostorem a za prostorem areálu multitecu. Otázka na členy komise zní, zda jít tímto směrem nebo ne.
- p Breda – líbí se mi návrh. Vyčlenit jednotlivé etapy, které by byly života schopné nezávisle na sebe. Vybírat selektivně.
- p Kytlica – je to takový ideál budoucnosti, je to futuristické
- p Kraus – záměr se mi jako celek líbí, jsou zde praktické zóny, co lze udělat, pak z toho vydělat peníze a pokračovat dále
- p Černý – budou ještě podrobnosti tohoto záměru
- p Lacko – teď to závisí na tom, jaké další zadání dá město
- p Borecký – máme schválený zásobník projektů – obsažen lom, parkování města – dá se dál pracovat

Pan Borecký zformuloval usnesení:

Usnesení komise pro výstavbu, územního plánování a investice

Text usnesení č. 27/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro výstavbu, územního plánování a investice berou na vědomí zpracovanou studii Rekultivace bývalého areálu multitec, lomu a okolních prostorů a souhlasí s dalším pokračováním.		
Pro	7	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

Usnesení komise pro dopravu

Text usnesení č. 27/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro dopravu berou na vědomí zpracovanou studii Rekultivace bývalého areálu multitec, lomu a okolních prostorů a souhlasí s dalším pokračováním.		
Pro	2	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

Usnesení komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství

Text usnesení č. 27/2016		Výsledek hlasování
Členové komise pro životní prostředí a odpadové hospodářství berou na vědomí zpracovanou studii Rekultivace bývalého areálu multitec, lomu a okolních prostorů a souhlasí s dalším pokračováním.		
Pro	1	Usnesení nebylo přijato Komise není usnášení schopná.
Proti	0	
Zdržel se	0	

Dále na programu byl bod Kácení dřevin v ulici Pražská – průtah III/01214 a sportovní areál Úvaly. Tyto body budou projednány na příštím jednání komise.

7) Různé

Pan Kytlica má 3 body do různého.

1. **Koupaliště** – požaduje řešit v rámci běžných komisí rady města.

p Borecký – po referendu byla svolána schůzka, kde se projednávali možnosti dalšího postupu při rekonstrukci koupaliště. Představitelé města dále navrhli přítomným zástupcům občanské iniciativy a zastupitelům, aby byl zřízen buď výbor zastupitelstva nebo komise rady, kde by byli zastoupeny jak radnice, tak zástupci Zachraňme koupaliště, tak opozice. Vedení města navrhlo, aby předsedou tohoto orgánu byl pan Jan Černý ze spolku PRO Úvaly. Tento orgán by měl připravit zadání pro rekonstrukci koupaliště.

p Kytlica – na co by se měla ustanovovat nějaká speciální komise, když máme komisi pro výstavbu. Město referendum prohrálo, tak ať se postará a nepřehazuje úkoly na opozici.

p Jan Černý – téma koupaliště by se mělo řešit v rámci standardních řízení, nechce být v žádném speciálním výboru.

p Breda – před referendem neměli pan Kytlica a pan Černý správné argumenty, tak ať nyní prokážou, že realizace jejich projektů je správná.

p Breda – výsledný projekt bude pak předložen k odsouhlasení komisi pro výstavbu, územního plánování a investice a dále dalším orgánům města.

p Borecký – vedení města akceptuje, že pan Kytlica ani pan Černý nechtějí výbor nebo komisi pro koupaliště, město tedy připraví jasné zadání.

2. Pan Kytlica požaduje, aby se znovu projednávala cyklostezka podél koupaliště

3. Otázka – kdo dělá technický dozor na stavbě ul. Škvorecká. Na stavbě to vypadá, že se nedělá, trvá to už moc dlouho.

p Borecký – objevily se problémy na stavbě, plyn byl uložen v hloubce 40 cm, voda měla být v jiném Ø

p Kolařík – ohledně splaškové a dešťové kanalizace chodím na stavbu. Na vodu chodím společně s panem Hiršlem.

p Borecký – je to investice a akce Středočeského kraje a KSÚS-ky

p Krásný – zda se neuvažuje v rámci stavby průtahu zkulturnit prostor u trafostanice u separovaného prostoru

p Borecký – problém je takový, že nyní vedeme spor s ČEZem o vlastnictví trafostanice a pozemek je řešen v odúmrťi. Město samozřejmě prostor zkulturnit chce.

Pan Borecký na konec navrhuje, aby variantní alternativy od arch. Šajtara „studie Úvaly Hostín II. etapa A“ byly konzultovány elektronicky a komentáře zaslány e-mailem. Toto všichni přítomní odsouhlasili.

Jednání ukončeno v 21:45 hod.
Zapsala Adriana Bednarčíková
Ověřil: Petr Borecký, předseda komise

