



## **Finanční výbor zastupitelstva města Úvaly**

### **Zpráva o provedení šetření**

*duben 2014*

#### **Zpráva o šetření finančního výboru ve věci průběhu výběrového řízení u zakázky „Dostavba a rekonstrukce vodovodu v Úvalech“**

**Kontrolu provedli: Petr Borecký, Ludmila Milerová**

**Osoba spolupracující na kontrole: Ilona Reicheltová, vedoucí OID  
Jana Tesařová, tajemník MěÚ**

**Datum: 24.4.2014**

---

#### **1. Úvod**

Podnětem pro zahájení kontroly byla tisková zpráva Ministerstva životního prostředí (MŽP), na které MŽP informovalo o netransparentních výběrových řízeních u dotačních akcí podpořených z OPŽP, kde bylo uvedeno město Úvaly a akce „Dostavba a rekonstrukce vodovodu v Úvalech“ jako akce, kde hrozí 100% korekce dotace a kde bylo podáno trestní oznámení na neznámého pachatele.

#### **2. Postup kontroly**

Kontrola byla zaměřena prostudováním veškeré dostupné dokumentace od přípravy projektu (výběr administrátora zakázky) až po výběr zhotovitele (jednání hodnotící komise). Zaměřovali jsme se na jakékoli odchylky, nestandardnosti a sledovali jsme i jednání a hlasování všech dotčených osob, kde tyto údaje byly dohledatelné.

Byly provedeny kontrolní rozhovory se zainteresovanými pracovníky MěÚ.

Konstatujeme, že všechny požadované dokumenty nám byly vydány.

### 3. Časové souslednosti hlavních událostí

- 1) rozhodnutí rady města z 19.11.2009 o provedení výběrového řízení na firmu, která zajistí výběrové řízení na výběr administrátora výběrového řízení na vodohospodářské investice (splašková kanalizace a vodovod)
- 2) Výzva k podání nabídky zaslána dne 24.11.2009, podepsáno starostou MUDr. Janem Šťastným.
- 3) 9.12.2009 komise pro hodnocení nabídek (Šťastný, Váňová, Reicheltová, Němeček, Bednarčíková). Nabídku podaly firmy ITM, institut pro vzdělávání a poradenství, s.r.o., AK Jansta, Kostka a AK Vyroubal, Krajhanzl, Školout. Vyhrála AK Vyroubal s nejnižší cenou 33 320 Kč včetně DPH.
- 4) Rada města 17.12.2009 vybrala AK Vyroubal, Krajhanzl, Školout (v této kanceláři pracuje JUDr. Petra Buzková) jako administrátora zakázky "Výběr soutěžitele, který zajistí výběrové řízení na dodavatele stavby a technického dozoru investora na realizaci akce VH investice města Úvaly"
- 5) AK Vyroubal vybrala jako organizátora VŘ firmu Allowance. Rada města ve svém usnesení č. 032/2010 vybrala firmu Allowance, která nabídla částku 590 000 Kč, druhá v pořadí, Gordion, nabídla 1 015 000 Kč. Dne 15.3.2010 uzavřena mandátní smlouva s Allowance, s.r.o. (základní kapitál 100 000 Kč, jediný vlastník je Allowance Group a.s.), kde v čl. 1.2. písmeno c) se uvádí, že VŘ na dostavbu a rekonstrukci vodovodní sítě bude otevřené, nicméně v dodatku ze dne 17.8.2010 bylo sjednáno, že oproti původnímu záměru, bude výběrové řízení formou užšího řízení. Zajímavý je článek 6, odst.3, Sankce: V případě závažného porušení povinnosti Mandatáře vyplývající z mandátní smlouvy je mandatář povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 20 000 Kč, maximálně však do výše dílčího plnění. V odstavci 2 se však zároveň uvádí, že zaplacení smluvní pokuty se nedotýká nároku na náhradu škody.
- 6) Zastupitelstvo města dne 10.6.2010 v usnesení Z-064/010 poměrem 10:1 (1 se zdržel) schválilo VŘ na stavbu "Dostavba a rekonstrukce vodovodní sítě Úvaly" s tím, že administrátorem zakázky je Allowance a zároveň, že VŘ bude omezené s losováním, kdy na samotném losování bude město zastupovat starosta Úval.
  - Komise pro otevírání obálek: Krásný, Breda, Horák, náhradníci Hošek, Procházková, Milerová, vše za přítomnosti Allowance.
  - Hodnotící komise: Šťastný, Váňová, Netušil, Horák, Kolařík a Krásný
  - Náhradníci: Štěpánovský, Novosádová, Linhart, Borecký, Turan, Prokůpek, ŠvihlaUsnesení Z-065/2010 - 11 hlasů je pro vyhlášení samotného VŘ
- 7) Rada města dne 22.7.2010 schválila zadávací dokumentaci pro užší VŘ na dostavbu a rekonstrukci vodou v Úvalech, č. usnesení je R-0219\_2010. Schváleno 3 hlasy radních ze tří přítomných

- 8) Usnesení rady města ze dne 2.3.2011 číslo 039/011 o tom, že VR na dostavbu vodovodu bude formou otevřeného řízení a schvaluje změnu zadávací dokumentace podle novely zákona č. 137/2006 ze dne 15.9.2010. Schváleno 5 hlasy.
- 9) Usnesení 0101/2011 ze dne 13.4.2011. Návrh na revokaci usnesení rady ze dne 2.3.2011. Toto neprošlo, pro tento návrh hlasovali radní za ODS, proti OU a ČSSD.
- 10) VZZM 28.4.2011 usnesení Z 071-2011 ruší usnesení rady 039/2011 a vyhlašuje výběrové řízení jako užší. Pro: 8 (Šťastný, Štěpánovský, Krutský, Váňová, Linhart, Kolařík, Morávek a Černý). Proti 5 (Mahdal, Poláková, Milerová, Pokorný, Petržílek). zdržel se 1 (Borecký)
- 11) Usnesení rady 0364/2011, kde rada bere na vědomí notářský zápis z 12.12.2011 zaznamenávající losování ze dne 9.12.2011, kde bylo z 21 uchazečů 11 vyloučeno a 10 postoupilo (losování), pro 3 a zdržel se 1. U samotného losování byli dle prezenční listiny i zástupci vyřazených firem, nebyly během losování žádné námitky, nikdo nepožadoval kontrolu losovacího zařízení. Starosta města nebyl losování přes usnesení zastupitelstva ze dne 10.6.2010 přítomen, náhradníka neurčil.
- 12) Hodnotící komise vybírala 12.3.2012 z vylosovaných firem. Kritéria 90% cena, 10% délka záruky. Složení hodnotící komise (Šťastný, Váňová, Netušil, Borecký, Krásný, Kolařík).
- 13) Usnesení rady 0104/2012 zpráva hodnotící komise a výběr firmy IMOS, pro 4 a zdržel se 1

#### **4. Podstatné skutečnosti z hlediska průběhu zakázky**

Veškeré procesní postupy města (Rada, zastupitelstvo, hodnotící komise, jednání administrátora) byly plně v souladu s tehdy platnými zákony.

- a) původně byla zakázka koncipována jako otevřená, teprve usnesením zastupitelstva ze dne 10.6.2010 a následnými rozhodnutími rady města byla zakázka změněna zakázku řešenou v užším řízení
- b) po změně vedení po komunálních volbách 2010, nové usnesení rady, že bude řízení otevřené, zvráceno zastupitelstvem 18.4.2011, kde bylo opět stanoveno, že bude řízení užší. Nutno podotknout, že tehdejší zákony tento postup umožňovaly a není na něm nic nelegálního. Argumentace zastupitelů hlasujících pro losování byla, že při otevřeném řízení by se nestihl termín dotace

## Samotné losování

V podstatě jediný problematický bod celého VŘ. Dle notářského zápisu sepsaného 4 dny po losování bylo v testovacím losování a skutečném losování dvakrát za sebou vylosováno 10 stejných čísel ve stejném pořadí. Možná vysvětlení:

- písařská chyba v notářském zápisu
- náhoda (i když s pravděpodobností naprostou mizivou)
- manipulace s losovacím zařízením

## 5. Závěr

Konstatujeme, že nejsme kompetentní usuzovat, které z výše uvedených vysvětlení u losování, je to správné, zřejmé však je, že nic nenasvědčuje tomu, že i pokud by došlo k manipulaci s losovacím zařízením, že by se na ní jakkoli podílel některý ze zástupců či úředníků města.

**V takovém případě by město Úvaly bylo v pozici poškozeného vůči společnosti Allowance a vůči uchazeči, který vyhrál VŘ.**

**Upozorňujeme, že notářský zápis o průběhu losování byl k dispozici státním orgánům již před 3 lety a že na základě tohoto byla podepsána smlouva o přidělení dotace.**

Současně upozorňujeme, že v minulosti proběhlo několik auditů a kontrol na dotační akci „Dostavba a rekonstrukce vodovodu v Úvalech“, a to bez připomínek.

**Doporučujeme městu Úvaly** a jeho představitelům plnou spolupráci s orgány Policie ČR, MŽP, ÚOHS. Současně doporučujeme, **aby město Úvaly v zájmu dostupnosti informací pro veřejnost na městském webu zveřejnilo digitalizovanou podobu všech dokumentů s tímto výběrovým řízením a jeho průběhem spojených** (rozhodnutí RM, VZZM, zápisy z komisí, notářské zápisy, smlouvy, protokoly o hlasování, včetně jmen atd.)

## Podpis kontrolujícího

**Vyjádření a podpis příslušného pracovníka:**