

# ZÁPIS

## z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Úvaly č. 1/2014 které se konalo v pondělí 2.6.2014 od 17.00 hodin na MěÚ Úvaly

Přítomni: Ing. Ladislav Morávek, Ing. Václava Baumanová, Bc. Kateřina Škorpilová Vlasová  
Ing. Ivan Černý, p. Josef Polák,

Omluveni: Bc. Dagmar Weissgärber, Ing. Oldřich Dostálík,

viz. prezenční listina v příloze

**Program:**

1. Úvod
2. Kontrola plnění usnesení
3. Projednání kontrolních zpráv
4. Rozdělení kontrol
5. Různé,závěr

Ověřovatel zápisu:  
Zapisovatel:

Ing. Ladislav Morávek  
pí. Hamouzová

## 1) Úvod

Jednání zahájil Ing. Černý, který přivítal přítomné a seznámil je z dnešním programem jednání.

## 2) Kontrola plnění usnesení

### Usnesení KV 11/13 – trvá, termín 9/2014

(kontrolní zpráva – kontrola dodržování smluv IT, p. Polák)

### Usnesení KV 12/13 splněno, bude předloženo na VZZM 19.6.2014

(kontrolní zpráva – kontrola investiční akce „Rekonstrukce komunikace v Kozíškově ulici“ po stránce formální i finanční, Ing. Černý, p. Polák)

Členové kontrolního výboru požadují na příští jednání předložit informaci o stavu problematiky SBD Vesna, zvláště o tom jak jsou členové SBD informováni o postupu řešení – bude předloženo na první jednání KV v roce 2014.

## 3) Projednání kontrolních zpráv

Ing. Černý seznámil přítomné s kontrolní zprávou, kterou zpracoval ve spolupráci s p. Polákem. Po jejím projednání bylo přijato toto usnesení:

### Usnesení KV 1/14

**Kontrolní výbor schvaluje kontrolní zprávu dle usnesení KV- 12/13 - Kontrola investiční akce „Rekonstrukce komunikace v Kozíškově ulici“ po stránce formální i finanční (příloha č. 1).**

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

## 4) Rozdělení kontrol

### Usnesení KV 2/14

**Kontrolní výbor ukládá Ing. Baumanové a pí. Škorpilové Vlasové provedení kontroly – kontrola plnění usnesení rady za rok 2013 (termín 9/2014)**

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

### Usnesení KV 3/14

**Kontrolní výbor ukládá Ing. Morávkovi provedení kontroly – kontrola plnění usnesení zastupitelstva za rok 2013 (termín 9/2014)**

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

### Usnesení KV 4/14

**Kontrolní výbor ukládá pí. Škorpilové Vlasové provedení kontroly - kontrola vyřizování podnětů, návrhů a připomínek, podaných zastupiteli a občany na jednání zastupitelstva za rok 2013 (termín 9/2014)**

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

### Usnesení KV 5/14

**Kontrolní výbor ukládá Ing. Černému a Ing. Dostálíkovi provedení kontroly – kontrola použití finančních prostředků získaných z daně z nemovitosti (termín 9/2014)**

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

## 4) Různé, Závěr

Příští jednání KV se bude konat v pondělí 1.9.2014 od 17 hodin.

V 18.00 hodin Ing. Černý poděkoval přítomným za účast a jednání KV ukončil.

V Úvalech dne 2.6.2014

Zapsala: Jitka Hamouzová



## Zpráva o provedení kontroly dle usnesení KV 12/13

### **Kontrola investiční akce „Rekonstrukce komunikace v Kožíškově ulici“ (po stránce formální i finanční)**

Kontrola byla uložena kontrolnímu výboru zastupitelstvem města Úvaly usnesením č. Z – 014/013 ve znění: Zastupitelstvo města Úvaly ukládá kontrolnímu výboru kontrolu investiční akce „Rekonstrukce komunikace v Kožíškově ulici“ (po stránce formální i finanční).

Kontrola provedena: V průběhu roku 2013 a v měsících leden až duben 2014

Kontrolou pověřen: Ing. Ivan Černý, Josef Polák

Kontrolu provedl: Ing. Ivan Černý, Josef Polák

Kontrola byla provedena v součinnosti s Odborem investic a dopravy MěÚ Úvaly

#### **Popis postupu na investiční akci – základní informace:**

- projektová dokumentace pro stavební povolení zpracována ing. Tomášem Hockem
- stavební povolení vydáno dne 2. 12. 2011, čj. 150/77977/2011
- odhad stavebních nákladů podle projektanta: 2 035 402,81 Kč bez DPH (2 442 483,38 Kč včetně DPH)
- veřejná zakázka vypsána dne 21. 3. 2012, konec lhůty pro podání nabídek v 10.00 hod 12. 4. 2012
- nabídku podalo 8 firem, z toho 2 byly vyřazeny, hodnoceno bylo 6 firem
- nejvýhodnější (cenově nejnižší) podala firma STRABAG a.s., cena 1 518 186 Kč bez DPH (1 821 823,31 Kč včetně DPH)
- druhá nejnižší nabídka od firmy JIŘÍ TOMAN, cena 1 621 852 Kč (bez DPH)
- rozdíl mezi první a druhou nabídkou 103 666 Kč
- Rada města rozhodla o přidělení zakázky svým usnesením č. R – 0173/012 ze dne 16. 5. 2012
- žádná firma účastnící se výběrového řízení nepodala námitku
- smlouva mezi městem a firmou STRABAG uzavřena dne 11. 7. 2012
- technickým dozorem pověřeným městem k doзору nad prováděním stavby byla určena společnost VEJVODA s.r.o. na základě objednávky č. 116/2012 ze dne 2. 5. 2012 čj. 4910/2012
- předání a převzetí staveniště dne 10. 7. 2012
- práce dokončeny a dílo předáno dne 19. 9. 2012
- celková úhrada včetně víceprací 1 401 890,31 Kč bez DPH (1 682 268,38 Kč včetně DPH)
- záruka na dílo 36 měsíců
- reklamace v době záruky – reklamace č. 1 – chybějící vpust' dešťové kanalizace. Reklamační list č. 1 doručen dne 6. 11. 2012, závada odstraněna dne 30. 11. 2012.

Komentář k postupu města při zadávání a realizaci investiční akce: Postup města při celém průběhu přípravy a realizace rekonstrukce Kožíškovy ulice byl standardní a v souladu se zákony. Výběrovým řízením byla dosažena cena o 517 217 Kč nižší než byl původní propočtené ceny od projektanta. Dostala se na 74,6 % ceny původně plánované. Konečná cena, viz výše, byla dokonce o dalších 116 296 Kč nižší než cena uvedená ve smlouvě, celkově tak nižší o 633 513 Kč, takže se dostala na 69 % původního propočtu. Snížení ceny při realizaci bylo způsobeno rozhodnutím přímo na stavbě neprovádět některé konstrukční úpravy, zejména



vápennou stabilizaci a pokládku plastových chrániček apod. V projektu navrhovaná vápenná stabilizace měla zlepšit parametry pláňe vozovky, tj. na úrovni pod konstrukčními vrstvami vozovky, tak, aby tzv. modul přetvárnosti podloží odpovídal hodnotě min. 45 MPa (megapascal) podle technického předpisu Tp 170. I bez vápenné stabilizace byla kontrolním měřením na zemní pláni zjištěna hodnota cca 65 MPa a proto bylo od stabilizace upuštěno. Tyto změny byly na stavbě projednány a odsouhlaseny s projektantem a technickým dozorem města.

### **Poznámky k výběrovým řízením a více nebo méně pracím u stavebních zakázek.**

Poznámka č. 1: Výběrovým řízením a z něho vzešlou cenou je zavázán nejen vybraný zhotovitel, ale i objednatel. Samozřejmě, pokud podepíše smlouvu o realizaci díla.

Poznámka č. 2: Jednotlivé položky v nabídkách od firem není až tak jednoduché porovnávat, protože každá firma má trochu jiný systém tvoření rozpočtových položek. Jinak řečeno, rozdílně je dává dohromady z dílčích nákladů. Nelze proto je přímo porovnávat. Jedinou regulérní srovnávací rovinou je prakticky až celková cena.

Poznámka č. 3: Důležité je prohlášení zhotovitele, že dílo podle předané dokumentace realizuje. To znamená, že nemůže po podepsání smlouvy jednat např. o vyšší ceně z důvodu opomenutí započítat všechny svoje náklady.

Poznámka č. 4: Drtivá většina stavebních zakázek, míněno všeobecně, se realizuje se změnami. Změny mohou nastat z různých důvodů, mohou vzniknout na základě požadavku objednatele, ale také zhotovitel může přijít v průběhu výstavby s návrhem změn. Mohou vzniknout na základě objektivních zjištění při provádění stavby. V každém případě musí být odsouhlaseny oběma smluvními stranami včetně úprava ceny za dílo. Pokud jde o méněpráce, tj. práce, které byly původně plánovány a rozpočtovány, ale nebyly provedeny, je proces jejich zaúčtování jednoduchý. Prostě se odečtou příslušné položky v rozpočtu. U víceprací to bývá většinou složitější. V případě jen zvětšení výměr u položek, které jsou v původním rozpočtu, se danou jednotkovou cenou vynásobí nová (větší) výměra. Problém nastává, když předmětem víceprací jsou práce a materiály, které nejsou v původním rozpočtu. V tomto případě proběhne dohodovací řízení a cena se buď stanoví podle některého z užívaných ceníků stavebních prací nebo se tyto práce a materiály individuálně ocení. To je samozřejmě pro objednatele méně výhodné, protože při výběrovém řízení by byly i tyto položky zřejmě nižší než jsou v cenících.

### **Hlavní sporné body mezi městem a obyvateli Kožíškovy ulice.**

Jednání obyvatel Kožíškovy ulice a města Úvaly o rekonstrukci této ulice začala před více než 10-ti roky. Velmi špatný stav této ulice (nezpevněný povrch, nerovnosti v příčném i podélném směru, hluboké výmoly po dešťových srážkách) vedl obyvatele k oprávněnému požadavku provést rekonstrukci komunikace. Prakticky to znamenalo zcela novou konstrukci vozovky a chodníku, rekonstruovat nebylo co. Vedení města, ať už v průběhu doby jím byl kdokoliv, potřebnost rekonstrukce nezpochybňovalo. Postupně bylo navrženo několik řešení, ale pro nedostatek peněz se k realizaci nepřistoupilo. Až v letech 2011-2012 vedení města dotáhlo Kožíškovu ulici do realizace. Příprava na rekonstrukci se dostala do pohybu, byla zpracována dokumentace pro stavební povolení. Během všech těch let probíhala písemná komunikace mezi obyvateli a vedením města. Ta se ještě zrychlila během přípravy a realizace výstavby komunikace. Celkový rozsah písemné dokumentace je opravdu značný a tudíž pro jiné osoby, než, které byly zapojeny přímo do této komunikace (míněno písemné), velmi náročný na orientaci. Proto se tato kontrolní zpráva zabývá jen hlavními spornými body.

- 1) **Zpevnění vjezdu k parcele č. 2126, retardér:** Nejdůležitější byla dokumentace pro stavební povolení, ke které se vyjádřili obyvatelé Kožíškovy ulice 11. 8. 2011.

V tomto vyjádření nepožadovali zrušení zpevněného vjezdu na parcelu č. 2126 a



naopak požadovali umístění dlážděného retardéru. Projektant vyhověl žádosti a retardér do ulice umístil. Aby tím neztratil žádné parkovací místo, protože podél retardéru nemůže být umístěno parkovací stání, umístil retardér v návaznosti na vjezd na pozemek č. 2126. Až 21. 11. 2011 pan Ing. Jelínek, vlastník parcely č. 2126, mailem požadoval zrušení vjezdu. Ale to už dokumentace byla podána a v řízení na odboru dopravy MěÚ Brandýs nad Labem za účelem získání stavebního povolení, které bylo vydáno 2. 12. 2011. Změna v dokumentaci by znamenala další práci projektanta za úhradu, nová stanoviska příslušných orgánů státní správy a posunutí vydání stavebního povolení v řádu až měsíců. Zrušení vjezdu mohlo být ovšem řešeno až při realizaci a administrativně jako „změna stavby před dokončením“. V období mezi vydáním stavebního povolení a vlastní realizací tj. od prosince 2011 do července 2012 bylo jistě dost času se na tuto změnu připravit. Nesouhlas města se zrušením vjezdu byl veden snahou zamezit v budoucnosti rozkopání části ulice, zejména chodníku, při dodatečném zřizování vjezdu.

Závěr k bodu 1): Zřejmě se propásla vhodná příležitost diskuze nad dokumentací v létě roku 2011 za účasti města, projektanta a obyvatel z ulice. Retardér v této konkrétní situaci je nadbytečný. Ulice nebude nikdy zvláště dopravně frekventovanou, její začátek nebo konec (pokud by se obrátila jako jednosměrná opačně) u Jiráskovy ulice už sám o sobě výrazně zpomaluje dopravu, ulice má délku jen 100 m a hlavně nikdy nebyla a nebude významnou dopravní trasou. Pokud by se zrušil i vjezd, mohly se do ulice umístit ještě další dvě stání pro auta a přitom by byla realizace levnější.

- 2) **Ceny za zámkovou dlažbu:** Velmi vážnou kritiku vznesl pan Ing. Jelínek na ceny dlažeb, jak je účtuje firma Strabag. Ceny od Strabagu, které jsou uvedeny v nabídkovém rozpočtu a které byly městu účtovány jsou 18 – 56 % a i 111 % vyšší než jsou maloobchodní ceny té samé dlažby v prodejním skladě firmy BEST v Nehvizdech. Právě u tvorby rozpočtových cen Strabagu platí výše uvedená poznámka č.2. Strabag do jednotkových cen zámkové dlažby zahrnuje kromě pořizovací ceny vlastní dlažby další náklady a to: Manipulaci s kolovým nakladačem s paletami na stavbě, stravné cca 4 – 7 % pro dořezání dlažby, nákup a doprava křemičitého písku pro ruční zapískování, odvoz prázdných palet do závodu, režii + zisk a vedlejší rozpočtové náklady. Pro srovnání v druhé nejlevnější nabídce od firmy pana Tomana jsou v této položce uvedeny ceny dlažby, které jsou dokonce o něco málo Kč nižší než ceny firmy BEST. Jsou samozřejmě mnohem nižší než ceny Strabagu. Ale hned v sousedících položkách rozpočtu, kde uchazeči uváděli ceny např. za pokládky dlažby, jsou ceny opačně rozdílné. Celkově vychází nabídka Strabagu levnější než nabídka pana Tomana. Firma pana Tomana si všechny náklady spojené s manipulací a pokládkou dlažby zahrnuje do položky Kládkování dlažby, případně do dalších položek svého rozpočtu.

Závěr: Kritika vysokých předražených cen dlažby firmy Strabag je neoprávněná.

- 3) **Barva dlažby:** Opět se zřejmě promarnila příležitost diskutovat nejen o barvě zámkové dlažby včetně dopadů na cenu díla. Ve zmíněném stanovisku z 11. 8. 2011 je požadavek obyvatel ulice formulován takto: „doporučujeme zvážit jinou barvu“. Rozhodně to nelze vnímat jako zásadní požadavek, z kterého, jak se ukázalo později, nemíní obyvatelé ustupovat. Město odpovědělo tak, že poslalo obyvatelům ulice stanovisko projektanta, ale „jaksi“ si nevšimlo, že v případě barevného řešení se projektant odvolává na město a očekává jeho stanovisko. Výbor pro výstavbu se sice zabýval žádostí obyvatel o změnu barvy, ale nepřikládal tomu až tak velkou důležitost a dal přednost nejlevnějšímu řešení. K tomu ještě poznámku: Městu chybí jednotný design, který by v určitých mezích usměrňoval konkrétní návrhy. To neznamená, že by musely být všechny ulice úplně stejně řešeny včetně barevného řešení. Pokud by



bylo požadované barevné řešení už součástí dokumentace a ta předmětem ocenění, tak by možná navýšení ceny nemuselo být tak vysoké, viz výše poznámka č. 4. Slovo možná zde není uvedeno náhodně. Požadovaná dlažba pro chodník barvy Colormix podzim je vyráběna u typu dlažby I (obchodní název BEST – BEATON) jen občas nebo na objednávku a je dražší ve srovnání např. s červenou dlažbou. Ceny dlažeb v Prodejním skladě firmy BEST v Nehvizdech pro tuto dlažbu tl. 6 cm, tj. pro chodníky, jsou v barvě přírodní (šedé) 139 Kč, v červené barvě 255 Kč a v barvě colormix podzim 279 Kč, vždy za 1 m<sup>2</sup> bez DPH. Běžně se na chodníky používá dlažba typu Klasiko, ale v tomto případě požadoval projektant dlažbu tvaru I. Chodník je v poměrně velkém podélném sklonu a požadovaná dlažba lépe odolává daleko většímu namáhání. Změny barvy dlažby, kterou měli zaplatit obyvatelé, byla vyčíslena na 32 970 Kč. Tak vysoká cena nebyla obyvateli přijata a tak se na poslední chvíli zvolila jiná varianta barevného řešení: Dlažba v barvě colormix podzim se pokládala pouze na plochu chodníku, obrubníky jsou v přírodní barvě. Právě cena obrubníků, pokud by byly v podobné barvě jako dlažba, činila podstatnou část původního navýšení. Nakonec obyvatelé zaplatili 15 151 Kč. Ještě k vyčíslení ceny dlažby v barvě colormix podzim. V původním rozpočtu podaném v rámci výběrového řízení je uvedena cena za dlažbu tl. 6 cm v přírodní barvě 210,40 Kč/m<sup>2</sup>. To znamená, že si při kalkulaci této ceny připočítal zhotovitel k základní ceně vlastní dlažby za 139 Kč/m<sup>2</sup> za další úkony při manipulaci apod., viz odstavec o tvorbě cen, 71,40 Kč. U dlažby v barvě colormix podzim rozpočtoval zhotovitel cenu 405,60 Kč/m<sup>2</sup>, takže k základní ceně 279 Kč/m<sup>2</sup> si za stejné úkony připočítal 126,60 Kč. Jedno z možných vysvětlení: Firma Strabag jako velký odběratel kupuje od firmy BEST nejčastěji pokládané druhy dlažby s velkou slevou, která zřejmě ale neplatila pro dlažbu barvy colormix podzim. Takže rozdíl mezi cenami dlažeb v přírodní a červené oproti colormix podzim mohl být podstatně větší než je u cen, které jsou v oficiálním ceníku skladu firmy BEST v Nehvizdech.

Závěr: Město mělo minimálně požadovat vysvětlení od Strabagu, jak se dopracoval k ceně za dlažbu v barvě colormix podzim. Nedá se vyloučit, že tam byly další náklady, ale nikde v podkladech o tom není zmínka. Zřejmě Strabag využil situace při výstavbě, kdy již nebyl pod tlakem výběrového řízení a naopak město bylo v časové tísní. Firma na dodatečnou žádost v roce 2013 o podrobnější vysvětlení tvorby svých cen odpověděla, že je to její obchodní tajemství.

- 4) **Komunikace města a městského úřadu s obyvateli ul. Kožíškova:** Rozsah písemné komunikace, jak už bylo uvedeno výše, je velký. Na jedné straně je dlouholetá aktivita obyvatel Kožíškovy ulice obdivuhodná a vedla nakonec k tomu, že se rekonstrukce realizovala. Obyvatelé se poctivě, včas a přitom i na poměrně dobré technické úrovni vyjadřovali k x návrhům města, jak ulici řešit. Pokud město odkládalo rekonstrukci pro nedostatek peněz a důležitější priority, tak obyvatelé znovu a znovu obnovovali svůj požadavek. Na druhé straně to bylo jistě náročné i pro pracovníky městského úřadu. Ale předmětem této kontrolní zprávy není zhodnocení komunikace mezi obyvateli a městem v období let 2003 - 2010. Podle zadání od zastupitelstva jde „jen“ o období 2011 – 2012, kdy probíhala příprava a vlastní realizace rekonstrukce. Po formální stránce město a městský úřad zřejmě dodržovaly příslušné zákony (č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákon č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákon č. 106/1999 Sb., o poskytování informací). Ale z písemných podkladů je vidět, že komunikace neprobíhala dobře. Už z vyjádření obyvatel ulice k projektové dokumentaci z 11. 8. 2011 je zřejmé, že obyvatelé Kožíškovy ulice jsou připraveni usilovat o prosazení své představy, jak by měla ulice vypadat. Tam se udělala zásadní chyba, město mělo uspořádat schůzku projektanta a příslušných odborných pracovníků



města (z odboru investic a dopravy) s obyvateli a všechny sporné body projednat. To nemá znamenat, že by město mělo ve všech požadavcích a návrzích vyjít obyvatelům vstříc. Např. se mohlo odborně vysvětlit obyvatelům, že retardér v této ulici není účelný. V té době byl ještě čas projektovou dokumentaci upravit, některé věci ověřit, jako ceny dlažby v jiných barvách apod. Všechno následně již probíhalo pod tlakem vždy určité situace. Např. že je už dokumentace podána u stavebního úřadu, že probíhá výběrové řízení, že město je vázáno smlouvou se zhotovitelem, který vzešel z výběrového řízení, že zhotovitel provádí stavbu podle zadané dokumentace atd. Za této situace se město nechovalo vstřícně k požadavkům obyvatel, protože z pohledu města komplikovali realizaci. Asi vrcholem této nedobré komunikace byl požadavek města, aby se obyvatelé do 3 dnů vyjádřili, zda si připlatí celkem 32 970 Kč na jiné barevné řešení oproti projektové dokumentaci. Obyvatelé požadovali podklady a informace i pomocí zákona o poskytování informací, ale ve většině případů byly jejich požadavky odmítnuty. Někdy až nesmyslně, jako např. když chtěli vidět certifikát na použitou dlažbu. I když odpovědi na tyto požadavky obyvatel připravoval právník, je celkově sporné, zda v případě, že měli připlácet na rekonstrukci, nemají nárok na informace spojené s jejich spoluúčastí.

Ke komunikaci ještě z jiného úhlu pohledu. Stavební firma, která dodává stavební dílo, musí mít jen jednoho partnera na straně objednatele. Není možné, aby firma přijímala připomínky, návrhy apod. jednak od města a zároveň od občanů, i když se jich to přímo týká. V horším případě vzniká zmatek, v ještě horším využívá takové situace stavební firma. Správně má smlouva o provedení díla obsahovat jmenovitě uvedené osoby za město, které mají kompetenci do provádění díla zasahovat a dokonce i rozsah jejich kompetence. Např. kdo může dát pokyn ke změně konstrukce, kdo může povolit vícepráce atd. Z toho vyplývá, že obyvatelé ulice se mají obracet na město, míněno konkrétní osoby, se svými připomínkami, náměty a město, pokud je uzná za oprávněné, je má přenášet na zhotovitele, tj. firmu.

**Závěr:** Výběrovým řízením na dodavatele stavby a důsledným dozorem dosáhlo město optimálního výsledku po stránce technické i finanční. Stavba vozovky, chodníků a vjezdů, zatím po 2 letech užívání, po stránce vizuální nevykazuje žádné závady. Kožíškova ulice je nyní po stránce technické a vizuální na velmi dobré úrovni. Nelze si odpustit poznámku, že drtivá většina obyvatel města by si přála mít obdobně upravenou ulici, ve které bydlí. Postup města s pomocí technického dozoru, a tak to má být, vůči zhotoviteli byl minimálně na standardní úrovni a přinesl městu i levnější stavbu, než byl předpoklad.

Problém byl u této stavby v komunikaci s obyvateli ulice. Ačkoliv je konečný výsledek dobrý a to vyslovují i obyvatelé této ulice, tak jejich nespokojenost se způsobem jednání přetrvává. Podrobněji, i když zdaleka ne úplně, je komunikace popsána v bodě 4) této zprávy.

**Datum: 17.4.2014**

**Zpracoval: Ing. Ivan Černý, Josef Polák**

**Podpisy: .....**

**Návrh na usnesení zastupitelstva ke Kontrolní zprávě o kontrole postupu města při rekonstrukci komunikace v Kožíškově ulici.**

1/ Zastupitelstvo města Úvaly bere na vědomí Zprávu o provedení kontroly postupu města při rekonstrukci komunikace v Kožíškově ulici.



2/ Zastupitelstvo města Úvaly ukládá starostovi nebo místostarostovi v případě, že je místostarosta pověřen organizací výstavby a rekonstrukcí místních komunikací:

- Připravit, projednat a předložit zastupitelstvu návrh jednotného designu úpravy komunikací, tj. včetně barevného řešení, při rekonstrukcích komunikací v rámci jedné etapy.
- Projednat vždy návrhy na rekonstrukce komunikací s obyvateli konkrétní komunikace (ulice). Z projednání pořídít zápis.
- Zajistit operativní komunikaci mezi obyvateli konkrétní ulice a pracovníky města jak při přípravě rekonstrukce, tak při realizaci.
- Zajistit zpracování evidenčního listu u každé dokončené stavby (popis postupu se základními informacemi se zdůvodněním případných víceprací (viz. str. 1 kontrolní zprávy)

Schváleno na jednání KV dne 2.6.2014

### Vyjádření a podpisy příslušných pracovníků MěÚ Úvaly:

Starosta města MUDr. Jan Šťastný: bez připomínek

Tajemnice MěÚ Jana Tesařová: o vyjádření ke kontrolní zprávě jsem požádala vedoucí odboru investic a dopravy viz. níže

Vedoucí odboru investic a dopravy pí. Ilona Reicheltová:

Za OID uvádím ke zprávě kontrolního výboru k úvaze o špatné komunikaci s obyvateli ulice Kožíškova:

- Dne 16.6.2011 byla rekonstrukce ulice Kožíškova projednána na společném jednání výboru pro výstavbu a investiční komise. Zde se projednalo, že zmiňovaná ulice bude jednosměrná a že Ing. Jelínek, který byl přítomen na jednání, předloží městu připomínky k projektové dokumentaci. Na základě tohoto požadavku město obdrželo dne 15.8.2011 připomínky obyvatel k projektové dokumentaci – připomínky byly zaslány Ing. Hockemu. Tyto připomínky a komentáře projektanta byly opět projednány na společném jednání výboru pro výstavbu a investiční komise dne 3.10.2011 – členové výboru rozhodli o standartní barvě dlažby (šedá a červené vjezdy) a o provedení zpomalovacího prahu. **Na základě tohoto rozhodnutí OID postupoval.** Dne 29.2.2012 město obdrželo dopis ve věci opětovné žádosti o změnu barvy dlažby. Na základě tohoto dopisu byla odeslána odpověď, kde město sděluje, že výběrové řízení bude vyhlášeno na schválenou projektovou dokumentaci a návrh jiné barevnosti bude předložen vybranému dodavateli – podmínkou je, že jinou variantu budou hradit občané. Dne 13.4.2012 město obdrželo návrh barevnosti dlažby. Návrh byl předán společnosti STRABAG a.s., která vyhrála výběrové řízení na stavební práce. Smlouva o dílo byla podepsána dne 11.7.2012. Po dalším jednání bylo rozhodnuto a písemně obyvatelé informováni, že zaplatí částku ve výši 32.970 Kč (změna barvy obrubníku, dlažby chodníku a parkovacích stání). Dne 23.7.2012 obyvatelé Kožíškovy ulice souhlasili se zaplacením částky 15.151 Kč (pouze změna barvy dlažby chodníku a parkovacích stání) – nikoliv příspěvek na rekonstrukci komunikace.





- Vjezd Ing. Jelínka byl řešen až po společném jednání výboru pro výstavbu a investiční komise individuálně. Společné jednání výboru pro výstavbu a investiční komise se konalo dne 3.10.2011. Tento požadavek byl projednán s Ing. Hockem, který zdůraznil, že pokud se vjezd nebude realizovat, musí zde být zeleň (z důvodu realizace zpomalovacího prahu). Pokud by se vjezd dělal dodatečně (tuto situaci připustil Ing. Jelínek v emailové korespondenci), muselo by se zrušit jedno parkovací stání. Na základě této skutečnosti byl požadavek písemně zamítnut dne 12.4.2012. Jelikož práce byly prováděny podle schválené projektové dokumentace včetně vjezdu na pozemek parc. č. 2124, nebyl důvod provést změnu stavby před dokončením.

OID postupoval v souladu s vyjádřením výboru pro výstavbu. Poskytnutí informací bylo prováděno v souladu se stanoviskem právního zástupce města. Dne 29.10.2012 byla dokonce celá složka akce předána na sekretariát k nahlédnutí všem zájemcům a obyvatelům ulice Kožíškova v rozsahu: závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, zaměření podkladů pro projekt, návrh rekonstrukce komunikace v Kožíškově ulici, projektová dokumentace paré č. 1 a paré č. 6, cenové nabídky uchazečů, dokumenty týkající se výběrového řízení, doklady k předání stavby. Tuto možnost nahlédnout do složky Ing. Jelínek využil.