

# ZÁPIS

z 3. mimořádného jednání

Rady města Úvaly

konané dne

**29. 1. 2020**



# ZÁPIS

3. mimořádné jednání Rady města Úvaly,  
konané dne 29. 1. 2020 ve 14:00 hod.

Zasedací místnost, MěÚ, Arnošta z Pardubic 95, Úvaly

**Přítomni:** Mgr. Petr Borecký, Ing. Alexis Kimbembe, Josef Polák, Ing. Ludmila Milerová, Miloslav Kolařík  
**Hosté:** Mgr. Petr Matura,  
**Ověřovatelé:** Mgr. Petr Borecký, Ing. Alexis Kimbembe,  
**Zapsal:** Monika Šimáňová

Starosta zahájil jednání ve 14:00 hodin a poté přítomní schválili níže uvedený program.

## Schválený program:

Bod	Věc	Stav po jednání
1.	Zahájení	
2.	Zrušení zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávky „Město Úvaly - Kontejnery pro zázemí koupaliště“	Schválen
3.	Vyhlášení výběrového řízení na dodávku "Město Úvaly - Kontejnery pro zázemí koupaliště - II"	Schválen
4.	Vyjádření města Úvaly k dokumentaci vlivů záměru "Realizace montážní haly a odhlučnění areálu Tawesco Automotive s.r.o. Úvaly" na životní prostředí (EIA)	Schválen
5.	Ukončení jednání	

## K jednotlivým bodům programu:

### 1. Zahájení

### Bod 2. Zrušení zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávky „Město Úvaly - Kontejnery pro zázemí koupaliště“

Předkladatel: Petr Matura, vedoucí odboru investic a dopravy OID

Rada města dne 5.11.2019 usnesením č. R-427/2019 vyhlásila výběrové řízení na dodávku zázemí koupaliště (kontejnery) formou zjednodušeného podlimitního řízení řídicí se podle zákona o veřejných zakázkách s předpokládanou hodnotou zakázky 2.000.000 Kč bez DPH (2.420.000 Kč včetně DPH). Součástí této dodávky bylo obložení zázemí koupaliště (kontejnery) včetně dodání mycích žlabů.

Zadávací řízení bylo zveřejněno na profilu zadavatele dne 13.12.2019. V návaznosti na tuto skutečnost bylo výzva k podání cenové nabídky odesláno emailovou formou pěti společnostem.

Otevírání cenových nabídek proběhlo dne 29.1.2020. Do termínu otevírání cenových nabídek nebyla podána žádná nabídka. Z tohoto důvodu je nutné zrušit zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávky „Město Úvaly - Kontejnery pro zázemí koupaliště“ v souladu s ustanovením §127(1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Výběrové řízení na dodávku zázemí koupaliště (kontejnery) bude opět vyhlášeno.

#### Usnesení č. R-64/2020

#### Rada města Úvaly

##### I. bere na vědomí

informaci ve věci průběhu zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávky „Město Úvaly - Kontejnery pro zázemí koupaliště“

## II. rozhodla

v souladu s ustanovením §127(1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, o zrušení zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávky „Město Úvaly – Kontejnery pro zázemí koupaliště“ s ohledem na skutečnost, že nebyla podána žádná nabídka na plnění Zakázky

## III. ukládá

### 1. vedoucímu odboru investic a dopravy OID

1. zajistit realizaci usnesení

Termín: 29.2.2020

**přijato, pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## **Bod 3. Vyhlášení výběrového řízení na dodávku "Město Úvaly - Kontejnery pro zázemí koupaliště - II"**

Předkladatel: Petr Matura, vedoucí odboru investic a dopravy OID

Rada města dne 5.11.2019 usnesením č. R-427/2019 vyhlásila výběrové řízení na dodávku zázemí koupaliště (kontejnery) formou zjednodušeného podlimitního řízení řídicí se podle zákona o veřejných zakázkách s předpokládanou hodnotou zakázky 2.000.000 Kč bez DPH (2.420.000 Kč včetně DPH). Součástí této dodávky bylo obložení zázemí koupaliště (kontejnery) včetně dodání mycích žlabů.

Zadávací řízení bylo zveřejněno na profilu zadavatele dne 13.12.2019. V návaznosti na tuto skutečnost bylo výzva k podání cenové nabídky odesláno emailovou formou pěti společnostem.

Otevírání cenových nabídek proběhlo dne 29.1.2020. Do termínu otevírání cenových nabídek nebyla podána žádná nabídka. Z tohoto důvodu bylo nutné zrušit zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávky „Město Úvaly - Kontejnery pro zázemí koupaliště“ v souladu s ustanovením §127(1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

V souladu s výše uvedeným je nutné opět vyhlásit výběrového řízení na dodávku "Město Úvaly - Kontejnery pro zázemí koupaliště - II" s předpokládanou hodnotou 1.700.000 Kč bez DPH (2.057.000 Kč včetně DPH). Součástí dodávky nebude obložení zázemí koupaliště (kontejnery) a dodání mycích žlabů z důvodu rozšíření potencionálních uchazečů pro plnění předmětu zakázky. Administraci zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávku zázemí koupaliště (kontejnery) bude zajišťovat advokátní kancelář Mgr. Klára Záborská, sídlem Rybná 24, 110 00 Praha 1 v rámci objednávky č. 384/O/2019 (administrace zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávku zázemí koupaliště (kontejnery) řídicí se podle zákona o veřejných zakázkách). Veřejná zakázka bude vyhlášena v souladu s vnitřní směrnicí č. 1/2016 zadání veřejných zakázek malého rozsahu, tj. veřejná zakázka bude uveřejněna na profilu zadavatele. Dále je nutné zaslat výzvu min. 3 společnostem:

1. Hobbytec CZ s.r.o., IČO: 29217253, se sídlem U Remízku 187, 251 62 Tehovec; email: info@hobbytec.cz;
2. ALGECO s.r.o., IČO: 25520334, se sídlem Olšík 586, 763 64 Spytihněv, email: info.cz@as.algeco.com;
3. TOI TOI, sanitární systémy, s.r.o., IČO: 49551655, se sídlem Pražská 264, 274 01 Slaný, email: info@toitoy.cz;
4. JM Containers s.r.o., IČO: 08446482, se sídlem Lipová-lázně 764, 790 61 Lipová-lázně, email: info@jmcontainers.cz;
5. KOMA MODULAR s.r.o., IČO: 46966170, se sídlem Říčanská 1191, 763 12 Vizovice, email: info@koma-modular.cz.

Dále je nutné jmenovat členy komise:

- členové: Petr Borecký, Alexis Kimbembe, Ing. arch. Miroslav Hofman

- náhradníci: Petr Matura, Adriana Bednarčíková, Anežka Růžičková

Dopad na rozpočet: 1.700.000 Kč bez DPH (2.057.000 Kč včetně DPH), hrazeno z rozpočtu 3412 - 6121

### **Usnesení č. R-65/2020**

#### **Rada města Úvaly**

## I. rozhodla

o vypsání nového zadávacího řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky "Město Úvaly – Kontejnery pro zázemí koupaliště - II" s tím, že k podání nabídky na plnění Zakázky budou vyzváni následující dodavatelé:

1. Hobbytec CZ s.r.o., IČO: 29217253, se sídlem U Remízku 187, 251 62 Tehovec; email: info@hobbytec.cz;
2. ALGECO s.r.o., IČO: 25520334, se sídlem Olšík 586, 763 64 Spytihněv, email: info.cz@algeco.com;
3. TOI TOI, sanitární systémy, s.r.o., IČO: 49551655, se sídlem Pražská 264, 274 01 Slaný, email: info@toitoi.cz;
4. JM Containers s.r.o., IČO: 08446482, se sídlem Lipová-lázně 764, 790 61 Lipová-lázně, email: info@jmcontainers.cz;
5. KOMA MODULAR s.r.o., IČO: 46966170, se sídlem Říčanská 1191, 763 12 Vizovice.

Celkové předpokládané náklady na dodávku jsou 1.700.000 Kč bez DPH (2.057.000 Kč včetně DPH), hrazeno z rozpočtu 3412 - 6121

## II. jmenuje

1. komisi pro hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení zakázky ve složení:
  - členové: Petr Borecký, Alexis Kimbembe, Ing. arch. Miroslav Hofman
  - náhradníci: Petr Matura, Adriana Bednarčíková, Anežka Růžičková
2. Zástupce zadavatele v zadávacím řízení Zakázky Mgr. Kláru Zábrodskou, advokáta, IČO: 71333193, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

## III. ukládá

1. vedoucímu odboru investic a dopravy OID
  1. zajistit realizaci usnesení

Termín: 29.2.2020

**přijato, pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## **Bod 4. Vyjádření města Úvaly k dokumentaci vlivů záměru "Realizace montážní haly a odhlučnění areálu Tawesco Automotive s.r.o. Úvaly" na životní prostředí (EIA)**

Předkladatel: Renata Stojecová, vedoucí odboru životního prostředí a územního rozvoje OŽPÚR, Patrik Šebesta  
Odbor životního prostředí a územního rozvoje předkládá radě města návrh dle § 8 odst. 3 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k vyjádření města Úvaly k dokumentaci studie dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pro záměr "Realizace montážní haly a odhlučnění areálu Tawesco Automotive s. r. o. Úvaly" - Kód záměru: STC2273

Záměr společnosti Tawesco Automotive s. r. o. navazuje na záměr z roku 2005 s názvem „Dostavba výrobního závodu ESSA Czech s.r.o., Úvaly“, kód záměru STC027, z roku 2002.

Město Úvaly s občany jednalo o záměru na setkání. Občané i město jednali o záměru s představiteli společnosti Tawesco Automotive s. r. o.

Návrh stanoviska je nesouhlasným stanoviskem města Úvaly jako dotčeného územního samosprávného celku ve smyslu § 8 odst. 3 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Tak jak je záměr dostavby výrobního závodu navržen, tak je v příkrém rozporu se stávajícím i připravovaným Územním plánem, dostavba výrobního závodu, shodně jako současná stávající část výrobního závodu má zásadní negativní dopad na životní prostředí, dostavba výrobního závodu není v zájmu s rozvojem města Úvaly.

Studie zpracující záměr k dostavbě výrobního závodu zcela postrádá kvalitu na studii daného typu. Studie obsahuje řadu nepřesností či neexistujících odkazů. Výsledky všech ničím nepodložených tvrzení jsou vedeny vždy ve prospěch zadaného cíle, a to stavby závodu těžkého průmyslu, resp. zvětšení jeho plochy na maximální možnou úroveň. Studie obsahuje řadu faktických pochybení zpracování s nároky na proces a podklady k posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, zpracovatel studie se nevypořádal s narušováním provozu staveb a jejich okolí.

Souhrnně možno konstatovat, že předmětná Studie nesplňuje požadavky vědecky pojaté studie - analýzy, které jsou z podstaty věci kladeny na studii EIA.

### **Usnesení č. R-66/2020**

#### **Rada města Úvaly**

##### I. doporučuje

##### 1. Zastupitelstvu města Úvaly

1. schválit vyjádření města Úvaly dle § 8 odst. 3 zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k dokumentaci vyhotovené dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na

životní prostředí, pro záměr Realizace montážní haly a odhlučnění areálu Tawesco Automotive s. r. o. Úvaly - Kód záměru: STC2273

Termín: 31.3.2020

2. nesouhlasit s navrženým záměrem "Realizace montážní haly a odhlučnění areálu Tawesco Automotive s.r.o Úvaly" - Kód záměru EIA: STC2273, tak jak je prezentován ve studii od společnosti JP EPROJ s.r.o., prosinec 2019

## II. ukládá

1. Ing. Renata Stojecová, Ph.D., vedoucí odboru životního prostředí a územního rozvoje OŽPÚR

1. zaslat vyjádření města Úvaly Krajskému úřadu Středočeského kraje v termínu do 7.2.2020

Termín: 7.2.2020 23:59 hodin

2. zajistit realizaci tohoto usnesení

Termín: 31.3.2020

### **Příloha č.1 - Vyjádření města Úvaly**

**přijato, pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## **5. Ukončení jednání**

---

Starosta ukončil jednání v 14:45 hodin.

**Mgr. Petr Borecký**  
starosta

**Ing. Alexis Kimbembe**  
Uvolněný místostarosta

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č.101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů v platném znění. Usnesení v plném znění, spolu se zápisem ze schůze Rady města Úvaly je pro občany k dispozici k nahlédnutí na městském úřadě.

Vyjádření dle § 8 odst. 3 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k dokumentaci vyhotovené dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pro záměr Realizace montážní haly a odhlučnění areálu Tawesco Automotive s. r. o. Úvaly - Kód záměru: STC2273 (dále jen „**Studie**“).

# Obsah

1.	Formální a faktické náležitosti Studie.....	3
2.	Provoz výrobního závodu .....	4
3.	Vztah k územnímu plánování – legislativa ÚP.....	4
3.1.	Vyjádření ke Studii: MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.....	6
3.2.	Závěry posudku „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol.s r.o. Úvaly“ z roku 2005..	<del>67</del>
4.	Hluk (hluková studie).....	<del>78</del>
5.	Doprava .....	10
6.	Spotřeba pitné vody .....	<del>1112</del>
2.1.	Spotřeba pitné vody k dalším účelům .....	13
7.	Odpadní splaškové a dešťové vody – hospodaření s nimi.....	<del>1314</del>
8.	Odpady z výroby.....	15
9.	Vliv na krajinu, ochranu přírody a kulturní památky.....	<del>1516</del>
9.1.	Vyjádření k Studii: MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.....	<del>1617</del>
9.2.	Vyjádření ke Studii: Krajský úřad Středočeského kraje .....	<del>1617</del>
9.3.	Absence vyjádření Magistrátem hl.m.Prahy, ÚMČ Praha 21, ÚMČ Praha-Klánovice .....	17
10.	Emise (rozptylová studie) .....	<del>1718</del>
11.	Ovzduší a klima.....	<del>1718</del>
12.	Řešení havárií .....	<del>1819</del>
13.	Další souhrnné připomínky.....	<del>1819</del>
14.	Závěr .....	<del>1819</del>

Předkládaný záměr spadá do kat. II – bodu 96 Výroba a montáž motorových vozidel, drážních vozidel, lodí, výroba a oprava letadel a výroba železničních zařízení na výrobní ploše od stanoveného limitu. Limit je 10 000 m<sup>2</sup>.

## 1. Formální a faktické náležitosti Studie

Studie sice formálně splňuje požadavky zákona co do rozdělení jednotlivých kapitol (úseků), nicméně faktický obsah Studie jakkoli neodpovídá studii, která může podat osobám představu o výsledném vlivu stavby na životní prostředí a vyhodnocení, zda je z tohoto ohledu vhodné ji realizovat.

Proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí je založen na systematickém zkoumání a posuzování jejich možného působení na životní prostředí. Smyslem je zjistit, popsat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy připravovaných záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví ve všech rozhodujících souvislostech.

Jakékoli tvrzení ve Studii musí být doplněno vstupními atributy (studie, výpočty, měření apod.), tak, aby byly přezkoumatelné, resp. ověřitelné. Studie odkazuje na externí odkazy, které jsou neplatné (např. odkaz <http://chmi.cz/files/portal/> na straně 17), tedy závěry jsou ničím nepodloženou spekulací.

Záměr společnosti Tawesco Automotive s. r. o. navazuje na záměr z roku 2005 s názvem „Dostavba výrobního závodu ESSA Czech s.r.o., Úvaly“, kód záměru STC027, z roku 2002.

Studie odkazuje na některé přílohy, jako je hluková studie nebo rozptylová studie. Pomine-li se skutečnost, že nebyla zpracována nezávislými osobami, tak studie obsahují řadu nepřesností, které mají zásadní vliv na výstupy předmětných studií.

Není nemožné si nevšimnout, že druhá a třetí etapa realizace projektu a hala č. 3 jsou fakticky převzaté z předchozího záměru (2002), který byl všemi správními úřady a orgány odmítnut.

Město Úvaly má za to, že se zpracovatel jakkoli nevypořádal s narušováním provozu staveb a jejich okolí. Za okolí staveb lze jednoznačně považovat nejméně prostor zahrad rodinných domů, jakož i lokální veřejný prostor určený pro oddech.

Studie rovněž používá slovní obraty, které společnost k ničemu nezavazují. Vedle slovních obrátů „je uvažován“ či „předpokládá se“ jsou uváděny ve vztahu k zemnímu valu termíny „... o výšce max. 2 metry a délce cca 16 m...“ či uvádění neurčitých číslovek v počtech „např. 50“.

Studie operuje s mnoha termíny, které jsou běžné průměrně vzdělané osobě špatně vyhodnotitelné nebo jsou uváděny nesrovnatelné jednotky, např. na straně 40 je uveden součinný napětí a proudu jako příkon, tedy zdánlivý výkon v kilovolt-ampérech (kVA) a na straně 34 je uveden příkon v kilowatech (kW.) Pouze osoby s elektrotechnickým vzděláním mohou pochopit a dopočítat vzájemný vztah.

**Studie zpracující záměr k dostavbě výrobního závodu zcela postrádá kvalitu na studii daného typu. Studie obsahuje řadu nepřesností či neexistujících odkazů. Výsledky všech ničím nepodložených tvrzení jsou vedeny vždy ve prospěch zadaného cíle, a to stavby závodu těžkého průmyslu, resp. zvětšení jeho plochy na maximální možnou úroveň. Studie obsahuje řadu faktických pochybení zpracování s nároky na proces a podklady k posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, zpracovatel studie se nevypořádal s narušováním provozu staveb a jejich okolí.**

**Souhrnně možno konstatovat, že předmětná Studie nesplňuje požadavky vědecky pojaté studie – analýzy, které jsou z podstaty věci kladeny na studii EIA.**



## 2. Provoz výrobního závodu

Studie zcela nejasně hovoří o směnném provozu v rámci výrobního závodu. Na straně 19 hovoří o 255 pracovních dnech ve třech směnách. Na straně 24 hovoří je uvažován provoz o třech směnách v pracovní dny s fondem pracovní doby 6.120 hod/rok.

Pracovní týden ve třech směnách je fakticky nepřetržitým provozem nejméně od pondělí (ranní směna) do následující soboty (konec noční směny)<sup>1</sup>. Studie pracuje v tomto s pojmy „je uvažován“ či „předpokládá se“.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, kdy nemusí být předpoklad naplněn (byť by šlo o dočasné, resp. sezónní nenaplnění spočívající v aktuálním objemu zakázky, a současně výrobní závod je schopen nepřetržitého provozu 24/7/365, je nutno směnný provoz chápat výrobu považovat za výrobu v nepřetržitém provozu či alespoň za provoz v nočních hodinách.

Studie ve svých počtech nepočítá s takovým provozem anebo se odkazuje na omezený provoz, ačkoli Studie uvádí, že se jedná o třisměnný výrobní provoz, tedy provoz, který je prováděn i v nočních hodinách.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Studie nejasně uvádí, v jakém režimu bude provoz výrobního závodu. Studie používá nejasných termínů a je pravděpodobné, že bude v provozu v nepřetržitém pracovním a tedy i výrobním režimu. I přes tato nejasná vyjádření vyplývá, že výrobní závod je schopen činnosti v nepřetržitém režimu a současně je provoz plánován jako třisměnný – včetně noční práce.**

## 3. Vztah k územnímu plánování – legislativa ÚP

Dle typologie platného územního a i připravovaného Územního plánu města Úvaly předmětný pozemek pro Studie je zahrnut do zastavitelných ploch – území nerušící výroby a všeobecně smíšené území a zároveň do nezastavitelné plochy izolační zeleň.

Zde je realizace projektu v příkrém rozporu se stávajícím, ale též i připravovaným územním plánem města Úvaly, z důvodů, že projekt zcela zjevně přesahuje všeobecnou strukturu funkčního využití území. Příkrý rozpor s Územním plánem města Úvaly se nevztahuje jen rozšířením stavby, ale též i stavbu současnou, které dle názoru města Úvaly vznikla v příkrém rozporu s platným Územním plánem ve znění v době stavby této v současnosti existující haly.

Všeobecně smíšeným územím se dle čl. 7 Vyhlášky o závazných částech územního plánu sídelního útvaru města Úvaly, v platném znění (dále jen „Vyhláška Územního plánu“) rozumí *všeobecně smíšené území sloužící pro bydlení, vybrané stavby občanského vybavení a nerušící drobnou výrobu.*

Územím nerušící výroby a služeb se dle čl. 8 Vyhlášky Územního plánu rozumí *území nerušící výroby a služeb, které slouží převážně pro umístění zařízení výroby a služeb podstatně neobtěžujících své okolí. Je určeno pro služby, výrobu všeho druhu včetně skladů a skladovacích ploch, které nesmí svými negativními účinky a vlivy na životní prostředí narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí ve stavbách a v okolí jejich dosahu nad přípustnou míru.*

Vyhláška Územního plánu dále uvádí, že *vhodné je umístování kancelářských budov, bytů služebních a bytů pro potřeby vlastníků zařízení, odstavných ploch a garáží a čerpacích stanic pohonných hmot. Odstavec 2 Vyhlášky Územního plánu dále připouští výjimečnou stavbu kostelů a modliteben, maloobchodních a stravovacích zařízení, nákupních středisek, zařízení kulturní, sociální, zdravotní, sportovní a školská za předpokladu obsluhy území.*

<sup>1</sup> Směny v třisměnném provozu: ranní 06:00-14:00; odpolední 14:00-22:00; noční 22:00-06:00. Směny mohou být posunuty samozřejmě s jejich počátkem, ale vždy se jedná o osmihodinové směny (včetně doby odpočinku a doby přípravy na směnu), které na sebe bezprostředně technologicky navazují, tj. jsou nepřetržitým provozem.

Území nerušící výroby a služeb se dle čl. 8 Vyhlášky Územního plánu tedy podává několik kumulativních podmínek, kdy umístění takových staveb nesmí

- jak v samotných (umísťovaných) stavbách, tak  
- jejich okolí

- a) svými negativními účinky,
- b) svými vlivy na životní prostředí,

jak

1) narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí

tak též

2) zhoršovat životní prostředí ve stavbách a v okolí jejich dosahu nad přípustnou míru.

Současně též platí demonstrativní pozitivní výčet typologie staveb, které je vhodné na takový typ území umístit, a též je uveden demonstrativní výčet staveb, které je možné zde umístit za podmínky, že půjde o stavby místního charakteru sloužící k obsluze území.

*A contrario* tedy platí, že druh stavby, jež nespĺňuje jak definici území, tak jí nelze podřadit k okruhu přípustných staveb, je ke stavbě na daném území nepřipustná.

**Stavba montážních hal o celkové ploše 9.235 m<sup>2</sup> (+ další sklady a těžká doprava) sice formálně spadá pod pojem „výroba všeho druhu“, ovšem s ohledem na charakter výroby v kategorii II bodu 96 Výroba a montáž motorových vozidel, drážních vozidel, lodí, výroba a oprava letadel a výroba železničních zařízení podle zák. 100/2001 Sb., kdy jde o výrobu lisovaných výrobků a kompletování celků určených pro automobilový průmysl, nemůže ze své podstaty napĺňovat kumulativně všechny podmínky dle čl. 8 Vyhlášky Územního plánu a již vůbec nelze takovou stavbu podřadit k demonstrativnímu výčtu druhů staveb, které cit. článek uvádí.**

Studie se na str. 14 odkazuje též na v současnosti projednávaný Územní plán, kdy jde o prostor pro „výrobu a skladování“ s využitím pro stavby, zařízení provozy sloužící pro lehký průmysl – lehkou výrobu.

Pomineme-li skutečnost, že jde o formální návrh zastupitele, jež byl určen k pořízení ÚP, a tedy bude projednáván na veřejných slyšení s možnými zpřesněními definic, tak ani text současného formálního (prvotního) návrhu neumožňuje stavbu takového charakteru, a to z následujících důvodů: Využití plochy je pro provozy sloužící pro lehký průmysl. Jde o neurčitý právní pojem, který je nutno definovat.

Studie se odkazuje na definici lehkého průmyslu (cit) "výrobní činnost, která používá malé množství částečně zpracovaného materiálu pro výrobu zboží s relativně vysokou hodnotou na jednotku zboží". Toto bylo nalezeno vložním do vyhledavače, že zpracovatel Studie využil český překlad Wikipedie.

Zpracovatel ovšem neuvedl další podmínky a definice uvedené v českém překladu Wikipedie, který vychází z anglického originálu a ta z publikace renomovaných ekonomů (TOP100 prodáváných ekonomických publikací na světě) [O'SULLIVAN, Arthur a Steven M. SHEFFRIN. *Economics : Principles in Action*. New Jersey: Pearson Prentice Hall, 2005. ISBN 0-13-063085-3., s 493]<sup>2</sup>, kteří uvádí, že *lehký průmysl je orientován přímo na spotřebitele a nikoli na meziprodukty k dalšímu zpracování a současně platí, že lehký průmysl vyrábí především malé spotřební zboží. Ekonomická definice lehkého průmyslu říká, že lehký průmysl je "výrobní činnost, která používá malé množství částečně zpracovaného materiálu pro výrobu zboží s relativně vysokou hodnotou na jednotku zboží". Příkladem lehkého průmyslu je výroba oděvů, obuvi, nábytku, spotřební elektroniky a domácích spotřebičů.*

Vychází-li tedy samotný zpracovatel Studie z určité definice, tak jí nelze účelově vytrhnout z kontextu, zejména, v případě, kdy celá definice precizně definuje pojem lehký průmysl včetně demonstrativního výčtu příkladů.

Stavba montážních hal podle Studie jednoznačně nespádá do definice lehkého průmyslu, ale naopak průmyslu těžkého.

---

<sup>2</sup> Připouští-li použitý výraz různý výklad, vyloží se v pochybnostech k tíži toho, kdo výrazu použil jako první (via, § 557 zák. 89/2012 Sb., občanský zákoník)

Dále projednáváný Územní plán, na který se odkazuje Studie na str. 14, dokonce uvádí demonstrativní výčet nepřípustných staveb, mezi které výslovně uvádí umístování logistických center a objektů s převažujícím určením pro skladování a distribuci.

Stavba montážních hal sice není de iure logistickým centrem, ovšem s ohledem na rozsah zastavěné plochy, která přesahuje 10tis. m<sup>2</sup>, jakož i tvar a vnější design zcela zjevně spadá do definice objektu, jakým je dle obecného vnímání, rozuměno logistické a výrobní centrum.

Projednáváný Územní plán ve svém návrhu rovněž výslovně za nepřípustné využití považuje takové využití, jež je v rozporu s hlavním, přípustným a podmínečně přípustným využitím.

Město Úvaly se rovněž odkazuje na Zprávu Ombudsmana (Otakara Motejla) z roku 2004<sup>3</sup> ke kauze stavby první (stávající) haly Essa Czech v Úvalech, ze které vyplývá, že i stávající stavba haly je v příkrém rozporu s územním plánováním. V rámci zprávy Ombudsmana je uvedeno stanovisko Krajského hygienika, který uvedl, že „stavební úřad uvedl lisovnu do zkušebního provozu bez vyjádření hygienické stanice, přičemž se v žádném případě nejedná o provoz nerušící výroby“.

Nepochybně nelze opominout *e ratione legis*, tedy fakticky úmysl „zákonodárce“, tedy v tomto případě úmysl zastupitelstva. Zastupitelstvo nemělo a nemá úmysl za nerušící výrobu považovat těžký strojní průmysl, zejména potom lisovny, válcovny, svařovny výroby a montáže motorových vozidel, drážních vozidel, lodí, výroba a oprava letadel a výroba železničních zařízení, a související těžkou kamionovou dopravu.

### **3.1. Vyjádření ke Studii: MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav**

Přílohou č. 1 Studie je vyjádření MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, která hovoří, že stavba montážní haly dle Studie je v souladu s územně plánovací dokumentací města Úvaly. S ohledem na výše uvedené odůvodnění je nutné závěr vyjádření o souladu s územní dokumentací (ÚP) města Úvaly zcela odmítnout jako závěr zcela lichý a zjevně nesprávný.

Předmětné vyjádření ORP, přes identický právní stav, je rovněž v příkrém rozporu s předchozími vyjádřeními Ombudsmana, Krajské hygienické stanice i závěry posudku „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly“ z roku 2005.

Vyjádření ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav není závazným stanoviskem ve smyslu § 96b ani územně plánovací informací dle § 21 zák. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění. V rámci EIA se s tímto vyjádřením lze vypořádat shodně, jako s dalšími podklady k EIA.

### **3.2. Závěry posudku „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol.s r.o. Úvaly“ z roku 2005**

Záměr dostavby výrobního závodu je svým charakterem i rozměry prakticky totožný se záměrem předchozího vlastníka, firmy Essa Czech s.r.o., posuzovaným vaším úřadem v procesu EIA v letech 2002-2005 (Kód záměru STC027, Dostavba výrobního závodu ESSA Czech s.r.o., Úvaly), odlišnosti současného záměru nemají vliv na zásadní nedostatky a výhrady, kvůli kterým bylo v roce 2005 Krajským úřadem Středočeského kraje vydáno nesouhlasné Stanovisko EIA<sup>4</sup>.

Město Úvaly se též odkazuje ve věcech souladu s Územním plánováním na závěr posudku „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly“ z roku 2005 vyhotoveného dle § 9 odst. 2 a přílohy č.

<sup>3</sup> Zpráva o výsledcích šetření Ombudsmana JUDr. Otakara Motejla, Sp.zn. 4200/2002/VOP/JC, ze dne 19.2.2004

<sup>4</sup> Závěrečné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, pod č.j. KUSK-7975-81386-8a/05/OŽP-Zk, ze dne 1.11.2005

Dostupný na portálu CENIA.cz:

[https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX1NUQzAyN196YXZlcnltDGFuRE9DXzEuZG9j/STC027\\_zaveryStan.doc](https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX1NUQzAyN196YXZlcnltDGFuRE9DXzEuZG9j/STC027_zaveryStan.doc)

5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracovatelem Dr. Ing. Roman Kovář<sup>5</sup> (dále jen „Oponentní posudek 2005“) v souvislosti s EIA k dostavbě závodu z roku 2002, kód záměru STC027<sup>6</sup>.

Oponentní posudek 2005 uvádí na str. 26, že „Z výše uvedeného vybavení je mimo jiné zřejmé, že se jedná, a o to více **v případě realizace dostavby jednat bude, o těžkou strojírenskou výrobu** se všemi průvodními negativními vlivy na kvalitu životního prostředí (především vibrace a hluk). **Plánované rozšíření výroby bude znamenat významnou kumulaci těchto existujících vlivů. Jedná se o výrobu, která svojí podstatou patří do specializované průmyslové zóny a nikoliv do blízkosti obytné zástavby rodinných domů.** Tento rozpor se stane ještě propastnějším v případě instalace výše zmíněné těžké technologie. Je třeba zdůraznit, že územní rozhodnutí pro výstavbu rodinných domů v okolí předcházelo (nabylo právní mocí) územnímu rozhodnutí na výstavbu existujícího areálu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly. Tato skutečnost je velmi závažná, jelikož de jure znamená, že zatímco stavebníci rodinných domů nevěděli o podstatě chystaného záměru společnosti ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly, tato o rozvoji obytných funkcí okolních území měla zcela jasno.“

Oponentní posudek 2005 dále uvádí na str. 33, že „**se schváleným územním plánem je v rozporu již přítomnost a především vliv existujícího areálu, který významně ruší okolní obytnou zástavbu**“. Oponentní posudek 2005 dále uvádí, že „je nesmyslné, rušící až silně rušící je již stávající výroba (viz dotazníková akce provedená mezi obyvateli okolní obytné zástavby zpracovatelem Posudku) a při plánovaném rozsahu rozšíření výroby (časovém i funkčním) je poněkud nezodpovědné tvrdit, že se situace tímto rozšířením naopak zlepší. (...) Již za stávající situace působí obyvatelům okolní zástavby problémy troubení těchto kamionů při příjezdu k vrátnici. Záměr dále zasahuje do území definovaného územním plánem jako „všeobecně smíšené území (bydlení, služby, drobná výroba)“.

Oponentní posudek 2005 vychází z identických údajů v územním plánování města Úvaly, jako je současný právní stav Územního plánu města Úvaly. Jinak řečeno, právní stav v dotčené oblasti se nijak nezměnil.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že již samotná existující stavba haly je zde postavena v rozporu se současně platným Územním plánem. Stavby nových tří hal dosahující zastavěnosti nad 10tis. m<sup>2</sup> nemůže jakkoli obstát v podmínkách současně platného regulativu uvedeného ve Vyhláše Územního plánu s ohledem na kumulativní podmínky, kdy hala nesmí v samotných stavbách halách, tak i v okolním prostředí jakkoli narušovat provoz a užívání staveb a kumulativně též zhoršovat životní prostředí ve stavbách a v okolí jejich dosahu nad přípustnou míru.**

**Současně ani nemůže záměr rozšíření staveb jakkoli obstát ani v prvotním návrhu regulativu nového Územního plánu pro město Úvaly, ze kterého je úmysl pořizovatele územního plánu, tedy města Úvaly zcela zjevný.**

**Vyjádření ORP je v rozporu s platným územním plánem města Úvaly.**

**Oponentní posudek k obdobnému rozšíření stavby výrobního závodu z roku 2005 uvádí, že stavba je v příkrém rozporu s platným Územním plánem (1995) města Úvaly, a to nejen vzhledem ke stavbě rozšíření výrobního závodu, ale též i ke stavbě jeho existující části.**

#### 4. Hluk (hluková studie)

Město Úvaly musí předně připomenout, že je zásadní rozdíl o měření hluku zdroje a měření celkového hluku. Celkový hluk je včetně tzv. hluku na pozadí. Maximální hluk je tedy součtem akustických tlaků všech zdrojů hluku, které jsou slyšitelné v konkrétním místě a v konkrétním čase. Studie se součty těchto zdrojů hluku, zejména sečtení špiček a jejich řazení v čase nijak nezabývá. Při měření se musí hluk pozadí vždy popsat a přitom musí být zřejmé, jaké zdroje tvoří hluk pozadí. Totéž platí pro popis výpočtu

<sup>5</sup> Posudek je dostupný na portálu CENIA.cz:

[https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX1NUQzAyN19wb3N1ZGVrRE9DXzEucGRm/STC027\\_posudek.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX1NUQzAyN19wb3N1ZGVrRE9DXzEucGRm/STC027_posudek.pdf)

<sup>6</sup> Dostupné na portálu CENIA.cz: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC027](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC027)

v hlukové studii, protože hluková studie bez započtení hluku na pozadí ve vztahu k akustickému tlaku na konkrétním místě a čas zcela postrádá smysl.

Hluková studie a ani měření se nijak nezabývaly měření zbytkového hluku, jakož i zbytkového hluku při měření impulsního hluku a maximálních hladin akustického tlaku jednotlivých hlukových událostí<sup>7</sup>, ačkoli s ohledem na vstupní údaje v hlukové studii a měření (špičky dané výrobou, automobilovou dopravou, časem a dalšími faktory byly dokonce hlukovou studií částečně identifikovány).

Hluková studie je Přílohou č. 5. Hluková studie uvádí na str. 7 - k hlukové zátěži provozu záměru rozšíření výrobního závodu, že „Zdrojem hluku budou stacionární a liniové zdroje – stacionární v podobě vnitřního provozu záměru a přenosy tohoto hluku na plášť, venkovních vzduchotechnických a chladících zařízení umístěných vně budov, liniové v podobě obslužné dopravy – příjezdy a odjezdy osobní dopravy zaměstnanců a návštěv, obslužná nákladní doprava převozy materiálů a výrobků a parkoviště. Provoz záměry vyjma chlazení administrativy bude v denních i nočních hodinách.“

Vnitřním provozem výrobního závodu budou (Příloha č. 5, str. 3) lisovna, svařovna při výrobě výrobků pro automobilový průmysl na šesti lisech automatických, šesti lisech ručních a dvou postupových lisech, dále osm bodových svářeček a deseti robotizovaných svářecích pracovišť, dvou ručních svařovacích pracovišť a třech ručních reworkovacích pracovišť ve stávajícím objektu a kompletace technologií robotickým tepelným bodování.

Zde je nutné podotknout, že se jedná o technologii těžkého strojírenského průmyslu.

Hluková studie pracuje s akustickými tlaky v namodelovaných situacích, aniž by vycházela z technologických listů jednotlivých strojů a zařízení. Pro hlukovou studii nebyla tedy využita měření hluku u zařízení v provozu a hlukové charakteristiky předpokládaných zařízení podle technických informací výrobců.

Uvedené akustické tlaky 77 dB až 82 dB se s ohledem na technologii těžkého strojírenského průmyslu se jeví, jako zjevně podhodnocené a tedy nereálné<sup>8</sup>. Zde zcela absentují vstupní exaktní údaje, spočívající zejména v tom, které stroje byly zrovna v provozu a jak obtížná práce byla prováděna (např. jak silný plech se zrovna zpracovával). Absentuje uvedení možných zdrojů hluku v hale, jejich kategorizace a šíření hluku v rámci haly (odrazy, útlumy apod.). Rovněž z hlukového měření na pracovištích jsou naměřené hodnoty u lisovny 84,1 dB průměr a 115,6 dB špička a u svařovny 83,5 dB průměr a 116,9 dB špička. Již samotné naměřené průměry akustických tlaků jsou vyšší, než predikce výpočtu.

Ze Studie rovněž vyplývá, že odstínění lisovny od zástavby rodinných domů jako zdroje hluku bude provedeno stavbou části výrobního závodu, kde je uváděn vnitřní hluk o 2 dB méně. Tato stavba stojí o 70 metrů blíže k zástavbě rodinných domů<sup>9</sup>.

Hluková studie a i Studie zcela opomíjí zmínit skutečnost, že dojde ke kumulaci negativních vlivů plánovaného záměru (rozšíření výroby) s vlivy již existujícího vlastního provozu anebo tyto vlivy bez jakéhokoli relevantního odůvodnění a doložení exaktními a přezkoumatelnými podklady, marginalizuje.

Hluková studie odlišuje denní a noční provoz, přesto, že sama uvádí, že bude režim třísměnného provozu, tedy včetně provozu v nočních hodinách. S ohledem na skutečnost, že provoz je technicky, technologicky a organizačně schopen nepřetržitého provozu, tak je nutné, aby hluková studie vycházela z údajů plného provozu v nočních hodinách, jinak jsou závěry Studie zcela liché bez jakékoli vypovídající hodnoty.

---

<sup>7</sup> Např. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, Věstník ministerstva zdravotnictví ročník 2017, částka 11, bod. 1

<sup>8</sup> Pro srovnání akustický tlak 70 dB má pračka, 75 dB je spláchnutí toalety nebo zvuk rychlovarné konvice, 80 dB má křik nebo vysoký výkon vysavače či hluk provozu osobního motorového vozidla, 90 dB má nákladní motorové vozidlo; 100 dB má sbíječka, 110 dB rockový koncert nebo diskotéka, 130 dB start tryskového letadla a jde o práh bolesti s hrozbou

<sup>9</sup> I v případě bodového zdroje zvýšení hluku o 4 až 6 dB, v případě plošných zdrojů (hluk z hal je komplet spočítán na plošné zdroje) může to být vyšší o +10 až +12 dB

Hodnocení vlivu hluku na zdraví je zaměřeno pouze na hluk šířený vzduchem<sup>10</sup>.

Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Vzhledem k charakteru výroby a vzhledem k řadě upozornění obyvatel okolních nemovitostí na nízkofrekvenční hluk se musí hluková studie a z ní vycházející Studie zaměřit nejen na hodnocení hluku šířícího se vzduchem, ale i na hodnocení hluku, v části spektra ležící pod kmitočtem 100 Hz<sup>11</sup>, a to zejména na hluk nízkofrekvenční. Rovněž s ohledem na dlouhodobé stížnosti okolních obyvatel se hodnocení hluku musí zaměřit na vlastní frekvenci lisů, která se pohybuje v pásmu pod 16 Hz<sup>12</sup> a provést dlouhodobá měření v okolním prostoru, zejména v obytných místnostech rodinných domů – a to v širokém okolí s ohledem na vlnění.

Hluk s významným obsahem nízkých kmitočtů<sup>13</sup>, proniká velmi snadno i poměrně masivním obvodovým pláštěm do vnitřního prostoru staveb. Tento hluk je subjektivně pocíťován výrazněji negativně ve srovnání s hluky v oblasti středních a vysokých kmitočtů (ČSN ISO 1996-1, příloha C)

Hluková studie vychází z „nepatrného nárůstu dopravy“, které bylo zpracovateli hlukové studie sděleno patrně společnostmi. S ohledem na skutečnost, že počty průjezdů motorových vozidel, zejména těžkých nákladních vozidel jsou městem Úvaly rozporovány průběžně v celém vyjádření s uvedením relevantních důvodů a zdrojů, tak nelze jakkoli považovat závěry hlukové studie vztahující se k nulovému nárůstu hluku z automobilové dopravy za jakkoli relevantní.

Hluková studie vůbec nepočítá s kumulovanými vlivy osobní automobilové dopravy spočívající v kumulaci během střídání směn (příjezdy a odjezdy osobních automobilů). Nebyly zohledněny tzv. studené starty jak osobních, tak nákladních automobilů<sup>14</sup> a z toho vyplývající zvýšení hluku v časných ranních a i pozdních nočních hodinách.

Hluková studie se jakkoli nezabývá stacionárními zdroji s venkovními výdechy, kdy je hluk sání kompresorů kolem +75 dB, stroje chlazení (klimatizace) nacházející se na střeše kolem +91 dB, rekuperační jednotky a odsávací ventilátory umístěné na střeše a bocích hal 80-90 dB.

Zásadní metodickým pochybením zpracovatele hlukové studie je, že nebyl proveden hlukový popis stavu před výstavbou existujícího areálu a rovněž je zcela opomíjen faktor »pohody«<sup>15</sup> mezi obyvateli okolní zástavby rodinných domů, a to přesto, že je tomu formálně věnována celá kapitola Studie. Zpracovatel Studie se skutečnými vlivy na obyvatele okolí a jejich vnímáním nezabýval a mezi obyvateli okolí je vůbec nezjišťoval.

Rovněž si nelze nevšimnout obr. č. 5 na str. 20 Hlukové studie, kde jsou namodelovány pracovní bagry a nakladače s 30+ dlouhým ramenem. Takové stroje buď neexistují anebo jde o extrémně těžkou pracovní techniku pracující v lomech a důlních zařízeních k těžbě. Takové stroje musí ovšem obsahovat seismické posouzení s ohledem na jejich vliv na okolní prostředí. Hluková studie vychází pouze s rezervou 2,5 dB k limitu 65 dB v pracovním prostředí. Ve skutečnosti takové stroje budou s ohledem na objem, ba

<sup>10</sup> Totéž kritizoval jeden ze závěrů posudku „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly“ z roku 2005 na str. 39.

<sup>11</sup> Ukázka vlnění na frekvenci 100 Hz test Tone (pozn.: v případě testu nenastavovat reproduktory na maximum, ale postupně přidávat hlasitost, jinak může dojít k poškození reproduktoru (!!!))

TEST <https://www.youtube.com/watch?v=Cdi0jQtMqV8>

<sup>12</sup> Ukázka vlnění na frekvenci 16 Hz Bass test (pozn.: v případě testu nenastavovat reproduktory na maximum, ale postupně přidávat hlasitost, jinak může dojít k poškození reproduktoru (!!!))

TEST dostupný na <https://www.youtube.com/watch?v=iWq2Trt2dW0>

<sup>13</sup> Nízký kmitočet znamená velkou délku zvukové vlny, řádově metry. Tato délka koresponduje s geometrickými rozměry místností, do kterých hluk proniká. Pokud jsou tyto rozměry blízké celočíselnému násobku půlvln akustického signálu o daném kmitočtu, dochází v reálném prostředí ke vzniku nestabilního stojatého vlnění, které má z důvodu malé difuzivity prostoru za následek velmi nehomogenní rozložení akustického pole vzhledem k půdorysu i řezu dané místnosti a mohou vznikat záněže majících charakter oscilující tónové složky, které mají velmi rušivý efekt pro lidi pobývající v místnosti

<sup>14</sup> Totéž kritizoval jeden ze závěrů posudku „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly“ z roku 2005 na straně 67.

<sup>15</sup> Totéž kritizoval jeden ze závěrů posudku „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly“ z roku 2005 v kap. II.2.12 na str. 52.

až masivním přesunu zeminy, pracovat o nejméně 40 metrů blíže k okolním rodinným domům. Je tedy zjevné, že limit 65 dB nemůže být ani při stavbě dodržen.

Rovněž nelze opominout skutečnost, že měření hluku nezahrnovalo žádný měřicí bod v obytné zástavbě na jižní straně, což je směr, kterým je plánováno rozšíření výrobního závodu.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že hluková studie je tedy nedostatečným a nerelevantním zdrojem k závěrům uvedeným ve Studii, z důvodu, že pracuje s nesprávnými daty/údaji, které byly zpracovateli hlukové studie poskytnuty, a dále, že nepracuje s kumulací negativních jevů, se skutečností, že musí být posouzen plný provoz v nočních hodinách, nebylo provedeno posouzení nízkofrekvenčního hluku a vibrací. Absentuje hlukový popis stavu před výstavbou první části areálu výrobního závodu. Naměřené průměry akustických tlaků jsou vyšší, než predikce výpočtu. Studie se nezabývá studiem skutečných vlivů uvedených „faktorem pohody“.**

## 5. Doprava

Studie se na stranách 15 až 17 podrobně popisuje stavbu „přeložky silnice I/12“, aby na konci uvedl větu, že „záměr nesouvisí s uvedenými záměry“ a ve třech větách se odkázal se stávajícím provozem na studii odečtu dopravních intenzit z roku 2016.

K přeložce I/12 toliko, že se tato připravuje do provozu již od roku 2004 a termín uvedení do provozu byl již mnohokrát posuzován. Poslední předpokládaný termín uvedení do provozu je rok 2025. S ohledem na obecně známou situaci Silničního okruhu kolem Prahy v úseku 511 (SOKP 511), která je známá jak v médiích, tak z mnoha dokumentů, nelze se tímto termínem jakkoli řídit.

Co se týče dopravy, tak se Studie na str. 17 odkazuje na stávající provoz na silnici II/101 (Úvaly-Jirny). Při sčítání v roce 2010 byl v daném úseku počet 715 těžkých nákladních vozidel/24hod., což bylo 15% z celkového počtu vozidel (4.689). V roce 2016 byl počet těžkých nákladních vozidel 819 vozidel/24hod. při nárůstu celkové dopravy o 35%.

Tato sčítání ovšem nevzaly v Úvahu skutečnost, že následně byl v obci Horoušany zakázán vjezd nákladních vozidel (viz, most v Horoušanech), tedy se počet vozidel snížil o průjezdná vozidla a staveništní dopravu (v okolí byly ukončeny projekty staveb a další zde neprobíhají vůbec či jsou v marginálním počtu).

Město Úvaly vzneslo otázku Městské policii k výpisu ze stacionárních radarů měření rychlosti, která mj. sčítá průjezd vozidel podle druhu a to za měsíc prosinec 2019. Městská policie na svých zařízeních (§ 24b zák. 553/1991 Sb., o obecní policii) zjistila průjezd 127 nákladních vozidel a jízdních souprav denně v obou směrech. S ohledem na zákaz vjezdu nákladních vozidel v obci Horoušany (most) jde o vozidla místní dopravy.

Vzhledem ke skutečnosti, že jde o všeobecně obytné a všeobecně smíšené území, kde významným uživatelem nákladních vozidel je právě společnost Essa Czech, je uvedení 14 vozidel (průjezdů) na straně 14 Studie se tedy jeví jako silně podhodnocené.

Zpracovatel neuvedl zcela žádné relevantní a ověřitelné odkazy vztahující se k intenzitě dopravy pořízené zejména nezávislými zdroji. Samotný záměr v otázce počtu dopravní intenzity dále v jedné větě hovoří o 15 nákladních automobilech denně a v další hovoří o 7 vozidlech = 14 průjezdů.

Zpracovatel uvádí, že se předpokládá nárůst na 22 NA za den. Ve vztahu k 7 vozidlům, tj. 14 průjezdům, které zpracovatel uvádí jako současný stav, jde o nárůst na 44 průjezdů, tj. o 314% (!) těžkých nákladních automobilů denně, tj. průjezd více, než 16tis. těžkých nákladních automobilů ročně.

Studie hovoří o průjezdu vozidla směrem na jih, tedy vozidla budou využívat silnici I/12, která po odbočce vede v intravelánu města Úvaly, fakticky jeho středem. Situace se nezmění ani zhotovením přeložky, kdy na nájezd na okruh kolem Prahy budou vozidla stále vedena přes intravelán a faktické centrum města Úvaly.

Zpracovatel v Studii uvádí, že bude 110 osobních automobilů na směnu ve dne a 40 osobních automobilů v noci, což celkem činí v predikovaném třisměnném provozu (nejméně) 520 průjezdů osobních vozidel denně<sup>16</sup>, tj. 189.800 průjezdů osobních automobilů ročně. Zpracovatel uvádí v tabulce na straně 38 Studie, že při sčítání je zde naměřeno 5.464 průjezdů osobních automobilů denně. Dle tohoto sčítání se jedná o navýšení o 10,5% průjezdů osobních vozidel denně.

Dále je v Studii uvedeno „Do areálu vjíždějí a vyjíždějí nákladní automobily servisních firem (oprava a údržba objektů, zařízení a nástrojů, likvidace odpadů)” aniž by byl proveden výpočet současného a předpokládaného stavu s odůvodněním. Objekt tohoto rozsahu (10tis. m<sup>2</sup> plochy se zařízením a administrativou) potřebuje standardní každodenní servis, tedy je zde předpoklad příjezdu nejméně desítky vozidel denně počínaje od těžkých nákladních vozidel odvozu odpadů po lehká nákladní vozidla běžného servisu a údržby. I v případě minimalistického odhadu desítky vozidel, tj. dvacet průjezdů denně, jde o 7.300 průjezdů dalších nákladních ročně. Jak příklad je zde uvedena i predikace odpadů ze spotřebovaného materiálu na 38-44 tun denně (viz, str. 19 Studie), což jsou nejméně 3 nákladní vozidla odvázející odpad k likvidaci denně, tj. šest průjezdů denně.

Studie s ohledem na zvýšení počtu zaměstnanců vůbec nepočítá s hromadnou dopravou. Při předpokladu tří směn se bude vypravovat buď třikrát denně svozový podnikový autobus do dvou směrů (viz, předpokládaný rozpad generované dopravy 50:50 na str. 38 Studie), tedy půjde o 12 průjezdů autobusu denně (4.380 průjezdů ročně) anebo bude požadavek zvýšit počet autobusových linek ROPID (MHD) se stejným počtem průjezdů autobusů.

Město společně s okolními obcemi se v dané lokalitě snaží o snížení dopravy a nikoli o její zvýšení.

Co se týče samotné staveništní dopravy, tak s ohledem na zastavení bezmála 10tis. m<sup>2</sup> plochy včetně dovozu těžké techniky a těžkých strojů je zde očekáván vysoký nárůst staveništní techniky spočívající dle odhadu nejméně ve stovce těžkých nákladních automobilů a strojů denně a k tomu připočtení provozu těžkých staveništních strojů, jeřábů a zařízení po dobu 14 hodin denně (viz, str. 64 Studie).

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Studie se takřka vůbec nezabývá dopravou s ohledem na stávající stav intenzity dopravy, ale vychází výhradně ze statistických údajů, které nekorelují se současným stavem. Stavba přeložky I/12 se odkládá již dvacet let a její termín je stále v nedohlednu. I po stavbě přeložky nebude odstraněn problém s nájezdem těžkých nákladních vozidel jak v lokalitě továrny, tak též v intravelánu a faktického centra města Úvaly. Zpracovatel nikde neprovedl relevantní odkazy na modelování a výpočet dopravy společnosti Essa Czech ve vztahu k stávající továrně, natož ve vztahu k předpokládanému rozšíření. S ohledem na měření prostřednictvím zařízení městské policie jsou uváděná čísla zcela nereálná. Nárůst těžké nákladní dopravy i v případě, že by se vycházelo z čísel uvedených v Studii, činí 314%, ovšem fakticky jde o nárůst mnohonásobně vyšší. Nárůst dopravy osobních automobilů zaměstnanců je předpokládaná s navýšením o 10,5% denně. Studie zcela opomíjí jak současnou dopravu, tak nárůst dopravy servisních služeb souvisjící s odvozem odpadů z materiálu, jakož i dalšího odpadu či provozu autobusové dopravy pro svoz zaměstnanců, která s příchodem nových zaměstnanců v dělnických profesích, nutně nastane.**

## 6. Spotřeba pitné vody

Studie uvádí na str. 28 celkový odhad spotřeby pitné vody 7.300m<sup>3</sup>/rok s tím, že voda bude používána z napojeného vodovodu veřejné služby.

Vodovod veřejné služby provozují Technické služby města Úvaly, příspěvková organizace (dále jen „TS Úvaly“) a město Úvaly jsou vlastníkem vodovodu.

<sup>16</sup> Pro srovnání: Rozptylová studie (příloha č. 6 k Studii) uvádí nájezd kolem 600 osobních vozidel denně, tedy jde o recentní odhady.



V Studii není uvedeno, že by s TS Úvaly bylo navýšení odběru vody konzultováno. Dle informací ředitelky TS Úvaly společnost ani zpracovatel nekontaktovaly TS Úvaly k vyjádření navýšení spotřeby vody ani navýšení množství vody splaškové.

Město Úvaly odkazují na skutečnost, že spotřeba vody je s ohledem na dosud nezrealizovaný „Obchvat vodovodu Jirny“ na hranici kapacity, což by takovou informaci TS Úvaly Zpracovateli poskytly, protože byla známá od první poloviny roku 2019. Primární potřeba zásobování vody je tedy z nutnosti směřována na obyvatelstvo, které na daném území žije. Veškerá kapacita v přepočtu na ekv. obyvatele, je již ve formě plánovacích smluv podle stavebního zákona vyhrazena pro již probíhající nebo právě připravovanou výstavbu především bytových jednotek a staveb veřejné infrastruktury (např. Svazková základní škola). Ani predikovanou spotřebu 7.000 m<sup>3</sup> ročně pitné vody z vodovodu veřejné služby nejsou schopny s ohledem na omezení kapacity dodávky vody spočívající v nedostatečné technické kapacitě, na kterou nemá TS Úvaly vliv, není možné poskytnout.

Město Úvaly k tomuto uvádí, že z důvodu nedostatečné kapacity nemohla být realizována v roce 2019 ani smlouva mezi městem Úvaly a obcí Květnice k dodávce pitné vody pro výstavbu čtvrtě rodinných domů. V daném případě jde o problém dodávky vody, kdy do obce Květnice nemůže být v současnosti dodány voda jak z přivaděče od města Úvaly, tak z přivaděče „Praha-Veolia“ i z přivaděče „Kolín-VODOS“ z důvodů, že jsou všechny na hranici kapacity dodávky vody. Nedostatek kapacity vody je technickým nedostatkem, který jde mimo působnost město Úvaly z důvodu, že město Úvaly není provozovatelem přivaděče.

Studie na str. 28 dále odhaduje spotřebu vody 120 litrů (0,12 m<sup>3</sup>) na směnu a osobu na výrobu a 60 litrů (0,06 m<sup>3</sup>) na směnu a osobu pro THP pracovníky.

Lze se ztotožnit se spotřebou vody k mytí a osobní hygieně v technickém provozu podle Přílohy 12 v bodu VIII. 46. vyhl. č. 428/2001 Sb., kde se uvádí 30m<sup>3</sup> na osobu ve směně/rok. Nelze se jakkoli ovšem ztotožnit s poloviční spotřebou pro THP pracovníky, a to s odkazem na bod VIII. 45. vyhl. č. 428/2001 Sb., která uvádí 26 m<sup>3</sup> na osobu ve směně/rok a nikoli 15,72 m<sup>3</sup> na osobu ve směně/rok, kterou fakticky uvádí Studie.

V Studii není rovněž uvedeno, kolik bude pracovníků ve výrobě, a kolik připadá na THP. Pouze se na dvou místech zmiňuje o celkovém počtu 267 pracovníků. Již pouhý rozdíl více, než 10 m<sup>3</sup> na osobu ve směně/rok činí rozdíl + 1320 m<sup>3</sup> rok, což je rozdíl +18 %<sup>17</sup>.

Studie dále, ačkoli se odkazuje na jídelnu (str. 20 bod SO 19, str. 52), se nezabývá spotřebou vody při přípravě a výdeji jídel, která při normě jedno jídlo dle bodu V. 19. vyhl. č. 428/2001 Sb., celkem 8 m<sup>3</sup> na osobu ve směně/rok, u 267 pracovníků činí 2.136 m<sup>3</sup>/rok spotřeby vody. Rovněž bufet/občerstvení včetně ochranných nápojů činí dle bodu V. 20. vyhl. č. 428/2001 Sb., celkem 1 m<sup>3</sup> na osobu ve směně/rok, což je u 267 pracovníků celkem 268 m<sup>3</sup>/rok. Součtem tedy 2.404 m<sup>3</sup>/rok.

Rozdíl oproti stavu, který je predikován v Studii činí +32,9 %.

Spotřeba vody jen na mytí zaměstnanců, příprava a výdej jídel v jídelně a bufet včetně ochranných nápojů činí tedy nejméně 11.024 m<sup>3</sup>/rok.

Výše uvedené nezahrnuje další spotřebu pitné vody dle příslušných norem, jakož ani spotřebu vody k dalším účelům.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Studie vychází z nereálných a silně podhodnocených čísel spotřeby pitné vody již v části pro hygienu a stravování. Současně předkladatel studie se nijak nezabýval faktickými možnostmi a v Úvalech obecně známými možnostmi v dodávkách pitné vody z vodovodu veřejné služby. Zpracovatel studie nekontaktoval ani TS Úvaly jako**

<sup>17</sup> Výpočet vychází ze 132 pracovních směn v kalendářním roce (2020) na jednoho zaměstnance, které odpracuje bez ohledu na směny.

**provozovatele vodovodu a ani město Úvaly jako vlastníka vodovodu s možnostmi navýšení kapacity odběru pitné vody.**

**Kapacita dodávky pitné vody je již v současné době na hranici kapacity technických možností dodávky vody s ohledem na dosud nerealizovanou stavbu přivaděče pitné vody, jakož existující plánovací smlouvy mezi městem Úvaly a jinými stavebníky; technická kapacita dodávka pitné vody jde mimo vlastníka a provozovatele vodovodu veřejné služby. Služba dodávky pitné vody je primárně realizována pro obyvatele města Úvaly, jakož i další smluvní partnery (sousední obce) ve formě nasmlouvaných odběrů.**

## **2.1. Spotřeba pitné vody k dalším účelům**

S ohledem na skutečnost, že do objektu není samostatný přívod užitkové vody, tedy se užije pitná voda na všechny druhy spotřeby vody.

Studie jakkoli nepočítá s čištěním a mytím podlah a prostorů výroby či administrativy dle příslušných norem<sup>18</sup>.

Studie lapidárně přechází doplňování vody do recirkulace ve výrobě jako nevýznamné. Takový závěr, bez směrných ověřitelných čísel je zcela spekulativní.

Studie též jakkoli nepočítá se zásobování požární vodou ve formě požárně-bezpečnostního řešení staveb. S ohledem na skutečnost, že se jedná o výrobní objekt s vyšším požárním nebezpečím, jakož i skutečnost, že kapacita vodovodu veřejné služby – venkovní vodovod DN 50 – je nedostatečná, tedy je nutno vypočítat spotřebu vody s ohledem na vnější odběrná místa požární vody dle příslušných ČSN (zejm. ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb – Zásobování požární vodou; ČSN 73 0804 Požární bezpečnost staveb – Výrobní objekty; ČSN 73 6639 Zdroje požární vody atd.) a zařízením požárních nádrží jako umělý zdroj požární vody<sup>19</sup>.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Studie se jakkoli nezabývá spotřebou pitné vody k dalším účelům, zejména k čištění a mytí prostoru výrobního závodu, obměny a doplňování vody v recirkulaci chlazení a zejména zásobování požární vodou dle příslušných norem včetně její obměny nebo čištění. Rovněž tato voda není započtena do spotřeby pitné vody.**

## **7. Odpadní splaškové a dešťové vody – hospodaření s nimi**

Studie se zabývá odpadními vodami pouze lapidárně s odkazem na stávající napojení. Napojení na ČOV je ovšem smluvním napojením, které vychází ze současné kapacity ČOV provozované TS Úvaly. Dle posledních nezávislých výpočtů jsou<sup>20</sup> odpadní vody na hranici kapacity současného provozu ČOV a shodně, jako u zásobování pitnou vodou jsou tzv. plánovacími smlouvami, podle stavebního zákona vyhrazena pro již probíhající nebo právě připravovanou výstavbu především bytových jednotek a staveb veřejné infrastruktury (např. Svazková základní škola). Ani Studií predikovanou tvorbu odpadních splaškových vod v objemu 7.000 m<sup>3</sup> ročně nejsou schopny s ohledem na omezení kapacity dodávky vody spočívající v nedostatečné technické kapacitě, na kterou nemá TS Úvaly vliv, není možné poskytnout, natož skutečné množství, které je mnohem vyšší.

<sup>18</sup> Například dle ČSN 06 0320 k čištění podlah a úklid je měrná spotřeba o teplotě 40° C připravený smíšením se studenou vodou je 0,03 m<sup>3</sup> na 100m<sup>2</sup> plochy, což činí při zastavěné ploše (a to se při výpočtu neberou v potaz patra apod.) 300m<sup>3</sup> na jedno čištění; při standardu čištění 2x týdně, činí objem spotřebované vody více, než 30tis. m<sup>3</sup>.

<sup>19</sup> Zde je nutno rovněž započítat s ohledem na zkušenosti z přívodu vody do požárních nádrží v okolních obcích v rámci objektů skladů či výrobních závodů, že dochází k vypuštění vody a jejímu napuštění anebo je nutno vystavět čističku těchto vod. Odběr vody musí být znásoben počtem vypuštění anebo realizována stavba čističky odpadních vod, které byly jako vody požární.

<sup>20</sup> Z uvedeného důvodu byly vydány v rámci pořizování nového Územního plánu stavební v letech 2018 a 2019 stavební uzávěry ve formě opatření obecné povahy a další regulace městem (negativní vyjádření ke stavebním záměrům apod.), které významně omezují výstavbu na území města Úvaly s ohledem na nedostatek kapacity pitné vody a nedostatku kapacity ČOV.

Studie současně na straně 53 se odkazuje na využití dešťových vod ke splachování WC s úsporou cca 1860 m<sup>3</sup> pitné vody ročně a současně na téže straně výše hovoří, že „vznikají jako výstup z hygienického zařízení (...) jejich množství je ekvivalentní spotřebě vody“. Zde uvedené výroky jsou v přímém vzájemném rozporu a nadto (s užitím cen za rok 2020) by docházelo ke škodě na stočném pro TS Úvaly potažmo městu Úvaly ve výši 102,5tis. korun ročně<sup>21</sup> (v současných cenách).

Projekt využití dešťové vody s ohledem na životní prostředí zasahuje do několika oblastí, kterými se zabývá EIA. Předně zde neexistuje vyjádření Krajské hygienické stanice, že je takový projekt realizovatelný a za jakých podmínek. Zde by s nejvyšší pravděpodobností musela být úprava dešťové vody. V žádném případě není přípustné, aby rozvody takové vody byly propojeny s rozvody pitné vody veřejné služby<sup>22</sup>. Město Úvaly po konzultaci s odborníky rovněž vidí za problematické vlastní rozvod dešťové vody v prostoru výrobního podniku a zejména v prostorech hromadného stravovacího zařízení.

Současně je obecně známá skutečnost, že taková voda se skladuje v nádrži, která by měla být podzemní s ohledem na nároky na čistotu takové vody s ohledem na množení bakterií a zkažení vody (biologická kontaminace). Studie s takovou nádrží nepočítá a ani nezmiňuje projekt hospodaření s dešťovou vodou.

Studie se nijak těmito aspekty nezabývá s ohledem na životní prostředí.

V případě více zdrojů vody je tedy fakticky nutné vybudovat měření (průtoky) odpadních vod (např. Parshallův žlab), který bude 24/7/365 přístupný ke kontrole provozovateli kanalizace odpadních vod. K tomuto opět nebyly kontaktovány TS Úvaly pro vyjádření se k technickému záměru projektu stavby, jak jej prezentuje tato Studie.

Studie uvádí v rámci návrhu 8.580 m<sup>2</sup> střech (str. 52) při zastavěnosti 11.664 m<sup>2</sup> plochy výroby a 680 m<sup>2</sup> skladovací haly palet (str. 8), tj. celkem (12.344 m<sup>2</sup>). Rovněž jsou zásadní rozpory v uvedených pozemních (účelových) komunikacích, parkovištích a zpevněných ploch v objektu.

Výpočet je tedy postaven na rozporných číslech, kdy jsou v odvodech dešťových vod uvedena čísla ploch střech o 43% nižší, než je uvedeno v kapitole 2 na straně 8. Tento rozpor není nijak ve Studii vyjasněn.

Celá kapitola týkající se dešťových vod se odkazuje na rozporné vstupní údaje především vztahující se k rozměrům střech a pozemních komunikací v objektu.

Studie zcela opomíjí předčištění dešťové vody ze všech parkovištích a pozemních komunikací v objektu v odlučovači ropných látek s účinností, aby vyčištěná voda splňovala maximální ukazatel přípustného stupně znečištění vod.

Je zcela nepřípustné, aby byly dešťové vody z pozemních komunikacích likvidovány přímým vsakováním v přilehlých zelených plochách zasakovací rýhou. Rovněž je zcela nepřípustné, aby dešťové vody ze střech a pozemních komunikací se odváděly přímo do retenční nádrže bez předčištění. Pozemní komunikace mohou být s vyšším rizikem znečištěny ropnými látkami z parkujících těžkých nákladních i osobních motorových vozidel.

Ve Studii není uvedeno, kam bude voda z retenční nádrže čerpána (vyjma části, která se vztahuje na užití vody ke splachování WC). Studie neobsahuje vyjádření Povodí Labe s.p. jako správce předmětných vod, které nebudou zpracovány v rámci řešení výrobního závodu.

Také s ohledem na současný vývoj hospodaření s vodami je vysoce problematické míchání dešťových vod z pozemních komunikací (kontaminované ropnými produkty) a ze střech.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Studie fakticky zcela opomíjí hospodaření s odpadními vodami. Kapacita ČOV je již v současné době na hranici kapacity technických možností odvodů splaškové vody s ohledem na teprve počátek realizace stavby nové ČOV/dostavby ČOV, která úzce souvisí s dostavbou vodovodního „přivaděče Jirny“.**

<sup>21</sup> Cena stočného v Úvalech je stanovena v roce za leden-duben 2020 na 55,09 Kč/m<sup>3</sup>.

<sup>22</sup> § 11 odst. 2 zák. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích.

**Studie hovoří o využití části dešťové vody jako vody užitkové ke splachování WC přičemž není uvedeno řešení ve formě předčištění takových vod a měření takové vody na výstupu splaškové kanalizace, kdy dochází v dnešních cenách ke škodě více, než 100tis. korun ročně. K tomuto řešení absentuje vyjádření Krajské hygienické stanice a Povodí Labe a.s.**

**Studie rovněž ignoruje nutnost předčištění odpadních dešťových vod odlučovači ropných produktů z dešťových vod z pozemních komunikací s ohledem na zvýšený výskyt ropných produktů. Studie odkazuje na vsakování dešťových vod z pozemních komunikací, kde je vyšší pravděpodobnost kontaminace s ropnými produkty – takové= řešení je zcela nepřipustné. Studie neřeší problematické míchání dešťových vod s pozemních komunikací a ze střech.**

## 8. Odpady z výroby

Na straně 19 Studie se uvádí předpoklad 98 tun až 117 tun spotřebovaného materiálu denně plus 61-73 tun výrobků denně.

Prostým odečtem vychází 37-44 tun odpadů ze surovin denně, což je 16.060 tun odpadu ročně. Tento odpad je tříděným odpadem, který musí být někde zpracováván. Největším odpadem je železo a ocel následované hliníkem.

Na straně 55 až 56 v tab. č. 26 je uvedeno, že celková roční produkce odpadu v roce 2018 činila 4.011 tun odpadu ročně.

Zvýšení zátěže produkcí odpadů z výroby je tedy čtyřnásobné oproti stávajícímu stavu. Prostým výpočtem, jakož i skutečností, že odpad odváží různé společnosti (viz str. 55 až 56 v tab. č. 26), tak se jedná o další nájezd desítky vozidel denně.

Studie hovoří o nárůstu odpadů, aniž se zabývá, jaký nárůst odpadů se předpokládá v jednotlivých složkách odpadů. Ve vztahu k likvidaci odpadu Studie hovoří, že „odpady budou ze závodu i nadále odstraňovat specializované firmy“ aniž by byly uvedeny podrobnosti, zejména ve vztahu k nájezdu těžkých nákladních vozidel jednotlivých firem.

Dopadům na životní prostředí nesvědčí ani skutečnost, že nejsou využívány místní zdroje k likvidaci odpadů (místní společnosti), zejména u odpadu typu „papír“, „plasty“ a „směsný komunální odpad“ (viz str. str. 55 až 56 v tab. č. 26), ale odvoz a likvidaci tohoto druhu odpadu provádí společnosti, které musí odpad odvézt na dlouhé vzdálenosti, dokonce na území jiného kraje.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že dojde ke čtyřnásobnému navýšení produkce odpadů, což s sebou přináší čtyřnásobnou zátěž na sběr, nakládku a odvoz tříděného odpadu. Odpad odváží různé společnosti, tedy je zřejmé, že bude docházet ke zvýšenému průjezdu těžkých nákladních vozidel těchto společností. Rovněž odvoz k likvidaci běžného tříděného odpadu je prováděno společnostmi, který tento odpad odváží na území jiného kraje a nejsou využívány zdroje společností odvázející obdobný druh odpadu ke třídění a likvidaci na území města Úvaly. Toto sebou přináší další nadbytečnou ekologickou zátěž spočívající ve zbytečné dopravě odpadu.**

## 9. Vliv na krajinu, ochranu přírody a kulturní památky

Studie uvádí na str. 81, že „na předmětném území stavby se nenachází žádné historické, kulturní nebo archeologicky významné místo“.

Dle platných Územně analytických podkladů ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav<sup>23</sup> dle sledovaných jevů dle Přílohy č. 1 vyhl. 500/2006 Sb. je město Úvaly vedeno jako

- území s archeologickými nálezy (bod A 016),

<sup>23</sup> ORP Brandýs n/L- St. Boleslav:

UAP, 4. aktualizace; dostupné z [https://www.brandysko.cz/assets/File.ashx?id\\_org=904&id\\_dokumenty=38994](https://www.brandysko.cz/assets/File.ashx?id_org=904&id_dokumenty=38994)

- oblast krajinného rázu (bod A 017),
- místo krajinného rázu (bod A 018)
- území s územním systémem ekologické stability (bod A 0021),
- území s přírodním parkem (bod A 030),
- území s bonitovanou půdně ekologickou jednotkou (bod A 041),
- území s investicí do půdy za účelem zvýšení půdní úrodnosti (bod A 043).

Studie dále uvádí, že „západně je situováno nadregionální biocentrum Vidrholec, kód 5 o celkové ploše 1 502 ha, z toho na území města Úvaly 216 ha. STG tvoří 2B3, 2B4, 2AB2, 2BC4, 2BC5. Nadregionální biocentrum je vymezeno převážně v lesních porostech Klánovického lesa a Škvorecké obory a v úsecích nivy Výmoly ve Škvorecké oboře. Zahrnuje přírodní parky Klánovice - Čihadla a Škvorecká obora. Králičina a přírodní rezervaci Klánovický les-Cyrilov“. Počátek lesního útvaru se nachází pouhých 900 metrů od pozemku. Klánovický les je chráněn jako přírodní park Klánovice-Čihadla<sup>24</sup> a zbytek jako přírodní památka Klánovický les<sup>25</sup>. V blízkosti je rovněž Evropsky významná lokalita Natura 2000 Blatov a Xaverovský háj<sup>26</sup>.

Studie je tedy vnitřně rozporná, co se týče podkladů Studie a faktického stavu. Studie se nijak nezabývá dopady na nadregionální biocentrum zásadního charakteru, které prochází přes pozemky záměru stavby.

### 9.1. Vyjádření k Studii: MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

Přílohou č. 1 Studie je vyjádření MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, která zcela ignoruje vlastní závěry města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav uvedené v Územně analytických podkladech ORP uvedené výše.

Vyjádření MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav dále uvádí, že pozemek se nachází v ochranném pásmu letiště a leteckých staveb. Ve Studii absentuje posouzení míry bezpečnosti letecké dopravy a leteckých staveb a zařízení včetně vyjádření ministerstva dopravy, ministerstva obrany a státní letecké inspekce apod.

Vyjádření MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav rovněž uvádí, že přes pozemek prochází nadregionální biocentrum.

Vyjádření ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav není závazným stanoviskem ve smyslu § 96b ani územně plánovací informací dle § 21 zák. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění. V rámci EIA se s tímto vyjádřením lze vypořádat shodně, jako s dalšími podklady k EIA.

### 9.2. Vyjádření ke Studii: Krajský úřad Středočeského kraje

Přílohou č. 2 Studie je vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, které upozorňuje, že dotčené území zasahuje do nadregionálního biokoridoru Vidrholec – K68 (NK68) a požaduje, aby v souladu se zásadami územního rozvoje Středočeského kraje byl prvek Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)<sup>27</sup> respektován jako nezastavitelný.

<sup>24</sup> Vyhláška NVP 1/1982 Sb. NVP v platném znění;

dostupné např. z [http://www.praha.eu/public/d3/88/1d/2567046\\_839078\\_vyhlaska\\_c\\_1\\_1982.pdf](http://www.praha.eu/public/d3/88/1d/2567046_839078_vyhlaska_c_1_1982.pdf)

<sup>25</sup> Např. <http://www.praha-priroda.cz/lesy/klanovicky-les/>

<sup>26</sup> Např. <http://www.praha-priroda.cz/lesy/xaverovsky-haj/>

<sup>27</sup> Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Vytváření územního systému ekologické stability (ÚSES) je podle § 4 odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení jedné ze základních přirozených funkcí krajiny - ekologické stability („schopnost ekosystému vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce“ – viz § 4 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Děje se tak postupným vytvářením spojitě sítě ploch s relativně vysokou ekologickou stabilitou, na kterých je umožněn rozvoj přirozených, především rostlinných společenstev, jejichž druhová skladba odpovídá konkrétním stanovištním podmínkám (přirozený genofond krajiny). Takto stabilizovaná území jsou předpokladem zachování či obnovení rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev a mohou příznivě působit na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny. Odborné a metodické principy vymezení ÚSES spočívají v biogeografickém členění krajiny a typologii přirozených společenstev

### 9.3. Absence vyjádření Magistrátem hl.m.Prahy, ÚMČ Praha 21, ÚMČ Praha-Klánovice

Ve Studii zcela absentuje vyjádření Magistrátu hl.m.Prahy a věcně příslušných městských částí Praha 21 a Praha-Klánovice k územní soustavě „Klánovický les“ nadregionálního biokoridoru Vidrholc.

**Studie nerespektuje platné Územně analytických podkladů ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, které jsou veřejně dostupné. Například uvádí nepravdivé informace, že území není archeologickým naleziště.**

**Rovněž, přes vyjádření od Středočeského kraje a i ORP MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, že je pozemek součástí nadregionálního biokoridoru, nebylo zajištěno vyjádření příslušných úřadů v hl. m. Praze a rozpracována odborná studie dopadů výroby a dopravní zátěže na tento nadregionální biokoridor. Požadavek Středočeského kraje zní, aby byl prvek Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) respektován jako nezastavitelný.**

## 10. Emise (rozptylová studie)

Rozptylová studie je Přílohou č. 5. Rozptylová studie uvádí v kap. 5.2.3 (str. 11 až 13) emisní předpoklady, které byly dodány společností. Shodně jako u dalších studií se jedná o nárůst dopravy „pouze“ o sedm nákladních vozidel denně. Dále uvádí nárůst osobních vozidel o 600 jízd denně.

Rozptylová studie vychází z „nepatrného nárůstu dopravy“, které bylo zpracovateli rozptylové studie sděleno patrně společností. S ohledem na skutečnost, že počty průjezdů motorových vozidel, zejména těžkých nákladních vozidel jsou městem Úvaly rozporovány průběžně v celém vyjádření s uvedením relevantních důvodů a zdrojů, tak nelze jakkoli považovat závěry rozptylové studie vztahující se k nulovému nárůstu emisí z automobilové dopravy za jakkoli relevantní.

Zásadní metodickým pochybením zpracovatele rozptylové studie je, že

- a) nebyl proveden hlukový popis stavu před výstavbou existujícího areálu,
- b) nebylo zohledněno tzv. studené spouštění klimatizačních jednotek a vzduchotechniky na administrativní budově<sup>28</sup>.

Rozptylová studie vůbec nepočítá s kumulovanými vlivy osobní automobilové dopravy spočívající v kumulaci během střídání směn (příjezdy a odjezdy osobních automobilů). Nebyly zohledněny tzv. studené starty jak osobních, tak nákladních automobilů<sup>29</sup> a z toho vyplývající zvýšení emisí v časných ranních a i pozdních nočních hodinách.

Z těchto důvodů nemůže být modelování a výsledky imisní situace v prostoru být považován za věrohodný, tedy závěry hovořící o podlimitním vlivu imisních koncentrací jsou neopodstatněné a liché.

## 11. Ovzduší a klima

Studie uvádí na str. 81, že „podle klimatické rajonizace (Quitt, 1971) spadá zájmové území do mírně teplé klimatické oblasti MT11“.

Toto se nezakládá na pravdě, protože podle klimatické rajonizace (Quitt, 1971)<sup>30</sup> spadá zájmové území do oblasti MT 10, a to ještě na hranici se specifickou lokalitou T 2, která představuje nejteplejší a nejsušší oblast na území ČR.

---

ve vztahu ke stanovištním podmínkám. Využívají poznatků o závislosti složení a struktury přirozených společenstev na geografických podmínkách (klima, nadmořská výška, průběh počasí), geologických podmínkách (složení a struktura geologických vrstev), pedologických podmínkách (složení a struktura půdy), hydrologických a dalších podmínkách. (zdroj. MŽP ČR).

<sup>28</sup> Studie uvádí, že klimatizace a vzduchotechnika na administrativní budově nebude v noci v provozu, tedy zejména v teplejších či naopak studenějších dnech je nutné klimatizaci a vzduchotechniku spustit na plný výkon ze studeného startu.

<sup>29</sup> Totéž kritizoval jeden ze závěrů posudku „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly“ z roku 2005 na str. 67.

<sup>30</sup> Mapa v kvalitním rozlišení dostupná např. na [www.ovocnarska-unie.cz/sispo/klimreg/mapa.jpg](http://www.ovocnarska-unie.cz/sispo/klimreg/mapa.jpg)

Jakékoli závěry vztahující se k ovzduší a klimatu uvedené ve studii nelze považovat za věrohodné.

## 12. Řešení havárií

Studie zcela opomíjí nebo jen lapidárně na několika místech zmiňuje charakteristiku environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech, kdy se vesměs odkazuje na platnou legislativu a předpisy. V objektu bude nikoli malé množství různých chemických a ropných látek a produktů. V objektech výrobních závodů jako je závod v Úvalech se v objektech svařoven nachází velké množství tlakových nádob s plyny.

Není popsán způsob eliminace havarijního úniku závadných látek do vod a zeminy z výroben, skladů, jakož i stojících motorových vozidel, zejména těžkých nákladních vozidel. Není uvedeno, jak se budou předmětné chemické a ropné látky a produkty skladovat a jakými postupy bude provedeno jejich zabezpečení – úprava skladovacích nádob, úprava podlah, zdí apod. Není uvedeno, jakým způsobem a kde se budou skladovat tlakové nádoby, jaké budou velikosti a jaký druh plynů bude požíván.

V souvislosti s řešením havárií, jako zatěžujícího elementu ochrany životního prostředí, ve studii absentuje, jaké zásahové prostředky budou k dispozici, zda jsou nutné speciální zásahové prostředky pro jednotku hasičského záchranného sboru s územní působností města Úvaly nebo zda bude součástí výrobního závodu jednotka hasičského záchranného sboru podniku<sup>31</sup>, a v kladném případě, zda půjde o JPO IV. či JPO VI., případně rozsah požární hlídky<sup>32</sup>.

## 13. Další souhrnné připomínky

Studie se dále nezabývala ani dalšími skutečnostmi, na které byl zpracovatel od příslušných správních orgánů upozorněn.

Přílohou č. 1 Studie je vyjádření MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, které uvádí, že pozemek se nachází v ochranném pásmu letiště a leteckých staveb. Ve Studii absentuje posouzení míry bezpečnosti letecké dopravy a leteckých staveb a zařízení včetně vyjádření ministerstva dopravy, ministerstva obrany a státní letecké inspekce apod.

Z hlediska ochrany vlivů na životní prostředí je nutné zajistit soulad s bezpečností letecké dopravy. Pozemek se nachází v leteckém pásmu (zde je nutno nastínit, že se jedná především o koridor sloužící k přistávání a startům letadel, tedy dosahu VHF vysílačů a přijímačů letecké dopravy včetně radionavigačních zařízení s možným rušením elektrickými zařízeními výrobního závodu), proto je z hlediska dopadů na životní prostředí nutné vyjádření příslušných institucí souladu letecké dopravy a provozování leteckých zařízení se zařízeními, které by měly být provozovány ve fabrice.

## 14. Závěr

Tak jak je záměr dostavby výrobního závodu navržen, tak je v příkrém rozporu se stávajícím i připravovaným Územním plánem, dostavba výrobního závodu. Shodně jako současná stávající část výrobního závodu má zásadní negativní dopad na životní prostředí. Dostavba výrobního závodu není v zájmu s rozvojem města Úvaly a jeho obyvatel.

---

<sup>31</sup> § 67 zákona 133/1985 Sb., o požární ochraně

<sup>32</sup> § 69 odst. 1 písm. a) zákona 133/1985 Sb., o požární ochraně