



V Praze dne 15. 12. 2020  
Č.j.: 812 - 2020 /Ho /On

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY		
Zpracováno	Č.j. (poř.)	
TAJ / CO SU	11035/20	
Došlo dne	16. 12. 2020	hod.
Počet listů	1 - 51/2021	
Počet příloh	svrzků	listů

Stavební úřad Úvaly  
Ing. Helena Hozmanová  
vedoucí odboru  
Riegerova 897  
250 82 Úvaly  
(doručováno datovou schránkou  
ID pa3bvse)

**Věc: Žádost dozorčí rady České komory architektů (dále jen DR ČKA) o poskytnutí informace ke spisové značce DR 2020 - 16**

Vážená paní inženýrko,

dozorčí rada České komory architektů obdržela dne 5. 11. 2020 stížnost pana J. [redacted] ve věci projektové dokumentace rodinného domu [redacted] která je zpracována v rozporu se stavebním zákonem (stížnost v příloze zasiláme).

DR ČKA podle ustanovení § 29 odst. 1 Disciplinárního a smírčího řádu České komory architektů přijímá podněty k zahájení disciplinárního řízení. Podle ustanovení § 29 odst. 4 DSŘ ČKA DR ČKA ověřila věrohodnost a odůvodněnost podnětu a zahájila disciplinární zjišťování.

Vážená paní inženýrko, dovoluujeme se na Vás obrátit se žádostí o vyjádření k tomuto případu. Žádáme Vás o informace:

- zda, kdy a případně kým byla na Stavební úřad Úvaly podána projektová dokumentace „rodinného domu“ [redacted] označená autorizačním razítkem Ing. arch. Daniela [redacted],
- zda, kdy a kým byla tato dokumentace vzata zpět a nahrazena dokumentací s autorizačním razítkem Ing. arch. Martina Bláhy,
- v jakém stavu je v současné době stav řízení o odstranění nepovolené stavby?

JOSEFSKÁ 34/6  
118 00 PRAHA 1

+420 273 167 480  
CKA@CKA.CZ  
WWW.CKA.CZ

IČO 45769371  
DIČ CZ45769371



Pro Vaši informovanost uvádíme, že Ing. arch. Danielu Krejbichovi byla jeho autorizace disciplinárním opatřením odejmuta a již od 18. 4. 2006 není členem České komory architektů a není veden v seznamu autorizovaných osob.

Po odejmutí autorizace Ing. arch. Daniel Krejbich nesplnil povinnost, kterou mu ukládá Profesionální a etický řád ČKA, a neodevzdal své autorizační razítko a originál osvědčení o autorizaci do kanceláře ČKA.

Pokud by i po odejmutí autorizace Ing. arch. Daniel Krejbich nadále používal autorizační razítko, mohlo by se v takovém případě jednat o trestný čin - padělání veřejné listiny, za kterou jsou dokumenty označené autorizačním razítkem považovány.

Děkuji a jsem s přátelským pozdravem

Ing. arch. Miroslav Holubec  
předseda dozorčí rady  
České komory architektů



JOSEFSKÁ 34/6  
118 00 PRAHA 1

+420 273 167 480  
CKA@CKA.CZ  
WWW.CKA.CZ

IČO 45769371  
DIČ CZ45769371

10-16.001. 2020/578/Ondr.  
Česká komora architektů ČKA  
Dozorčí rada ČKA

Úvaly 2.11.2020

Josefská 34/6  
Praha 1 - 118 00

**Věc: stížnost na zneužití razítka a opakované vyhotovování projektové dokumentace v rozporu se stavebním, požárním a obč.zákonem.**

Dobrý den,

v rámci stavebního řízení a jako účastník řízení ve věci nepovolené stavby RD p. O. \_\_\_\_\_  
K. \_\_\_\_\_ vlastník, podávám tuto stížnost.

Pan Krejčoves bez povolení odstranil starý nepodsklepený RD v roce 2014 a teprve potom zažádal o rekonstrukci RD, který ovšem již neexistoval.  
Nový RD postavil p.K. \_\_\_\_\_ bez povolení stavebního úřadu Úvaly 1,10 m od hranice pozemku a se 6 okny proti našemu domu, který je vzdálen 10 m od hranice jeho pozemku. (příloha č.1)  
Okna RD výše uvedeného stavebníka směřují proti našim oknům do kuchyně a obývacího pokoje a prostoru, kde je východ z obývacího pokoje, kde trávíme volný čas.  
Doložená první projektová dokumentace vypracovaná ing.arch.M.Bláhou, ing.T.Roubalem a F.Soukupem.

Ve sklepních prostorách provozuje stavebník nahrávací studio, které bylo v dalším projektu přejmenováno na sklep, ale je však dále komerčně využíváno jako nahrávací studio.

Stavba je v rozporu již s první projektovou dokumentací:

dům je vyšší o cca 2 m,

6 oken proti našemu RD a jejich velikost nesouhlasí nejen na východní straně,

dům není zateplen (má být 18cm polystyrén),

PBŘS uvádí plynové vytápění – plyn není ani u hranice pozemku,

uvádí naši vzdálenost 15 m – pak by stál náš dům dle PBŘS zprávy na silnici atd.

Stavební úřad Úvaly uznal, že se nejedná o rekonstrukci, ale nepovolenou stavbu.

SÚ si vyžádal novou dokumentaci (již druhou, která nebyla opatřena kulatým razítkem a opět neodpovídala stávající stavbě).

SÚ si vyžádal další projektovou dokumentaci (již třetí - příloha č.2), byla předložena stavebníkem opět s neodpovídajícími údaji a byla orazítkovaná ing.arch.Danielem Krejbichem, číslo autorizace 02923.

Panu ing.arch.Danielem Krejbichovi, byla zrušena akreditace dne 18.4.2016 – disciplinární opatření, ověřeno 22.1.2018 u pí.M.Ondrákové – ČKA (příloha č.3).

Dle zákona č.360/1992 § 13 odst.5:

(1) Autorizovaná osoba je oprávněna podle druhu udělené autorizace používat označení "autorizovaný architekt", "autorizovaný inženýr" nebo "autorizovaný technik", a to ve spojení s označením oboru, popř. specializace, pro který jí byla autorizace udělena. Osoba, které byla udělena autorizace podle § 4 odst. 2 písm. b) může používat označení "autorizovaný urbanista". Osoba, které byla udělena autorizace podle § 4 odst. 2 písm. c), může používat označení „autorizovaný krajinářský architekt". Autorizovaný inženýr nebo technik činný v oblasti realizace staveb může používat označení "autorizovaný stavitel".

(2) Označení podle odstavce 1, jakož i označení architekt, pokud není součástí akademického titulu, nesmějí být používána žádnými jinými osobami, a to ani ve spojení s dalšími slovy.

(3) Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním

podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky,<sup>6)</sup> jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.

(4) Autorizovaná osoba je povinna vést chronologický seznam dokumentů opatřených tímto razítkem.

(5) Dokumenty označené autorizovanou osobou podle odstavce 3 jsou pro úřední účely veřejnými listinami.

U **ing.arch.Daniela Krejbicha** se jedná o veřejnou listinu opatřenou státním znakem.  
**Pan ing.arch.Daniel Krejbich neodvezl razítka ke skartování.**

Postup při vyřazení/likvidaci úředních razítek v držení veřejnoprávních původců ve smyslu zákona o archivnictví stanoví § 20 odst. 1 věta druhá a především § 21 vyhlášky č. 259/2012 Sb. Podle tohoto ustanovení je nutno zařadit razítka určená k vyřazení do skartačního návrhu na jejich vyřazení. Postup při vyřazení/likvidaci úředních razítek v držení veřejnoprávních původců ve smyslu zákona o archivnictví stanoví § 20 odst. 1 věta druhá a především § 21 vyhlášky č. 259/2012 Sb. Podle tohoto ustanovení je nutno zařadit razítka určená k vyřazení do skartačního návrhu na jejich vyřazení razítka k likvidaci.

Projektová dokumentace byla **ing.arch.Danielem Krejbichem** a projektantem **p.F.Soukupem** a stavebníkem **př. [ ]** předložena SÚ Úvaly k dodatečnému povolení stavby. Domnívám se, že se tím vědomě dopustili podvodu.

K této dokumentaci byla též předložena PBŘS, kde projektant **F.Soukup** k nové stavbě požárnímu technickovi podal lživé údaje (odstup od hranice 4 m, velikost oken, výška stavby atd.) Technik nebyl stavebníkem seznámen, že stavba je dokončena. Tento doklad vyhotovil dodatečně k rekonstrukci RD a totožnou doložil i k nové stavbě RD.

ČKAIT: požárního technika odsoudil stavovský soud č.j.DR 4/2017

SÚ zastavil stavební řízení a předal Krajskému úřadu Středočeského kraje, který potvrdil zastavení řízení 12.2018, když jsme seznámili SÚ, že razítka je neplatná, a rozhodnutí potvrdil.

Již v příloze pro Krajský úřad předložil stavebník další (čtvrtou – zkopírovanou třetí dokumentaci) projektovou dokumentaci orazítkovanou **ing.arch.M.Bláhou č.akreditace 02913**, kde na východní straně RD potvrdil 3 sklepní okna, že jsou zazděná – k dnešnímu dni nejsou žádná okna na východní straně zazděná !!!!!!!! (příloha č.4)

Po dotazu u **p.ing.arch.M.Bláhy** nás seznámil, že stavbu nekontroloval a domníval se, že projekt je v pořádku. Na základě této projektové dokumentace bylo vedeno řízení o oknech.

Od počátku bylo těmto výše uvedeným pánům zřejmé, že jejich projekt je v rozporu se stavebním zákonem, požárním a obč. zákonem a přesto byl předložen stavebníkem na SÚ Úvaly. Prodlevy mezi opakovaným předkládáním prakticky stejných dokumentací pro SÚ je cca 6 měsíců.

Od roku 2015 probíhá střídavě dokola stavební řízení a dodatečná povolení stavby a již máme rok 2020. Pět let tedy probíhají snahy o legalizaci této černé stavby!

Výše uvedení pánové manipulují s doklady a spoléhají se, že předkládané doklady, kdy je úřad pracovně přetříslen a kontrola je nedostatečná a pohlížejí na dokumentaci bohužel pouze v dobré víře, že jsou doklady v pořádku. Tito pánové toho vědomě zneužili, že černá stavba je těžko vymahatelná s jejím odstraněním.

Krajský úřad nepovolil 20.1.2020 výjimku na okna (odstupová vzdálenost, která je 1,10 m od hranice pozemku se 6 okny - nesmí být žádná otvory ve stěně RD – stavební zákon č. 501/2006 Sb. § 25 odst.2 a 4 ).

Stavebník podal další žádost o dodatečné povolení stavby 20.4.2020, kde opět byl předložen (pátý) projekt, který SÚ neuznal (s tímto projektem jsme nebyli seznámeni, je to vyjádření úřadu na základě pov.informací, ale mělo by být zjištěno, kdo další projekt vyhotovil, protože opět nebyl v pořádku). Stavebník si toho je vědom a úmyslně předkládá tyto dokumenty, aby oddálil stavební řízení.

Energetický průkaz byl vypracován dle neodpovídajícího projektu. Technik dům neviděl a p.Kr. ... ksi zapoměl sdělit, že nezateplil celé přízemí polystyrénem 18 cm. Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl, že 31.10.2020 musí stavebník doložit veškerou dokumentaci.

**Stávající stav se k dnešnímu dni nezměnil. Je tu další černá stavba.**

Pokud je projektová dokumentace znovu orazítkována a totožná, jedná se o padělání veřejné listiny a žádám, aby bylo předloženo Vaše vyjádření nejen SÚ Úvaly, ale i policii.

Výše uvedené podání stížnosti nám bylo doporučeno státním zástupcem pro Prahu východ.

SÚ Úvaly vydal společný souhlas k rekonstrukci dne 7.5.2015 k neexistující původní stavbě, ale nebyl dán náš souhlas k nové stavbě RD. Na základě dalšího řízení jsme zjistili, že je to v rozporu se stavebním zákonem, SÚ Úvaly to potvrdil a to učinil také Krajský úřad Středočeského kraje. Výjimku na okna zamítl.

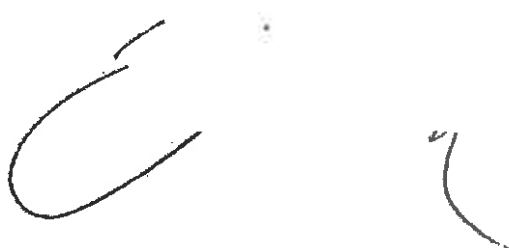
Stavebník stavbu trvale užívá a neoprávněně si zde zřídil trvalý pobyt, protože SÚ ze své pravomoci původní stavbu RD z katastru za 6 let neodstranil v rámci RUIAN. Tedy původní RD odstraněný včetně základů v roce 2014 je stále evidován v Katastru nemovitostí!(příloha č.5)

**Znovu zdůrazňuji závažné pochybení, kdy architekt vytvoří a osadí projekt se 6 okny 1,10m od hranice pozemku, proti našemu RD s obytnými prostory s okny a ještě má tu drzost orazítkovat projekt aniž, by stavbu viděl !!!!!!!( kontrola přímo stavby by potvrdila výše uvedené a doložení dokladů s tím souvisejících)**

Žádáme prošetření výše uvedeného a písemné vyjádření.

S pozdravem

účastník řízení vz.  
(plná moc uložena na SÚ Úvaly)



- příloha: č.1 – východní strana stavby  
č.2 - projekt - ing.arch.Daniel Krejbich  
č.3 - akreditace - ing.arch.Daniel Krejbich  
č.4 – projekt - ing.arch.M.Bláha  
č.5 – katastr nemovitostí – původní stavba

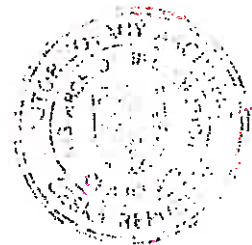


01-21

Novostavba RD  
dodatečné stavební povolení

**A. PRŮVODNÍ ZPRÁVA**

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE
2. SEZNAM VSTUPNÍCH PODKLADŮ
3. ÚDAJE O ÚZEMÍ
4. ÚDAJE O STAVBĚ
5. ČLENĚNÍ STAVBY NA OBJEKTY A TECHNICKÁ A TECHNOLOGICKÁ ZAŘÍZENÍ



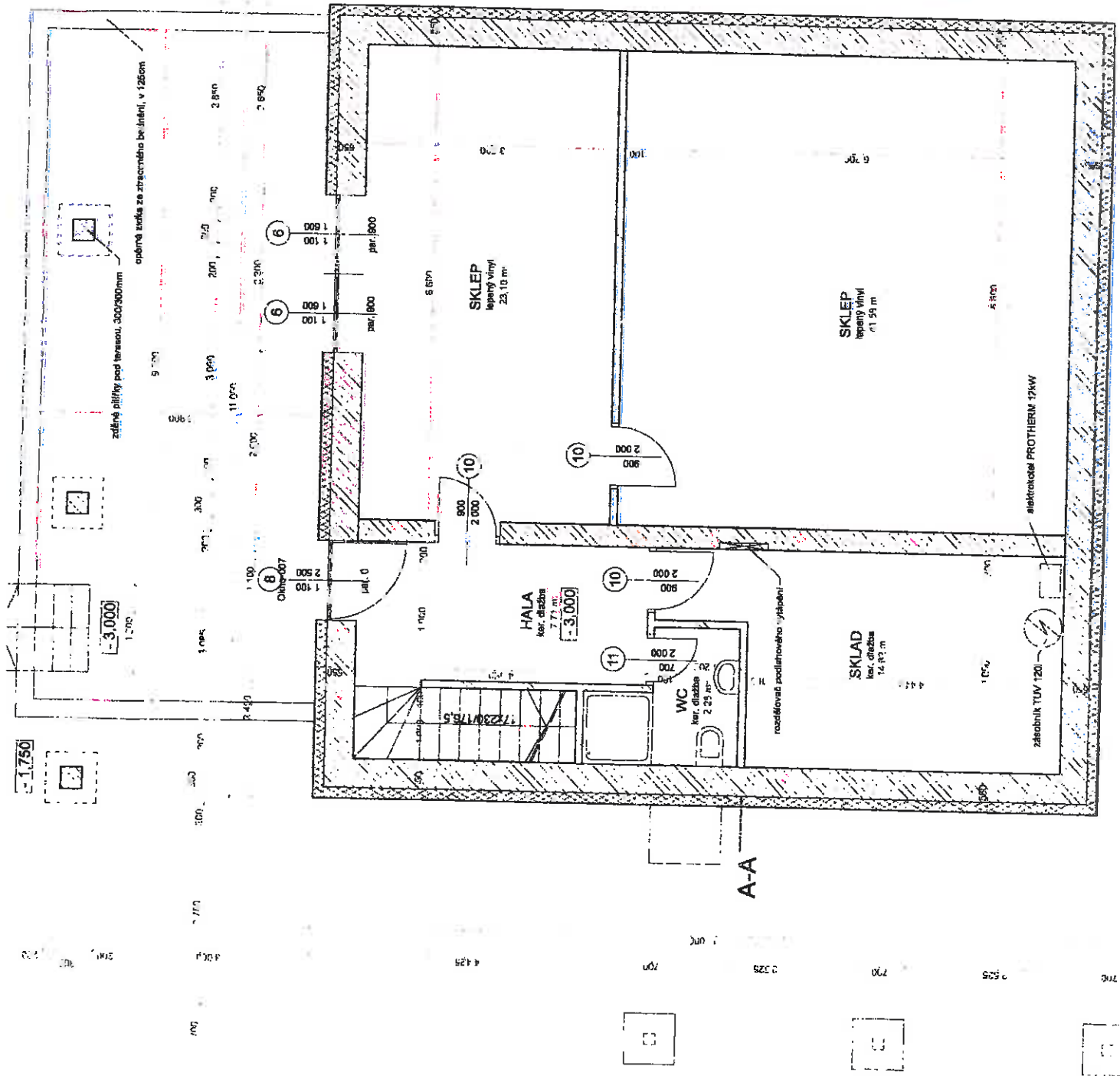
Novostavba RD  
dodatečné stavební povolení




B - SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA



1. POPIS ÚZEMÍ STAVBY
2. CELKOVÝ POPIS STAVBY
3. PŘIPOJENÍ NA TECHNICKOU INFRASTRUKTURU
4. DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ
5. ŘEŠENÍ VEGETACE A SOUVISEJÍCÍCH TERÉNNÍCH ÚPRAV
6. POPIS VLIVŮ STAVBY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A JEHO OCHRANA





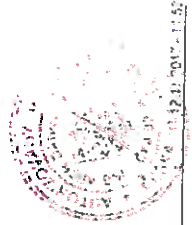
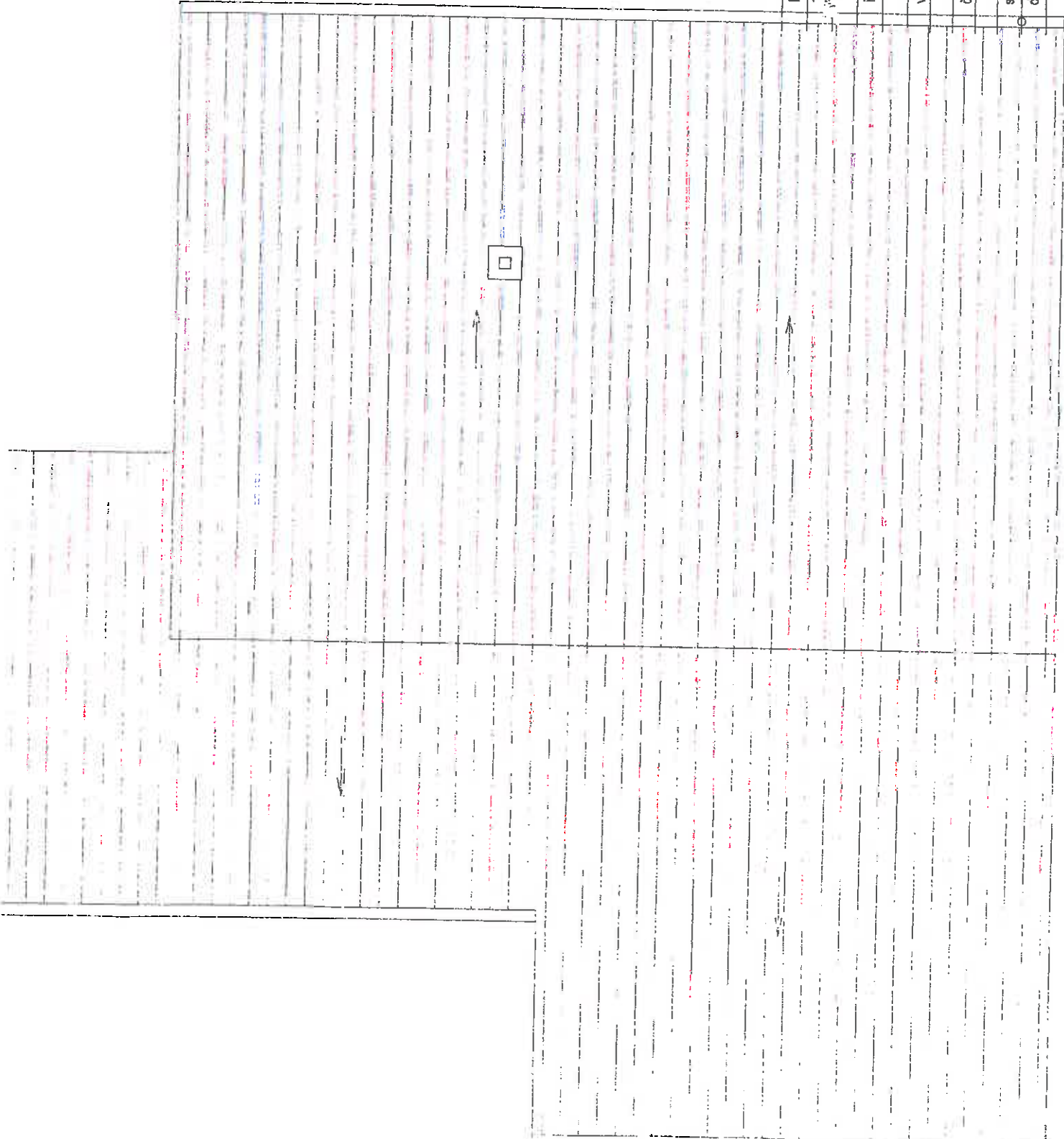
-  obvodové zdivo Porotherm 365 P 10 s izolací EPS 180mm
-  zdivo Porotherm 300 P 10
-  příčkovky YTONG

pozn.: prostory pro inženýrské sítě (viz ostatní části dokumentace) nutno osadit chráničkami



A-A

Novostavba RD
Investor:
vypracoval: Ing. Arch. D. Krejčích, F. Soukup
část: výkres skutečného stavu
stupeň: detailně atavěbní povolení
datum: červen 2017 měřítko: 1:50



Novostavba RD

investor: \_\_\_\_\_

vypracoval: Ing. Arch. D. Krejčí, F. Soukup

část: stavební

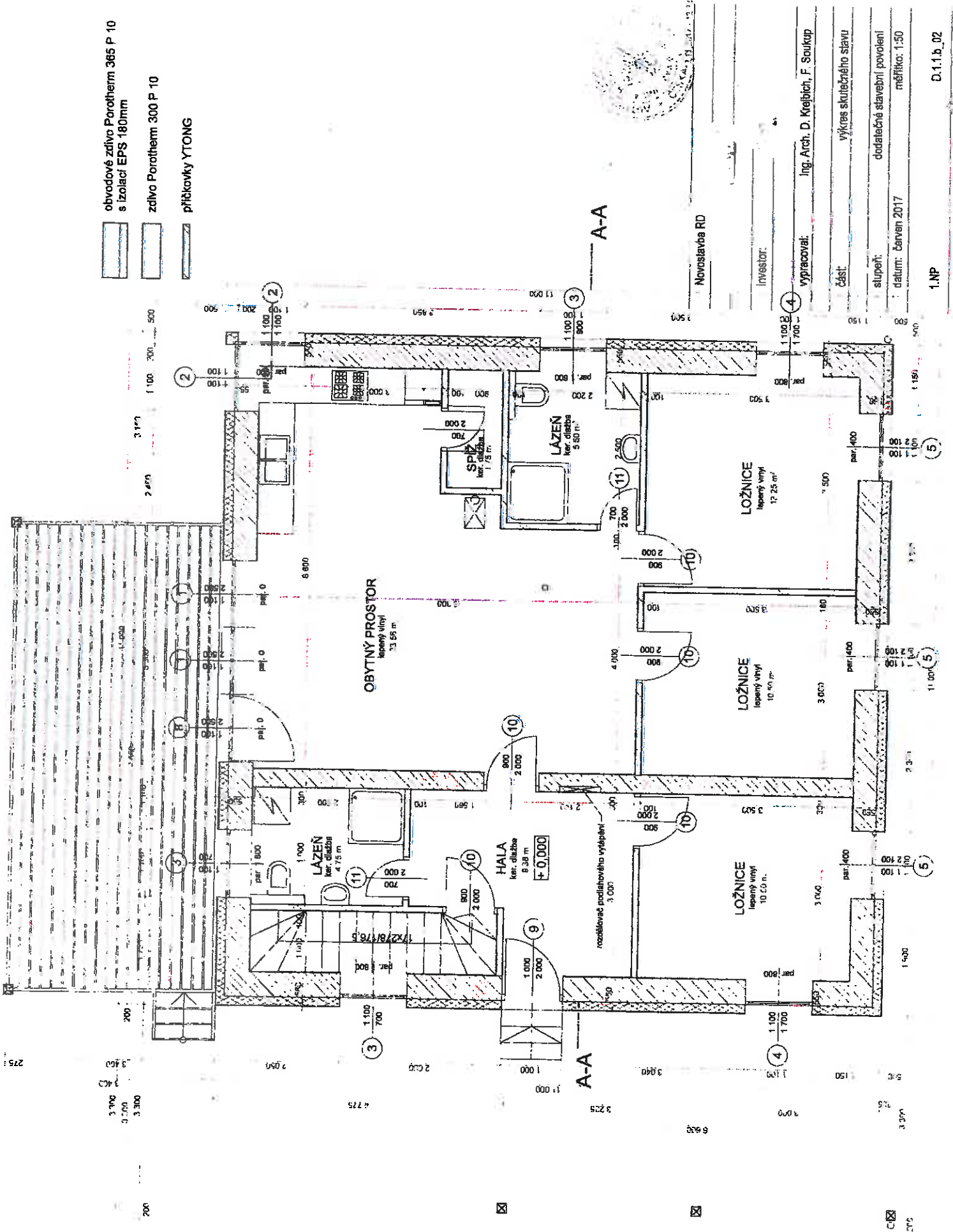
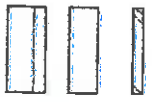
stupeň: dodatečné stavební povolení

datum: červen 2017 měřítko: 1:50

obvodové zdivo Porotherm 365 P 10  
s izolací EPS 180mm

zdivo Porotherm 300 P 10

příčkovky YTONG



OBYTNÝ PROSTOR  
lepený vinyl  
31,56 m<sup>2</sup>

LAZEN  
ker. dlažba  
4,75 m<sup>2</sup>

HALA  
ker. dlažba  
8,38 m<sup>2</sup>

LAZEN  
ker. dlažba  
5,60 m<sup>2</sup>

LOŽNICE  
lepený vinyl  
12,25 m<sup>2</sup>

LOŽNICE  
lepený vinyl  
10,40 m<sup>2</sup>

LOŽNICE  
lepený vinyl  
10,00 m<sup>2</sup>

A-A

Novostavba RD

investor:

vypřacoval: Ing. Arch. D. Kojblich, F. Soukup

část: výkres skutečného stavu

stupeň: dodatečná stavební povolení

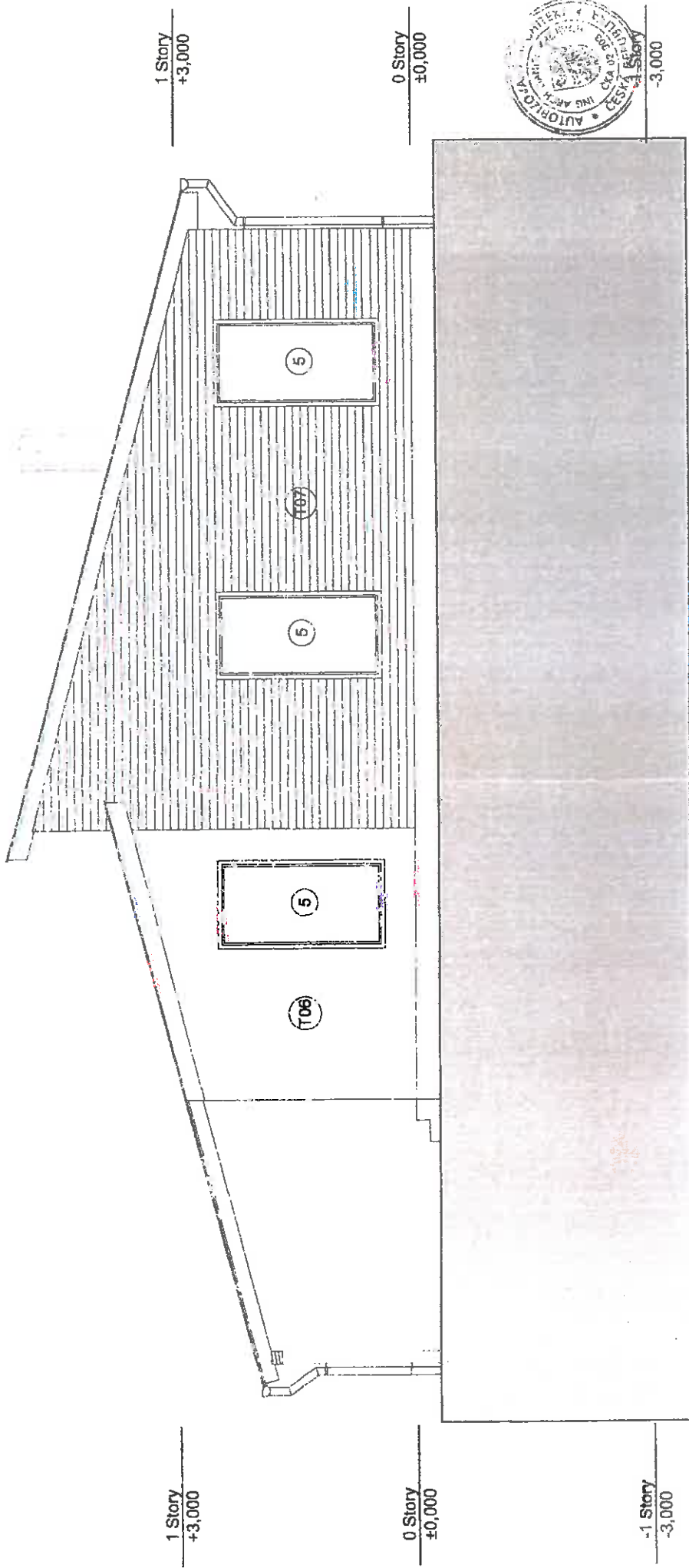
datum: červen 2017

1.NP

D.1.1.b\_02







12.11.2017 11:52

Novostavba RD

Investor: \_\_\_\_\_

vypracoval: Ing. Arch. D. Krejčič, F. Soukup

část: stavební

stupeň: dodatečné stavební povolení

datum: červen 2017 měřítko: 1:50

POHLED JIŽNÍ D.1.: b\_06