



**Město  
Úvaly**

**Zápis z jednání Komise pro výstavbu, územního  
plánování a investice**

## Zápis č. 3/2021

<b>Termín</b>	: 26.5.2021 – 17:00 hod
<b>Místo</b>	: Volnočasové centrum č.p.65, Riegerova ul., Úvaly
<b>Rozdělovník</b>	: členové komise, členové rady města, tajemník městského úřadu
<b>Přítomní členové</b>	: Josef Polák, Ing. Jan Černý, Ing. Ivan Černý, Ing. Petr Novák, Ing. Radek Netušil, Miloslav Kolařík
<b>Omluveni</b>	: Ing. Josef Martinovský – předseda komise, Jan Havel, Ing. Renata Perglerová, Michal Breda, Ing.arch. Michal Grošup, Ing.arch. Martina Bredová
<b>Nepřítomní členové</b>	: Ing. Roman Krásný, Martin Hlávka
<b>Host</b>	: Ing.arch. David Kraus, Ing. Zdeňka Havránková, Ing. Hana Kameníková, Ing. Renata Stojecová, Ph.D., Ing. arch. Petr Srogončík, Ing. arch. Pavel Bartoš, Tomáš Pangrác, Jitka Maco, Oldřich Bakos, Petr Urban, Jakub Šafran
<b>Tajemník</b>	: Anežka Růžičková

### Stav přítomných

V 17:10 hod bylo přítomno 5 členů komise pro výstavbu, územního plánování a investice. Zasedání bylo oficiálně zahájeno. Komise není usnášenischopná. Z důvodu nepřítomnosti předsedy komise Ing. Martinovského, převzal průběh komise pan Polák po dobu nepřítomnosti předsedy komise. Pan Polák navrhuje změnu programu jednání následovně:

### Program jednání

1.	Komunikace Úvaly – Hostín X Přišimasy
2.	Hřiště koupaliště
3.	Úvaly Vinice
4.	Areál firmy Tavesco Automotive s.r.o.
5.	Dostavba bytového domu na pozemcích parc. č. 187/1, 187/3, 187/4, 188
6.	Ostatní

Přítomní členové souhlasí. Pan Polák zahájil jednání komise.

## 1. Komunikace Úvaly – Hostín X Přišimasy

Pan Polák zahájil první bod jednání a předal slovo p. Pangrácovi.

Pan Pangrác: zájmové území leží na jihovýchodním okraji města Úvaly. Území je vymezeno v severním sousedstvím silnicí I/12 spojující Úvaly s Českým Brodem. Třetí etapa komunikace se napojuje na první a druhou etapu komunikace v místě napojení silnice III/10168. Jedná se o území nestavěné. První a druhá etapa je schválena. Třetí etapa se již řeší s ŘSD. Napojuje se na komunikaci ŘSD. Pokud bude dohoda s ostatními vlastníky, napojí se na I/12. Samozřejmě se řeší zatravňování.

Pan Kolařík: z hal bude obrovské množství vod. Počítá se s jímkou na vodu, která se bude používat třeba na zalévání? Případně vypouštění do vodoteče, kterou bude používat I/12 s tím, že ta vodoteč teče do 5.května. Nesmí se navyšovat velký průtok. Budete mít nějaké nádrže na vodu ke zpracování?

Pan Pangrác: v této chvíli se stavby hal nás netýkají. Řeší si vlastníci pozemků. Nicméně proběhlo jednání mezi městem a budoucím potenciálním vlastníkem jednoho pozemku a vznikla dohoda, že musí halu vybudovat dle nového územního plánu, kde musí mít zatravňovací plochy, zelená střecha. Dále do vodoteče nesmí nikdo. Voda musí být likvidována na pozemcích.

Pan Kolařík: u jednání jsem byl. Zde děláte zatrubnění, I/12 bude rovněž vypouštět vodu. Vy se dostanete na I/12.

Pan Pangrác: vede zde historicky nějaká trubka. Byl objednán průzkum, kde vede a v jakém je stavu. Nemůžeme vypouštět nic. Proto komunikace, která se projednává má zeleň. Z našich pozemků nebude zaústěno nic.

Ing. Stojecová, Ph.D.: když říkáte, že z komunikací nebude žádná voda do bezejmenného potoka, máte k tomu hydrogeologické výpočty? Větší srážky – nezabráníme, že voda půjde do 5.května. Jsou vsakováčky?

Pan Pangrác: bude součástí projektů. V současné době probíhá geologický průzkum, právě kvůli vsakování. My jsme odkoupili projekty, které byly na etapy. A samotné etapy měly členění tak, že inženýrské sítě se opět projednávaly zvlášť. My teď dáváme vše do souladu.

Ing. Renata Stojecová, Ph.D.: takže očekáváme, že obdržíme nové průzkumy ohledně vsakování.

Pan Pangrác: ano, bereme na vědomí.

Text usnesení č. 10/2021		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územního plánování a investice bere na vědomí předložený návrh akce „Komunikace Úvaly – Hostín x Přišimasy – 3. část“		
Pro	5	Usnesení nebylo přijato z důvodu nedostatečného počtu hlasů
Proti	0	
Zdržel se	0	

## 2) Hřiště koupaliště

Pan Polák zahájil druhý bod jednání. Jedná se o poslední návrh hřiště. Vedení s tímto návrhem souhlasí. Je zde problém se studnou. Čeká se na vyjádření městského úřadu Brandýs nad Labem, zda povolí nějakým způsobem toto území zkultivovat s tím, že zde budou probíhat kulturní akce.

Pokud nebude kladný souhlas, nebudeme upravovat, studně se pouze opraví. Tento návrh hřiště byl konzultován s Ing. arch. Krausem a provozovatelem koupaliště. Letos povolení, stavba v roce 2022.

Pan Kolařík: jaký je povrch hřiště, které je vedle studně?

Pan Polák: písek.

Pan Kolařík: je zde kanál, čistící vpust.

Pan Polák: písek by relativně neměl vadit.

Pan Kolařík: když přijede auto na čišění, tak to je problém. Musíme to zkontrolovat.

Ing. Havránková: studna už nebude využívána?

Pan Polák: voda je špatná. Použití na čišění technologie.

Ing. Havránková: písek není vhodný. Když bude špatné počasí, bude se lidem špatně chodit. A myslím si, že lidé nebude ležet u hřiště. Písek se bude nanášet na travnatou plochu.

Pan Polák: areál je oddělený. U vstupu se lze očistit. Provozovatel toto požaduje a vedení s tím nemá problém.

Ing. Havránková: prosazovat ideu majitele, ne provozovatele.

Ing. Kameníková: umělohmotná plocha se bude pískem ničit. Je na zváženu řešit jinak.

Pan Polák: v okolí umělohmotné plochy je dlažba. Provozovatel má povinnost udržovat.

Ing. Ivan Černý: chybí situace širších vztahů. Nejprve by měla být postavena cyklostezka. Dále návaznost na areál koupaliště. Ochrana umělé plochy kvůli písku. Pingpongové stoly dát blízko sebe.

Pan Polák: není problém stoly dát k sobě.

Ing. Ivan Černý: kanalizace by měla být zakreslena v situaci, aby nebyla pod umělou plochou. Trasa cyklostezka bude výše než plocha areálu?

Pan Polák: nebude.

Pan Kolařík: vysypáno recyklátem, uválcováno. Chodí po cyklostezce spousta lidí k ČOV, na Stonehenge. Projdu s panem Polákem koupaliště fyzicky, kde vede kanalizace.

Ing. Netušil: nafukovací skákadlo, trampolína jsou pro malé děti. Ostatní plocha pro větší návštěvníky. Nafukovací skákadlo, trampolínu posunout doprava.

Pan Polák: souhlas, prohodí se s houpačkami. Dále informuji, že koupaliště je připraveno k provozu. Provozovatel chce otevřít 1.6.2021 v závislosti na počasí. Trávník je ve velmi dobrém stavu.

*Příchod v 17:45 hod Ing. Jan Černý*

Text usnesení č. 11/2021		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územního plánování a investice bere na vědomí předložený návrh odpočinkového areálu na koupališti v Úvalech s tím, aby se nafukovací skákadlo s trampolínou prohodilo s houpačkami a řešila se kombinace povrchu areálu písek a tráva z důvodu PUR povrchu		
Pro	5	Usnesení nebylo přijato z důvodu nedostatečného počtu hlasů
Proti	0	
Zdržel se	1	

### 3) Úvaly Vinice

Pan Polák zahájil třetí bod jednání a předal slovo Ing. arch. Srogončíkovi.

Ing. arch. Srogončík: projekt jsme obdrželi, když už byla zastavovací studie a byla podepsána plánovací smlouvy, které se musíme držet. Oproti plánovací smlouvě jsou rozpory ve vlastnictví. Plánovací smlouva řeší parametry uličního profilu, které se také částečně změnilo. Dále se zkomplikovalo připojení na inženýrské sítě, jelikož projekt je řešen delší dobu a mezi tím se opravila komunikace 5. května a nesmí se do ní zasahovat - muselo se řešit jiným způsobem. V plánovací smlouvě je uvedeno jakou šířku mají splňovat uliční profily (od plotu k plotu). Neměnili jsme, zachováno. U komunikace A a B k příčné komunikaci jsou navrženy chodníky. Na základě jednání s investory a městem bylo dohodnuto, aby byly vytvořeny obytné zóny. Obytná zóna je lepší - chodec je nadřazen vozidlům. Rovněž je možno zakomponovat více zeleně: požadavek města a investorů. Obytná zóna po obvodu celého území - vyznačeno na situaci. Připojovací body na sítě - v ulici, která vede na Tlustovousy, se nejde napojit na vodovod z důvodu nízkého tlaku. Proto byla navržena ATS stanice na pozemku ve vlastnictví města, ale nutno zasahovat do povrchu v ulici Riegerova, která je financována z dotace. Po konzultaci s TS lze ATS umístit v ulici Podhájí a vést vodovod přes potok Výmola a dále přes stávající lesní pěšinu. S plynem to je v současné době v pořádku, bude se připojovat v ulici, která vede na Tlustovousy. Stejně u splaškové kanalizace a sdělovací kabely. Vsakování dešťových vod - celé území postavené na jílu, horní vrstva 20 až 30 cm orné půdy. Pro vsakování není dobré. Jednotlivé RD musí nakládat s dešťovou vodou na svém pozemku. Odvodnění zpevněných ploch řešeno v rámci komunikace - od středu území spádem přes stoky do jedné retenční nádrže. Z retenční nádrže do Výmoly. Řešeno s Povodím Labe, investory, městem Úvaly a HG Partner. Není znám konečný výstup z komise životního prostředí. Odvodnění do Výmoly s regulativním odtokem. Východní území je na obdobném principu s tím, že se území odvodňuje do kanalizace, která se napojuje do ulice 5.května - řešeno s povolením a regulací odtoku dešťových vod. Splaškové vody napojeny do splaškové kanalizace s kombinací gravitační a tlakové kanalizace.

Pan Bakos: teď po 3 týdnech deště je stejně sucho. Koeficient neodpovídá skutečnosti.

Ing. arch. Srogončík: to sice ano, ale v budoucnu bude zastavěná plocha velká a ornice bude ubývat a voda se nebude kam vsakovat.

Pan Bakos: to, že se vše zaasfaltuje a voda se svede pryč je řešení 50. let.

Ing. arch. Srogončík: nicméně geologický průzkum a normy jsou jasně dány a my se tím musíme řídit.

Ing. arch. Bartoš: nachází se zde spráše. Je možné řešit případně povrchovým vsakem. Nicméně je zde jíl a není dobré řešení.

Pan Urban: pokud nestačí jímka, tak by investor měl veškeré své vody vsakovat na pozemku. V Úvalech málo prší, je zde sucho a není spodní voda, proto by se měla voda vsakovat.

Ing. arch. Srogončík: bavíme se o 5 -10 % z 12 ha vody, kterou vypouštíme z komunikace.

Ing. arch. Bartoš: jedná se o to, když je přívalový déšť tak, aby se voda hned nehrnula do potoka. Voda bude postupně vypouštěna. Jsou tam retenční opatření. Směrem k ulici na Tlustovousy je provedena trubní retence.

Ing. Jan Černý: obecně, když se navrhuje obytné zóny, tak se nedoporučuje velká zóna nad 300 m. Dále je problém, že procházející občan musí kličkovat mezi parkovacími místy. Původní návrh byl dobrý. Jsem příznivcem obytných zón, ale zde není vhodné řešení. Proč nelze ATS postavit u hřbitova?

Pan Kolařík: protože občani nebudou mít vodu v ulici 5.května. ATS bude v ulici Podhájí.



Ing. Jan Černý: bude náročný provést pod potokem Výmola.

Pan Kolařík: tlak bude dobrý u Výmoly. Pan Hiršl nedoporučuje ATS v Riegerově.

Část vody do 5.května a část do Výmoly – dříve jde voda přes ulici 5.května a voda se bude sbíhat do jednoho bodu v místě navržené ATS.

Ing. Jan Černý: bude problém z hlediska rychlosti aut. Bude zde neustále městská policie. Proč je komunikace širší o 0,5 m?

Ing. arch. Srogončík: širší, aby se popeláři otočili. Požadavek na obslužnost.

Paní Maco: jak bude probíhat vsakování na pozemku RD?

Ing. arch. Srogončík: různé způsoby – např. využití pro WC, zavlažování zahrady.

Paní Maco: jak to bude ohlídáno?

Ing. arch. Srogončík: je to dle zákona.

Ing. arch. Bartoš: majitelé musí likvidovat vodu na svém pozemku dle zákona.

Ing. Jan Černý: dělají se např. kouřové zkoušky.

Paní Maco: je to správná cesta? Kouřové zkoušky bude to hradit město atd.

Ing. arch. Srogončík: velikost akumulární nádrže dimenzujete podle zastavěné plochy domu.

Ing. Jan Černý: návrh nařídít investorovi – vsakovací jímka, využití pro splachování WC atd.

Pan Bakos: pěší cesta svedena na cestu, která je úzká. Jak chcete toto řešit ve svahu? Nikdo neřekl, jaké bude technické řešení.

Ing. arch. Srogončík: vyrovnávací schody.

Pan Bakos: musíte přijít s návrhem.

Ing. arch. Srogončík: nebylo předmětem našeho zadání od investorů.

Pan Bakos: přístupová cesta není nijak řešená.

Pan Polák: upozorňovali jsme projektanty, že v místě vedení vodovodu bude problém, že tam je skála a je nutné najít místo, které bude technologicky dostupné. Bude se muset toto doladit. Dále jsme po projektantech požadovali, aby na silnici k Tlustovousům byly také BUS zastávky po obou stranách. Vyjádření ke vsakování – jíl je také v ulici Sovova.

Pan Kolařík: je potřeba, aby toto bylo projednáno.

Pan Bakos: retenční nádrže se nesmí betonovat jako na Výpustku.

Ing. arch. Bartoš: plně propustná.

Pan Bakos: když se udělá propustná, půjde málo vody do Výmoly.

Pan Kolařík: kdo to bude čistit, když bude propustná?

Pan Bakos: ať se udělá zatravnovací dlaždice, nemusí být vylitá z betonu.

Ing. Ivan Černý: nejvýznamnější připomínka je přístup k náměstí z řešeného území – musí být součástí projektové dokumentace. Bude to stát několik miliónů včetně rozšíření komunikace a chodníku.

Občani, kteří zde budou bydlet, za pár let budou požadovat vybudování této cesty a bude to hradit město. Musí být jedna z hlavních připomínek. Obytná zóna – jedná se o velké území.

Ing. Jan Černý: plánovací smlouva jasně definuje, co je společná investice. Město by mělo zadat, co by mě se mělo dělat v rámci projektu.

Ing. Ivan Černý: ATS, společná cesta by měla být společná investice – nedílnou součástí projektu, jinak to bude hradit město.

Pan Polák: připomínky jsou relevantní a budeme se snažit to zahrnout do nákladů.

Pan Bakos: ještě vyřešit ulici Podhájí – není zde chodník.

Ing. arch. Kraus: vůbec se neřeší urbanistická studie.

Ing. arch. Srogončík: urbanistickou studii jsme nezpracovávali. Je součástí plánovací smlouvy. Teď se řeší územní rozhodnutí.

Ing. Jan Černý: územní studie schválena v roce 2014. V roce 2018 se plánovací smlouva schválila. Teď se bavíme o odchylkách uličního prostoru atd.

Ing. arch. Kraus: do budoucna měnit typologii.

Pan Polák: proběhlo jednání s investory. Území je rozvitý vlastnický. Řeší se kolektivně.

Ing. arch. Kraus: regulace pozemků?

Ing. arch. Srogončík: regulace jsou – uliční čáry, zastavěnost pozemků.

Ing. Jan Černý: regulace jsou dány schválenou územní studií. Uliční čáry jsou součástí územního rozhodnutí?

Ing. arch. Srogončík: ano – architektonicko-urbanistická situace.

Pan Urban: kdo se bude vyjadřovat kvůli lesům? Je zde ochranné pásmo.

Ing. Renata Stojecová, Ph.D.: Státní správa lesů Brandýs nad Labem. Ochranné pásmo je 50 m.

Pan Urban: proč je nahoře v území více rozparcelováno? V původní studii to bylo jinak – původně byly dvě velké parcely. Kdo to schválil?

Ing. Renata Stojecová, Ph.D.: jedná se o návrh investora a bude předloženo teď Radě města.

Pan Urban: zastavěnost Vinice je hodně rozparcelována.

Ing. Jan Černý: dát do usnesení, aby chodníky byly ponechány dle územní studie.

Text usnesení č. 12/2021		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územního plánování a investice souhlasí ve věci návrhu „Obytný soubor – Úvaly Vinice“ za následujících podmínek: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. chodníky budou ponechány dle územní studie</li> <li>2. obytná zóna v lokalitě z dopravního hlediska není vhodná</li> <li>3. součástí projektové dokumentace budou řešeny přístupy k náměstí z řešeného území</li> </ol>		Usnesení nebylo přijato z důvodu nedostatečného počtu hlasů
Pro	6	
Proti	0	
Zdržel se	0	

#### 4) Areál firmy Tavesco Automotive s.r.o.

Pan Polák zahájil další bod jednání. Bude zde vlastní ČOV. V týdnu bylo veřejné projednání s občany.

Pan Kolařík: já, pan Polák a projektant probere další věci ohledně ČOV a doladíme podle potřeby.

Pan Šafrán: areál jak je postavený, je zátěží pro sousedy. Vnímáme, že hluk je problém. Akci nazýváme jako odhlučnění včetně přístavby hal. Je to kvůli tomu, že se jedná o objekt lisovny a svařovny. V rámci hloubkových měření bylo zjištěno, že se jedná o dva hluky z areálu. Jedním hlukem je lisování a druhým hlukem je areálová doprava – jakákoliv manipulace s materiálem je hlučná. Měření hluku nepřekračuje limity, ale je obtěžující. Na základě naměřených hodnot jsme si nechali zpracovat hlukovou studii, která navrhuje několik řešení – nejjednodušší je přistavět logistický objekt, nejedná se o výrobní plochy. Kopíruje stávající plochu, která hlukově obtěžuje sousedy. Tímto také utlumíme hluk z lisovny. Nadále se bude realizovat val – bude se ještě se sousedy řešit, kde se umístí. Splašková voda bude svedena do areálové ČOV. V rámci dešťových vod bude přidána jedna retenční nádrž na zavlažování zeleně, kterou tam přidáme. Zázemí pro nevidomí dělníky.

Ing. arch. Kraus: hlavní halu očistit od TZB.

Ing. Ivan Černý: val na jižní straně areálu?

Pan Šafrán: ano, sousedi chtějí val k blíže k hale.

Ing. Ivan Černý: přístavěný haly – vykládka a nakládka, bude vznikat hluk. Výpočet hluku?

Pan Šafrán: ano.

Ing. Ivan Černý: ze začátku byl hluk z nakládky odřezků?

Pan Polák: ano, teď to bude spodem.

Pan Šafrán: zaměstnanci nedodrží provozní kázeň v areálu, bude se na to apelovat.

Ing. Ivan Černý: bude na přístavbu se dělat EIA?

Pan Šafrán: podle odboru životního prostředí z kraje nepodléhá řízení, jedná se o nevýrobní plochy. Ale bude hlukové posouzení.

Pan Polák: výrazně lepší úroveň diskuze a vztahů.

Ing. Ivan Černý: zvýší se nákladní doprava?

Pan Šafrán: ano, celková doprava se zvýší o 2 nákladní auta.

Ing. Ivan Černý: požadavek KSUS na odbočovací pruh z II/101?

Pan Šafrán: není. V rámci dokumentace je zmíněno jakým poměrem doprava zatěžuje silnici.

Pan Polák: u bazénu bude kruhový objezd a dojde ke zpomalení dopravy.

Ing. Jan Černý: občanům vadí šum, VZT vydává různé zvuky. Přesměrovat jinam.

Pan Šafrán: ano, přesouvá se. Jelikož VZT je ve špatném stavu, tak při této příležitosti se přesune.

Proběhlo výškové zaměření RD v okolí. Jakmile bude zeleň, nebude vidět na halu, srovná se to.

Ing. arch. Kraus: akustice pomůže val se zelení. Okolí by to pomohlo. Zeleň musí být celoroční, aby to fungovalo.

Pan Šafrán: nejvíce odhlučníme přístavbou.

Ing. Jan Černý: biokoridor - aby fungoval biokoridor, byla by potřeba změna oplocení.

Pan Polák: biokoridor je v podstatě do zatáčky a je daleko od nich.

Pan Šafrán: v podstatě podle cyklostezky a je dle starého územního plánu, ale říkáte, že tam fyzicky není. V rámci nového územního plánu je jinde.

Ing. Jan Černý: pokud to kraj nepřepracuje, my musíme respektovat, to co je v zásadách územního rozvoje. Posunout oplocení, aby vznikl koridor.

Pan Šafrán: zvažuje se, že plot nebude. Možné využití pro sousedy.

Text usnesení č. 13/2021		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územního plánování a investice bere na vědomí návrh akce „Odhluchnění areálu Tawesco Automotive s.r.o.“		Usnesení nebylo přijato z důvodu nedostatečného počtu hlasů
Pro	6	
Proti	0	
Zdržel se	0	

Ing. Ivan Černý: rozdíl mezi valem a protihlukovou stěnou – ta odráží hluk z druhé strany a vrací k bytové zóně.

## 5) Dostavba bytového domu na pozemcích parc. č. 187/1, 187/3, 187/4, 188

Pan Polák zahájil pátý bod jednání. Vlastníci pozemků prodali a změnil se záměr.

Ing. arch. Kraus: starosta chtěl rekultivovat. Jedná se nástupní prostor na náměstí. Investoři chtěli své záměry, proto jednání se starostou, kde se řešila velikost objektů atd. Dohodnuto, že zpracujeme hmotovou studii, prověřit co území snese. Z hlediska urbanismu určitě zastavět, jedná se o vstup do území. Pokud se budeme držet vlastnictví pozemku podle současnosti, tak se

bude stavět mimo stávající štít. Nápad směnit pozemek za jiný, aby to bylo v návaznosti. Jsou dvě varianty: nebude se stavět na pozemku města, bude se stavět na pozemku města.

Pan Polák: demolice staré trafostanice, nová trafostanice je menší, ale musí zřejmě zůstat v případě výstavby.

Ing. arch. Kraus: je možnost dát do země.

Pan Polák: musí být souhlas ČEZu.

Ing. arch. Kraus: velmi nereálné postavit podzemní garáže, ale je požadavek na 2 auta na byt v Úvalech.

Ing. Jan Černý: určit počet parkovacích míst, podle místa stavby. Budou parkovat jinde, např. ulice Podhájí.

Ing. arch. Kraus: teď, co tam je, je hezké. Na druhou stranu je také logické udělat ulici. Spíše jak je názor na zahušťování centra města.

Pan Polák: jsou zde velké parcely, relativně se může stavět. My chceme oddychovou zónu včetně přístupové cesty k TS, 9-ti obloukům atd. Nejít výše než sousední dům.

Pan Kolařík: když se postaví domy těsně u Výmoly, voda z Výmoly bude v areálu čp. 897 a ven ulicí Riegerova.

Ing. arch. Kraus: parkovací místa musí být, objekt zvednut umístěno cca 15 parkovacích míst.

Pan Polák: vedení města neprojednávalo. Je to otevřeno k veřejné diskuzi, co udělat s prostorem.

Ing. Kameníková: uvažovalo se, že kolem Výmoly bude promenáda. Když se pustí výstavba jednoho domu, budou chtít stavět všichni.

Ing. Ivan Černý: stavba zastíní dvůr sousedovi. Jsem pro jít do líce, ale menším objemem s 4 bytovými jednotky.

Ing. Jan Černý: když stavět, tak na pozemku města. Dohodnout se na výšce objektu. Možná byty pro město – pro učitele, blízko školy. I kdyby se snížil počet parkovacích míst, tak objekt musí být na sloupech.

Ing. arch. Kraus: 2 auta na byt jsou velmi realistické.

Ing. Kameníková: hmota ze studie je obrovská. Zkontrolovat připomínky města, které byly předloženy k rekonstrukci k vedlejšímu domu.

Ing. Jan Černý: dohledat stanovisko OŽPÚR na rekonstrukci vedlejšího domu.

Ing. Ivan Černý: shodneme se, že se neuvažuje o ulici k 9-ti obloukům. Dále vyzvat všechny členy komise k vyjádření a vrátit se k tomu.

Pan Polák: prvotní návrh, řešit na dalším jednání komise.

Ing. Ivan Černý: nějaký dům, který by kultivoval prostor. Nechat teď otevření.

## 6) Různé

### Chodníky v Úvalech

Ing. Ivan Černý: pan Havel poslal připomínky ohledně chodníků. Město by mělo kontaktovat Ing. Čarského z ČVÚT a konzultovat výstavbu chodníků do budoucna.

Pan Polák: těžké řešit chodníky ve staré zástavbě, ale souhlasím s oslovením Ing. Čarského.

Ing. Ivan Černý: investory upozornit.

Ing. Jan Černý: zajistit zpracování detailu chodníků, který bude určovat, jak budou chodníky vypadat.

Pan Polák: u nové zástavby souhlas, ale u stávající ulice = velký problém.

Ing. Jan Černý: opět projednat na Radě města.



Ing. Kameníková: chodníky se mají dělat v blocích, ne pouze jeden chodník. Erbenova ulice se měla řešit kompletně s křižovatkou v ulici Kollárova.

Pan Polák: chodníky ve Výpustku – nepřijatelné.

Ing. Netušil: neřešit vjezd pouze se sníženou obrubou. Do příštího jednání komise vypíši nedostatky v Úvalech ve věci zhotovených chodníků v Úvalech.

Ukončení jednání: 20.45 hod

Zapsala: Anežka Růžičková

Ověřil: Josef Polák

Příloha č. 1 k zápisu: připomínky pana Havla zaslané členům komise dne 25.5.2021