

1

Městský úřad Úvaly
Arnošta z Pardubic 95
25082 Úvaly

19.1.2022

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY		
Zpracoval:	TAJ	Č.j. (poř.): 698/22
Došlo dne	19. 01. 2022	hod:
Počet listů:	12	199/2022
Počet příloh:	0	svazků: listů: 16

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Dobrý den ,

následující dotazy se vztahují pouze na připojení na vodu a kanalizaci v k.u. Škvorec na pozemku 50/17 .

1. Je Uzemní rozhodnutí K/1757/05/SU/Bul stále platné i pro nově vzniklé pozemky (původní pozemek 44/1) včetně 50/19 ?
2. Pokud z nějakého důvodu pozbylo uzemní řízení platnosti K/1757/05/SU/Bul k pozemku 50/19 případně z jakého ?
3. Je případně nutné do délky 50 m, požádat SU Úvaly o uzemní souhlas pro přípojku na VaK pozemek 50/19 nebo postačuje US K/1757/05/SU/Bul ?

S pozdravem A JV

2011

2



Město Úvaly
Městský úřad Úvaly
Tajemník



MEUVP0040AWO



Vážený pan

A. V.

Váš dopis zn./ze dne: MEUV 648/2022/ 19.1.2022

Naše značka: MEUV 1252/2022 S -199/2022

Vyřizuje/linka: Tesařová/125

E-mail: tajemnik@mestouvaly.cz

Tel.: 281091525

Úvaly 4.2.2022

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Podáním ze dne 19.01.2022 požádal A. V., nar. _____, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je územní rozhodnutí K/1757/05/SU/Bul stále platné i pro nově vzniklé pozemky (původní pozemek 44/1) včetně 50/19 ?
- 2) Pokud z nějakého důvodu pozbylo územní řízení platnosti K/1757/05/SU/Bul k pozemku 50/19 případně z jakého ?
- 3) Je případně nutné do délky 50m požádat SU Úvaly o územní souhlas pro přípojku na VaK pozemek 50/19 nebo postačuje US K/1757/05SU/Bul ?

K uvedeným žádostem o informace odpovídá povinná osoba takto :

K žádosti o informaci č. 1) : ano

K žádosti o informaci č. 2) : nepozbylo.

K žádosti o informaci č. 3) : není nutné, postačuje již vydané územní rozhodnutí.

S pozdravem

Jana Tesařová
vedoucí úřadu

Jana
Tesařová

Digitálně podepsal
Jana Tesařová
Datum: 2022.02.04
10:35:59 +01'00'

1111
1111
1111

1111

1111

1111

1111



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Kučery a soudkyň JUDr. Gordany Burianové a JUDr. Ireny Sekavové ve věci

žalobců: a) A , narozený
bytem Přátelství 318/89, 104 00 Praha 10 - Uhřetěves
b) L , narozená
bytem 
oba zastoupení advokátem Mgr. Pavlem Bučinou
sídlem Štěpánská 49/633, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: 1. **Energie AG Kolín, a. s.** (dříve VODOS s. r. o.), IČO: 41538457
sídlem Legerova 21, 280 02 Kolín 3
zastoupená advokátkou PhDr. Darinou Švábovou
sídlem Dvořákovo nábřeží 1690, 539 01 Hlinsko
2. **J **, narozený
bytem
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Dubranem,
sídlem Benešovo náměstí 417/12, 415 01 Teplice

o uložení povinnosti, o odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 17. července 2019, č. j. 10 C 105/2017 - 265,

takto:

- I. Změna žaloby se připouští.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. mění tak, že soud nahrazuje souhlas žalovaného č. 2 k připojení žalobců na vodovod a kanalizaci žalovaného č. 2, nacházející se na pozemku par. č. 50/17 v k. ú. Škvorec a provozovaného žalovanou č. 1; jinak se v tomto výroku potvrzuje.

- III. Žalovaná č. 1 je povinna do tří dnů od připojení žalobců na vodovod a kanalizaci žalovaného č. 2, se žalobci uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody a odvádění odpadních vod; jinak se v tomto výroku potvrzuje.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení odvolacího.

Odůvodnění:

1. Žalobci jako vlastníci pozemku parc. č. 50/19 v katastrálním území Škvorec se podle zákona o vodovodech a kanalizacích (zákon č. 274/2001 Sb.) na žalovaných domáhali nahrazení souhlasu žalovaného č. 2 k uzavření smlouvy na dodávku pitné vody a napojení na vodovod a kanalizaci ve vlastnictví žalovaného č. 2 a na žalované č. 1 se domáhali uzavření smlouvy na dodávku pitné vody a napojení na vodovod a kanalizaci ve vlastnictví žalovaného č. 2. Kanalizace je ve vlastnictví žalovaného č. 2 a nachází se na pozemku parc. č. 50/17 k. ú. Škvorec, přičemž provozovatelem kanalizace je žalovaná č. 1. Ačkoliv žádali vlastníka kanalizace i provozovatele o připojení na vodovod a kanalizaci a o dodávku vody, jejich žádosti zůstaly bez reakce, proto byla podána žaloba.
2. Odvoláním napadeným rozsudkem soud prvního stupně rozhodl takto:
 - I. Žaloba se v části, v níž žalobci požadují nahrazení souhlasu žalovaného 2. k uzavření smlouvy na dodávku pitné vody a napojení na vodovod a kanalizaci ve vlastnictví žalovaného 2. nacházející se na pozemku parc. č. 50/17 v k. ú. Škvorec a provozovaného žalovanou 1. mezi žalovanou 1. a žalobci a to dle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích, zamítá.
 - II. Žaloba se v části, v níž žalobci požadují uložení povinnosti žalované 1. uzavřít smlouvu na dodávku pitné vody a napojení na vodovod a kanalizaci ve vlastnictví žalovaného 2. nacházející se na pozemku parc. č. 50/17 v k. ú. Škvorec a provozovaného žalovanou 1. mezi žalovanou 1. a žalobci a to dle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích, zamítá.
 - III. Žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalované 1. náhradu nákladů řízení ve výši 31 903 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám advokátky PhDr. Mgr. Dariny Švábové, sídlem Dvořákovo nábřeží 1690, 539 01 Hlinsko.
 - IV. Žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalovanému 2. náhradu nákladů řízení ve výši 32 877 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám advokáta JUDr. Miroslava Dubrana, sídlem Benešovo nám. 417/12, 415 01 Teplice.
3. Soud prvního stupně při svém rozhodování vycházel z ustanovení § 8 odst. 6 a § 36 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a dospěl k závěru, že žalovaní neporušili své povinnosti vůči žalobcům. V řízení měl za prokázané, že žalobci svůj pozemek ani stavbu nemají řádně připojeny v souladu se stavebními předpisy k vodovodu a kanalizaci, které jsou ve vlastnictví žalovaného č. 2. To vyplývá, z rozhodnutí stavebního úřadu, naposledy z rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 9. 4. 2019, který zrušil rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Úvaly, kterým byla dodatečně povolena stavba žalobců na pozemku parc. č. 50/19 v k. ú. Škvorec a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu. Žalovaným proto nevznikla povinnost uzavřít se žalobci písemnou smlouvu o dodávce nebo odvádění odpadních vod, jak jim to ukládá ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 274/2001 Sb.
4. Proti tomuto rozsudku podali odvolání žalobci. V odvolání poukazují na rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 29 A 175/2015 - 78, rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 11 A 68/2015 - 62 a rozsudek Nejvyššího soudu ČR, č. j. 4 As 77/2017 - 30, které byly založeny do spisu soudu prvního stupně a dovozují, že se soud prvního stupně odchýlil od právních

názorů tam uvedených. Trvají na tom, že svůj nárok ohledně povinnosti žalovaných opírají o ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Zdůrazňují, že žalovaná 1. v řízení uváděla, že nemůže žalobce připojit i přesto, že tomu nebrání kapacitní důvody a pouze tomu brání souhlas vlastníka vodovodu, tedy žalovaného č. 2. Žalovaný č. 2 měl po dokončení díla toto dílo předat obci, na základě platné smlouvy, což se nestalo, a žalovaný č. 2 si vodovod ponechal ve svém vlastnictví a používá jej k nezákonnému obohacování ve formě zaplacení desetitísíkových částek, za souhlas k připojení. Dále odkazují jak na ustanovení § 8 odst. 4, tak na ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích a dále na ustanovení § 33 odst. 2 písmeno f) tohoto zákona, kdy uzavření smluv podle těchto ustanovení nesmí být podmínováno vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Celou vleklou situaci způsobuje žalovaný č. 2 i nestandardně postupující žalovaná č. 1. Zároveň poukazují na ustanovení § 6 a § 8 občanského zákoníku s tím, že chování žalovaného č. 2 má minimálně povahu šikanózního chování vůči žalobcům a nemělo by požívat právní ochrany, neboť stav, který vytváří a kterého se dovolává, je v rozporu přímo s chráněnými ústavně založenými právy. Rozhodnutí také považují za neodůvodněné a nepřezkoumatelné. Navrhovali změnu rozsudku soudu prvního stupně tak, že žalobě bude vyhověno, případně aby byl rozsudek soudu prvního stupně zrušen a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

5. Žalovaný č. 2 navrhl potvrzení rozsudku soudu prvního stupně s tím, že je správný právní názor soudu prvního stupně, že pokud nemovitosti žalobců nejsou řádně připojeny na předmětný vodovod a kanalizaci, žalovaní neporušují povinnost podle § 8 odst. 6 a § 36 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích. Předpokladem vzniku nároku podle § 36 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích je připojení pozemku či stavby na vodovod nebo kanalizaci v souladu s právními předpisy. Judikatura, na kterou žalobci odkazují, není pro věc použitelná, neboť se týká napojení nemovitostí na vodovod a kanalizaci podle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, nikoliv uzavření smlouvy o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod podle § 8 odst. 6 tohoto zákona. K připojení nemovitostí žalobců nedošlo v souladu se zákonem. Odkazuje na usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 26. 1. 2017, č. j. 39 C 6/2017 - 21, ze kterého plyne

10. Nárok žalobců, tak jak byl v žalobě skutkově vyličen, je nárokem na připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávku pitné vody nebo odvádění odpadních vod a čištění odpadních vod podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. Odvolací soud zdůrazňuje, že se nejedná o nárok podle ustanovení § 8 odst. 4 tohoto zákona, kde je upravena povinnost umožnění napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka.
11. Podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod, nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Náklady na realizaci vodovodní přípojky na vodovod nebo kanalizační přípojky na kanalizaci hradí osoba, které je umožněno připojení. Materiál na odbočení přípojek a uzávěr vodovodní přípojky hradí vlastník vodovodu nebo kanalizace.
12. Podle ustanovení § 8 odst. 6 tohoto zákona, vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod s odběratelem. Závazky vzniklé z této smlouvy přecházejí na právního nástupce vlastníka vodovodů nebo kanalizace a na právního nástupce provozovatele.
13. Podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) a b) citovaného zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako vlastník vodovodu nebo kanalizace nebo jako provozovatel dopustí přestupku tím, že za a) neumožní připojení na vodovod nebo kanalizaci podle § 8 odst. 5, b) neuzavře písemnou smlouvu o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod s odběratelem podle § 8 odst. 6 nebo nepostupuje v souladu s ustanovením § 36 odst. 2.
14. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, pokud je pozemek nebo stavba připojena na vodovod nebo kanalizaci v souladu s právními předpisy, vzniká odběrateli nárok na uzavření písemné smlouvy podle § 8 odst. 6. Tento nárok nevzniká, pokud se okolnosti, za kterých došlo k povolení připojení na vodovod nebo kanalizaci, změnilly natolik, že nejsou splněny podmínky pro uzavření smlouvy na straně odběratele.
15. Podle odstavce 2 tohoto ustanovení, vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud byl k uzavírání smluv zmocněn, nesmí při uzavírání smlouvy podle § 8 odst. 6 jednat v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí odběratele diskriminovat.
16. Podle odstavce 3 tohoto ustanovení je vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je tomu vlastníkem zmocněn, předat obecnímu úřadu obce, v jejímž obvodu zajišťuje provoz vodovodu nebo kanalizace, informaci s platnými údaji pro možné odběratele k uzav

