



**Město  
Úvaly**

**Zápis z jednání Výboru pro investice, výstavbu a územního plánování**

## Zápis č. 3/2023

<b>Termín</b>	: 3.4.2023 – 17:00 hod
<b>Místo</b>	: společenský sál DPS, náměstí Svobody, Úvaly
<b>Rozdělovník</b>	: členové výboru, členové rady města, členové zastupitelstva města, tajemník městského úřadu
<b>Přítomní členové</b>	: Ing. Hana Kameníková – předsedkyně komise, Ing. Roman Krásný, Ing. Jan Černý, Ing. Renata Perglerová, Jan Havel, Ing. Michal Breda
<b>Omluveni</b>	: JUDr. Ing. Petr Petržílek
<b>Nepřítomní členové</b>	: Miloslav Kolařík, Ing. Jan Plašil
<b>Host</b>	: Bc. Markéta Rydvalová, Ing. arch. Miroslav Hofman, Ing. Renata Stojecová, Ph.D., Ing. Alexis Kimbembe
<b>Tajemník</b>	: Anežka Růžičková

### Stav přítomných

V 17:12 hod bylo přítomno 6 členů výboru pro investice, výstavbu a územního plánování. Zasedání bylo oficiálně zahájeno. Výbor je usnášeníschopný.

### Program jednání

1.	Prodejní a skladovací hala PROPEC v Úvalech
2.	Parkoviště P+R a terminál
3.	Nám. Svobody – aktuální stav – informace starostky
4.	Ostatní
5.	Dodatek č. 1 smlouvy o spolupráci a poskytování vzájemné součinnosti se spol. Úvaly Development s.r.o. a Arcona capital niederland n.v., související kupní smlouva a související prohlášení o převzetí pozemků

Ing. Hana Kameníková zahájila jednání výboru.

### 1) Prodejní a skladovací hala PROPEC v Úvalech

Ing. Kameníková zahájila první bod jednání.

Bc. Rydvalová: byla jsem na schůzce s investorem. Využití haly – část jako skladovací prostor, část jako školící prostory. Tyto prostory by mohly sloužit pro různé účely – výstavy, workshopy, atd. Vzhledem k charakteru činnosti, kterou investor vykonává, půjde o akce ve spolupráci s umělci, se kterými společnost dlouhodobě spolupracuje. Proto uvažují o prostorech pro prezentaci děl včetně venkovního posezení. Využijí prostor i pro jinou činnost než jen pro sklad.

Bc. Rydvalová: investor je schopen navázat na spolupráci v rámci městských organizací pro zájmovou činnost. Dopravní řešení – 1–2 x do měsíce kamion, který najede do areálu, vyloží a jede pryč. V rámci areálu není počítáno s místem pro odstávku kamionu. Dle jejich vyjádření není potřeba. Nehodlají navýšit dopravu.

Ing. Breda: co bude v budoucnu v okolí?

Ing. Stojecová: průmysl nerušící výroby.

Bc. Rydvalová: podobné záměry.

Ing. Stojecová: investor musel část svého pozemku převést na ŘSD, protože tam bude nájezd na přeložku I/12.

Bc. Rydvalová: jedná se o ochranné pásmo přeložky.

Ing. Černý: zajede kamion dovnitř areálu?

Bc. Rydvalová: ano, s tím počítají.

Ing. Černý: jde o to, zda někdo počítal s křivkami kamionu.

Ing. Krásný: kamion s návěsem musí zřejmě nacouvat do areálu a pak vyjet. Takže na chvíli zablokuje dopravu. Zaujala mě myšlenka nabídky využití areálu v rámci pořádání zájmových aktivit spojených s předmětem činnosti developera – nevím do jaké míry to bude mít odezvu, protože se areál nachází v okrajové části Úval.

Bc. Rydvalová: jsou navázáni na umělce. Předpokládáme, že v případě, že by byl zájem, mohli by nabídnout služby pro veřejnost, ale nebude to klasický kroužek pro děti. Soustředí se na cílovou skupinu, kterou jejich práce zajímá. Je to provázané s uměleckou scénou.

Ing. Krásný: workshopy? Galerie?

Bc. Rydvalová: ano.

Ing. Krásný: kolik bude zaměstnanců? Když bude nějaká galerie nebo workshop, tak mi připadá, že je zde málo parkovacích míst. Je to mimo Úvaly. V dochozí vzdálenosti by to bylo ok, ale takhle ne.

Bc. Rydvalová: neměla jsem z toho pocit, že by to byla masová záležitost. Můžeme je požádat o doplnění.

Ing. Krásný: specifikovat akce - např. jestli to bude jen pro lidi, co tvoří, vernisáže atd.

Ing. Perglerová: když bude školení, tak budou taky auta.

Bc. Rydvalová: požádat o doplnění řešení parkování. Návrh vyjádření – záměr ok, ale řešit parkování.

Pan Havel: je tam prostor pro kamion, tak může auta odstavit na toto místo. Je zde jiný problém celé průmyslové zóny. Nemáme výjezd na silnici I/12. Upozorňuji na to několik let. Nikdo se tím zatím nezabývá.

Ing. Černý: po celé délce komunikace není chodník. Lidé, kteří tam budou pracovat, budou také chodit pěšky a budou chodit po silnici. Na příšimaské silnici by mohla vzniknout také autobusová zastávka. Vjezdy do areálu neřeší pěší dopravu. Nemají stojany na kola.

Bc. Rydvalová: stojany na kola zřejmě investor zajistí, pokud bude zájem.

Ing. Perglerová: není to veřejný prostor, je to v režii investora. Řešit chodník.

Ing. Krásný: chodníky jsou koncepční věc a ovlivní celé území.

Ing. Stojecová: bude se projednávat v Radě města rozdělení částí pozemku nad tímto záměrem.

Bc. Rydvalová: vstoupíme do jednání.

Ing. Černý: na chodník by mělo být místo v rámci komunikace. Dle katastru je tam šířka min. 12 m.

Ing. Kameníková: v tom případě by se tam chodník měl vejít.

Ing. Perglerová: nechat prostor pro chodník.

Pan Havel: čí to je pozemek?

Bc. Rydvalová: není města, jedná se o soukromý pozemek. Je to o jednání.

Ing. Kameníková: město se musí vyjadřovat k návrhu parcelace.

Text usnesení č. 11/2023		Výsledek hlasování
Výbor pro investice, výstavbu a územního plánování doporučuje vedení města vstoupit do jednání se společností KROMA ÚVALY spol. s.r.o. ohledně dopravního řešení v rámci plánované další zástavby v průmyslové zóně s tím, aby byl zajištěn průchod pro pěší		
Pro	6	Usnesení bylo přijato
Proti	0	

Zdržel se	0	
-----------	---	--

Text usnesení č. 12/2023		Výsledek hlasování
Výbor pro investice, výstavbu a územního plánování žádá doplnění informací o provozu v souvislosti s počtem parkovacích míst v areálu		
Pro	6	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

*Odchod Ing. Stojecová v 17:46 hod*

## 2) Parkoviště P+R a terminál

### Terminál

Bc. Rydvalová: informace ohledně cykloboxů a cyklověže. Proběhla komunikace se Stř. krajem. Za vedení města říkám, že cyklověž nepotřebujeme, cykloboxy ano. Nicméně dle vyjádření vedoucí stavebního úřadu je nutné pro cykloboxy povolení. Proto bychom cykloboxy museli uskladnit. Dle vyjádření Stř. kraje budou tyto výzvy na dotace vyhlášovat opakovaně. Navrhuji to řešit, až to bude aktuální.

Ing. Breda: v tomto projektu jsou cykloboxy?

Bc. Rydvalová: ano, jsou, ale dotace je vypsána teď.

Ing. Krásný: územní rezerva na cykloboxy tam je.

Ing. Breda: investorem tohoto záměru bude kdo?

Bc. Rydvalová: Investorem terminálu bude město. Parkoviště v úhelných skladech je investice Stř. kraje.

Ing. Černý: Uvažovalo se o umístění cykloboxů na jiném místě, např. u školy do doby, než bude zrealizován terminál?

Bc. Rydvalová: uvažovalo se o tom, že cykloboxy v rámci dotace nakoupíme a následně osadíme do náhradního prostoru, než bude v rámci terminálu připraven prostor pro jejich umístění. Nicméně vedoucí stavebního úřadu mi sdělila, že bychom museli zdlouhavě žádat o povolení a vzhledem k tomu, že jsou cykloboxy na pevně přiděleny k zemi, bylo by nutné zpracovat projekt, který by původní záměr pořídit za velmi výhodných podmínek samotné cykloboxy značně prodražil. V tuto chvíli jejich pořízení považuji za neefektivní.

Ing. Černý: zpracovatel této studie zapracoval naše připomínky z předchozího jednání výboru.

Ing. Krásný: travnatý prostor u přejezdu je nevhodný.

Bc. Rydvalová: souhlasím s Ing. arch. Krausem, že by zde měla být budova.

Ing. Černý: budova nebude součástí tohoto záměru, máme tam také památník. Jednou tam budova bude, a proto je třeba se na tuto situaci připravovat v rámci tohoto projektu.

Bc. Rydvalová: ano, souhlas. Zelená plocha v tomto prostoru by byla velmi rychle znehodnocena.

Ing. Breda: odbor investic musí ohlídat, aby byl tento prostor připravený z hlediska zasítování pro případnou realizaci budovy.

Ing. arch. Hofman: už se to probíralo na minulém jednání výboru. Město musí jednoznačně specifikovat charakter budovy, která zde bude umístěna, aby bylo možné v rámci realizace terminálu tento budoucí záměr připravit.

Ing. Perglerová: na minulém jednání Ing. arch. Kraus vznesl připomínku, jak se bude k objektu zajíždět a to tam máme.

Ing. Černý: pokud se případná budova v tomto místě stane součástí projektu terminálu, bude zase finanční navýšení celé investice.

Bc. Rydvalová: podle mého názoru se v tomto místě nemusí jednat o velkou budovu, ale prostor by si zasloužil takové řešení, aby sloužil lidem v souvislosti s navazujícím prostorem terminálu, ať už se bude jednat o jakýkoli provoz.

Ing. Krásný: termín realizace tohoto záměru?

Bc. Rydvalová: cca 5 let, realizace tohoto záměru závisí na finančních možnostech města.

Ing. Perglerová: budova nemusí být součástí tohoto projektu, ale je nutné mít v rámci přípravy rezervu.

Bc. Rydvalová: jsem pro zaplnit prostor, průchozí místo. Nemusí se nutně jednat o zděnou budovu, může to být přízemní prostor/terasu.

Ing. Krásný: je jasné, že toto je budoucí rezerva. Při výstavbě terminálu se udělá příprava na vodu atd.

Ing. arch. Hofman: zpracovatel prověřil vjezd do objektu, který je vyznačený. Navrhnul max. zastavitelnou plochu. Nikdo neřešil kapacitu, počet zaměstnanců, využitelnost objektu, spotřebu vody atd. Je to jen rezerva. Pokud budeme chtít jít dál, jako přípojka elektro, vody, musíme se zamyslet nad využitím objektu. Za mě nechat v poloze rezervy.

Ing. Černý: hlavně, aby nevedly v těchto místech sítě, aby následná realizace tohoto objektu nevyvolala složité přeložky.

Ing. Krásný: ano, veřejné osvětlení, parkové osvětlení atd.

Text usnesení č. 13/2023		Výsledek hlasování
Výbor pro investice, výstavbu a územního plánování bere na vědomí zpracované připomínky ze dne 13.3.2023 s tím, že další stupně projektové dokumentace budou přizpůsobeny k potencionálnímu objektu.		
Pro	6	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

### Parkoviště P+R

Ing. Breda: porovnávaly se počty stávajících parkovacích míst s navrhovaným počtem parkovacích míst v rámci současného parkoviště na nádraží?

Ing. arch. Hofman: bude jich méně, protože Stř. kraj bude budovat P+R.

Bc. Rydvalová: v současné době se v souvislosti s realizací záměru parkoviště P+R plánuje jednání ohledně koordinace Stř. kraje s investorem lokality Nad Okrájkem, který těsně přiléhá k tomuto projektu.

Ing. Kameníková se chce zúčastnit jednání ve věci parkoviště v úhelných skladech.

### 3) Nám. Svobody – aktuální stav – informace starostky

Bc. Rydvalová: v rámci uzavřené smlouvy je 46 bytových jednotek s tím, že celkový příjem na developereském příspěvku je 22 mil. Kč. Na základě platné plánovací smlouvy bude tato částka developerem předána městu proti plněním, a to předáním 500 m<sup>2</sup> v přízemních prostorách nově vzniklého objektu na náměstí Svobody. Součástí navrhovaného znění dodatku plánovací smlouvy je uvedeno, že bude Město dalších 150 m<sup>2</sup> kupovat. Původní záměr byl, že prostor bude využívat MDDM. Nicméně město koupilo hotel Budka, který bude právě sloužit pro MDDM. Poslední dohoda předchozího vedení byla, že 450 m<sup>2</sup> z 500 m<sup>2</sup> bude městem pronajata poště s tím, že celkový prostor pro město bude o velikosti cca 200 m<sup>2</sup> (50m<sup>2</sup> + 150m<sup>2</sup>, které město dokoupí). Smlouva, která je stále v platnosti, řeší také parkování. Smlouva neupravuje to, že by v rámci projektu mělo být 114 parkovacích míst. Nicméně je ve smlouvě uvedeno, že projekt celkem zahrnuje cca 70 parkovacích míst. Developer počítal s 1 parkovacím místem na jednu bytovou jednotku + další parkovací místa. Upravený návrh, který byl projednán na minulém jednání, ukazuje na max. počet parkovacích míst, které se sem vejde. V minulém týdnu proběhlo jednání se zástupci pošty, kteří sdělili, že nepotřebují 450 m<sup>2</sup>, ale že potřebují zhruba 150 – 180 m<sup>2</sup>. Nepodepíšeme dodatek s developerem do té doby, dokud nebude znám přesný požadavek pošty na prostory v rámci nově vzniklého objektu na nám. Svobody. V této situaci může město uvažovat o 2 variantách při jednání s developerem:

- a) Město bude na základě plánovací smlouvy požadovat finanční plnění developerského příspěvku

- b) Příspěvek developera bude kompenzován tak, jak bylo původně domluveno, tedy prostory 500 m<sup>2</sup> s tím, že další prostory nebude město dokupovat, protože je nebudeme potřebovat. Poště poskytneme prostory pro pobočku cca 150 m<sup>2</sup> (čekáme na přesné vyjádření ČP ohledně požadavků na velikost prostor) a zbytek prostoru cca 350 m<sup>2</sup> můžeme využít pro jiný účel. V této souvislosti bych se ráda vrátila k návrhu z minulosti, kde město zvažovalo přemístění Městské knihovny do těchto prostor. Město v tuto chvíli počítalo pro knihovnu s prostory v č.p. 65, které by vyžadovaly pro potřeby knihovny stavební úpravy, které by byly další investicí. Pokud bychom došli k názoru, že jsou prostory na nám. Svobody pro umístění knihovny vhodné, tento prostor poskytuje možnost na plno rozvinout další funkce knihovny, které odpovídají potřebám jejích dnešních návštěvníků, kdy se fyzické půjčování knih stává pouze jednou z funkcí, které tato organizace plní.

Ing. Kimbembe: var 1 je passé. Na jednání Zastupitelstva se hlasovalo o tom, že chceme prostory.  
Bc. Rydvalová: ano, ale pokud bychom se rozhodli pro změnu postoje, je to v tuto chvíli možné.

Preferuji variantu umístění knihovny, ale finální rozhodnutí bude na zastupitelstvu města.

Ing. Perglerová: Těch cca 70 parkovacích míst je včetně míst na pozemku, který v současnosti patří Stř. kraji?

Bc. Rydvalová: Ne, jde o číslo, které je zakotveno v plánovací smlouvě na základě původní studie.

Ing. Černý: my jsme celou dobu počítali s tím, že pošta bude v prostorách developera.

Bc. Rydvalová: To ze znění plánovací smlouvy nevyplývá.

Ing. Černý: ano, je to pouze v situaci. Dosáhne developer bez parkovacích míst od Stř. kraje na stavební povolení? Jde o to, zda projekt obsahuje 77 parkovacích míst dle plánovací smlouvy na pozemku developera.

Bc. Rydvalová: Ano, jedná se počet parkovacích míst, které vyplývá z podepsané plánovací smlouvy.

Vznikla diskuze ohledně způsobu parkování a počtu parkovacích míst s tím, že paní starostka vyzývá členy výboru k zaslání dalších návrhů k řešení parkování.

Ing. Černý: zaslat aktuální verzi.

Bc. Rydvalová: Aktuální verze situace byla projednána na předchozím výboru. Zašleme.

Ing. Černý: je možné, aby pošta byla v nájmu developera?

Bc. Rydvalová: Jaký je důvod, aby pošta nebyla v nájmu města? Jedná se o službu, kterou poskytuje zprostředkovaně město občanům.

Ing. Černý: když nás napadne nějaké využití toho prostoru, tak pošta se zruší. Původně tam měl být MDDM.

Bc. Rydvalová: pošta ale v tuto chvíli nechce celý původně zamýšlený prostor 450m<sup>2</sup>, ale pouze cca 150 m<sup>2</sup>.

Ing. Perglerová: prostory, které nebude město kupovat – co tam bude?

Bc. Rydvalová: Dle posledního vyjádření developera zřejmě komerční prostory, to se ale samozřejmě může změnit.

#### **4) Ostatní**

Ing. Kameníková zahájila další bod jednání.

##### Dopravní uzel křižovatky ul. Pražská x II/101 x I/12

Bc. Rydvalová: dnešní aktuální informace – ŘSD bude jen frézovat povrch na křižovatce II/101 x ul. Pražská, protože musí opravit svislé a vodorovné dopravní značení. Dnes jsem mluvila se zástupcem ŘSD, který mi sdělil, že nemůžeme po nich chtít, aby řešili ul. Pražskou nebo silnici II/101, protože to je krajská silnice. Se zástupci KSÚS máme jednání tento týden a prověříme situaci s odbočovací pruhem na silnici II/101. ŘSD má vydané stavební povolení. Je to problémové místo v souvislosti s OC Pražská.

Pan Havel: v červnu 2021 byl zpracován tento projekt. Členové komise obdrželi tento projekt k připomínkování. Členové komise zaslali připomínky, které byly předloženy Radě města. Nejdůležitější připomínka: zastupitelstvo schválilo změnu územního plánu s podmínkou, že v budoucnu, až to umožní legislativa, bude výjezd na silnici I/12 z OC Pražská.

Ing. Perglerová: v územním plánu to není.

Bc. Rydvalová: je to ve smlouvě s developerem.

Pan Havel: pan bývalý starosta mě poslal na policii, kde jsem byl.

Pan Havel zrekapituloval návrh dopravního řešení křižovatky I/12 x II/101.

Pan Havel: nejproblematictější bude výjezd z Pražské na II/101. V roce 2021 jsem dal připomínku navrhnout odbočovací pruh z Pražské na II/101 směrem na Jirny.

Bc. Rydvalová: teď jsem řekla, že máme tento týden jednání se zástupci KSÚS a projednáme to.

Pan Havel: je tam pozemek města.

Bc. Rydvalová: ale musí se to projednat s KSÚS.

Ing. arch. Hofman: nejpodstatnější věc je, že investorem je ŘSD. Případnou úpravu křižovatky II/101 x Pražská nebude platit ŘSD. Nemůže úpravu platit ani město. Je to krajská silnice. Tento týden máme jednání se zástupci KSÚS a projednáme to.

Pan Havel: já tomu rozumím, ale vadí mi, že se to neřešilo.

Ing. arch. Hofman: úprava křižovatky II/101 x Pražská je vyvolaná investice související s tím, že se musí udělat nové dopravní značení s platnými parametry (musí na nový povrch, proto se asfaltuje), stromy se kácí kvůli rozhledovým poměrům. Dnes nám to bylo potvrzeno.

Ing. Černý: takto jak to je navrženo to bude financovat ŘSD? V situaci je napsáno, že se rozšiřuje jirenská silnice.

Ing. arch. Hofman: je na to vydané stavební povolení a ano, bude to financovat ŘSD.

Bc. Rydvalová: zástupce ŘSD mi dnes sdělil, že silnici vyfrézují a dají nový povrch, aby mohli realizovat svislé a vodorovné značení, ale prověříme to.

Ing. arch. Hofman: na silnici II/101 je změna vodorovného značení. Šířka silnice by měla zůstat. Průjezdny pruh je širší než odbočovací. Pohybujeme se na stávajícím kufru, který nerozšířujeme. Jen se opravuje krajnice. Dnes nám bylo toto telefonicky potvrzeno zástupcem ŘSD. Také řešíme návaznost na OC Pražská a opravu silnice III/01214 od železničního přejezdu.

Ing. Černý: na situaci je napsáno, že se rozšiřuje silnice 2 – 3 m. Neseď informace.

Pan Havel: v technické zprávě je, že se budou rozšiřovat i propustky.

Bc. Rydvalová: počkejme do jednání a na příštím výboru to opět projednáme.

Pan Havel: ten problém vznikne otevřením OC Pražská. Developer uvádí, že dorazí denně cca 500 aut. Provedl jsem průzkum v OC v Šestajovicích - od 10.30 do 11.30 hod projelo 200 vozidel, odpoledne od 17.00 do 18.00 hod projelo 400 vozidel.

Ing. Černý: zaslat platnou ověřenou situaci.

Ing. Krásný: bude odbočovací pruh na I/12 směrem na Jirny?

Bc. Rydvalová: ano.

Pan Havel: když se rozšíří silnice III třídy kvůli OC Pražská, tak proč se neudělá odbočovací pruh na Jirny.

Bc. Rydvalová: Jak jsem již řekla, budeme o tom jednat s KSÚS, jedná se o krajskou komunikaci, není v našem vlastnictví.

Ing. Černý: bavit se o odbočovacím pruhu z ulice Pražská na Jirny.

Ing. Perglerová: ŘSD nemůže platit něco, co není v jeho majetku.

\*diskuze pokračovala následně na konci jednání - viz níže.

#### Výjezd z OC Pražská na silnici I/12

Ing. Černý: jak je to s výjezdem z OC Pražská na I/12?

Bc. Rydvalová: dle developera se to zrealizuje, až to umožní legislativa. Myslím, že bychom po nich měli chtít nějakou finanční jistotu, abychom měli jistotu, že to zrealizují.

Ing. Černý: myšlenka byla, že bude podepsán dodatek s tím, že to vyprojektují.

Bc. Rydvalová: Dle sdělení developera mají problém s tím, že jim to nikdo nechce vyprojektovat, protože to v tuto chvíli odporuje platné legislativě. To, že bude realizována přeložka I/12 neznámá, že se zrealizuje vjezd a výjezd z a do OC z I/12. Záměrem města bude v tuto chvíli vyjednat s developerem finanční jistotu pro realizaci, až to legislativa umožní. Společnosti realizující tyto projekty vznikají a zanikají právě pro účely realizace projektu. Mohlo by se nám tedy stát, že společnost OC postaví, následně společnost zanikne, protože účel jejího vzniku byl naplněn a bez finanční jistiny nebudeme mít žádnou možnost domoci se toho, aby byl i na základě dodatku vjezd a výjezd z OC realizován.

## **5) Dodatek č. 1 smlouvy o spolupráci a poskytování vzájemné součinnosti se spol. Úvaly Development s.r.o. a Arcona capital niederland n.v., související kupní smlouva a související prohlášení o převzetí pozemků**

Ing. Kameníková zahájila další bod jednání.

Bc. Rydvalová: developer tvrdí, že město odmítlo podepsat dodatek, kde se developer zavázal předat pozemky, kde bude svazková škola z toho důvodu, že město nemělo peníze na to, aby zaplatilo finance, které jako závazek z podpisu tohoto dodatku pro město vyplývají. Zastupitelstvo města schválilo dodatek a byl připraven k podpisu, ale developer nepodepsal. Vstoupili jsme s developerem do dalšího jednání, měli jsme odsouhlasené znění dodatku, který se má týkat pouze převodů pozemků. Teď jsme v situaci, že musíme stihnout schválit dodatek v květnu, jinak nestihneme realizovat veškeré další kroky k podání žádosti o dotaci na svazkovou školu v listopadu letošního roku. Minulý týden developer opět upravil dodatek s tím, že město nebude zasahovat do stavby přeložky I/12, jako přílohu dodatku předkládá na poslední chvíli řešení prostoru za plánovanou přeložkou, které nebylo v orgánech města nijak projednáno. Developer navíc deklaruje, že jakékoli připomínky z naší strany k projektu plánované přeložky I/12 budou brát z naší strany jako porušení smlouvy. Podepsání dodatku ve znění, jak ho teď na poslední chvíli předkládá developer je myslím pro město neakceptovatelné a mělo by pro město horší důsledky, než to, že bychom byli nuceni hledat pro realizaci svazkové školy jinou alternativu umístění. Mluvila jsem se zástupcem dotačního fondu - získali jsme hodně bodů na dotaci na dostavbu ZŠ a musíme se vyjádřit co nejdříve, kterou cestou se vydáme. Developer se snaží dodatek stále upravovat.

Ing. Černý: podklady, které nám byly zaslány, jsou již upraveny?

Bc. Rydvalová: to je původní odsouhlasené znění. Developer upravil dodatek až po zaslání podkladů členům výboru.

Ing. Černý: měl jsem jednu připomínku – developerovi budeme posílat peníze na radiový spoj cca 5 mil. Kč. Pokud bychom v roce 2027 - 2028 školu nestavěli, tak jim pozemky vrátíme. Tak aby byly vratné peníze i za radiový spoj.

Bc. Rydvalová: Při jednání se starosty/členy svazku bylo domluveno, že hlavní prioritou svazku bude pokračování v projektu tak, abychom ho v případě, že nestihneme v letošním roce žádost o dotaci podat, abychom měli projekt připravený pro případné další výzvy z dotačních titulů. Dostavba ZŠ se stává stále realističtější variantou řešení nedostatečné kapacity ZŠ v Úvalech.

Ing. Breda: prosím o zaslání projektu dostavba ZŠ.

Ing. Krásný: jen půdorysy, řezy, pohledy.

Bc. Rydvalová: Pro rozhodnutí, kterou cestou půjdeme, jestli cestou dostavby nebo budeme dále věřit v realizaci svazkové školy, potřebujeme zvážit všechna pro a proti. Pro tyto účely jsme zpracovali analýzu jednotlivých variant, kterou vám po jejím doplnění o aktuální informace poskytneme. Následně potřebujeme vyjádření zastupitelstva, kterou cestu budeme preferovat. Poskytovatel dotace MŠMT žádá co nejrychlejší rozhodnutí o tom, jakou cestou půjdeme. Předala jsem jim informaci o tom, že toto rozhodnutí musí učinit zastupitelstvo města. K tomuto tématu bych Vás ráda požádala o mimořádné zasedání výboru, na kterém bychom ještě před dubnovým

zastupitelstvem probrali aktuální situaci týkající se řešení školy. Kapacita ZŠ je v tuto chvíli na své hranici.

Ing. Černý: dosáhneme finančně na dostavbu ZŠ?

Bc. Rydvalová: Budeme muset zvažovat různé varianty, úvěr, je možné že bude nutné pro tuto realizaci zvážit i prodej městských pozemků.

Ing. Kameníková: výše dotace?

Bc. Rydvalová: pošlu jako podklad.

Ing. Perglerová: můžeme být rádi, že něco dostaneme. Myslím, že potřebujeme obě školy.

Bc. Rydvalová: Dnes ještě proběhlo jednání s panem Olerinym, který má zkušenosti se stavbou škol nejen v ČR. Jeho doporučení je jít formou ŽLUTÝ FIDIC. Celý projekt bude velmi náročný na realizaci, proto v této souvislosti uvažujeme o projektovém manažerovi, který by měl celý projekt na starosti. Tuto variantu jsme konzultovali s poskytovatelem dotace MŠMT.

Ing. Černý: co bude zhotovitel dodělavat v projektu?

Bc. Rydvalová: Bude třeba aktualizovat projekt, který je z roku 2008. Bylo projednáno s KHS a HSS.

Ing. Černý: ano, rozumím. Ale jde o to, zda tedy ŽLUTÝ FIDIC nebo projekt aktualizovat.

Bc. Rydvalová: Na úplnou aktualizaci projektové dokumentace v tuto chvíli nemáme vzhledem k podmínkám dotace čas.

Ing. Breda: v podstatě se to vypíše formou Design & Build a projektovat se bude až se to vysoutěží.

Bc. Rydvalová: ano.

Ing. Breda: budou se soutěžit požadavky na změny?

Bc. Rydvalová: ano. Všechny kroky konzultujeme s poskytovatelem dotace.

Ing. Perglerová: Pojdme se sejít příště pouze nad projektem školy.

\*Pan Havel: vracím se ke křižovatce. Ing. arch. Hofman sdělil, že jednal s investorem, že se tam bude dělat jen obrus. Citace z technické zprávy „*Ve stávajících zpevněných plochách se předpokládá pouze výměnu krytových vrstev v tl. 110 mm ve formě reprofilace. V místě rozšíření silnice (připojovací a odbočovací pruhy) odfrézujeme zbylé asfaltobetonové vrstvy v tl. 25 až 100 mm. Dále vybouráme dlažbu ze žulových kostek nebo cementovou stabilizaci v tl. 200 mm a odtěžíme zbylou konstrukci vozovky ze šterkopísku (štětu) v tl. 170 až 245 mm. Celkem dojde k odstranění skladby konstrukce komunikace o mocnosti 580 mm, tedy do úrovně zemní pláň. Rozšíření provedeme zazuběním.*“ Není tam jen malování vodorovného značení.

Ing. Perglerová: ve které křižovatce?

Pan Havel: obě dvě křižovatky. Citace z technické zprávy „*V rámci bouracích prací kompletně odstraníme tři stávající příčné propustky, které se nacházejí na silnici II/101 (km 0,015 20 a km 0,088 00) a III/1214 (km 0,027 20).*“

Bc. Rydvalová: opakuji, že to, jak se bude dělat tato akce, nám dnes bylo telefonicky sděleno zástupcem ŘSD.

*Proběhla diskuze ohledně realizace této akce.*

Ukončení jednání: 20.10 hod

Zapsala: Anežka Růžičková

Ověřila: Ing. Hana Kameníková – předsedkyně komise