

Zápis z jednání Komise pro výstavbu a územní plánování a investice

ze dne 24.6.2015 v 18:00,

které se konalo v kulturním sále objektu DPS

Přítomní členové komise:

Petr Borecký (starosta města Úvaly a předseda komise), Ing. Michal Breda, Bc. Jan Němec, Ing. Petr Kytlica, Miloslav Kolařík, MUDr. Jan Šťastný MBA, Ing. Jiří Vosecký, Ing. Ivan Černý, Ing. Radek Netušil

Nepřítomní/omluvení členové komise:

Dr. Vítězslav Pokorný, Ing. arch. Martina Bredová

Přítomní hosté:

Ing. Milan Benda za společnost EXAFIN

Ing. Michal Engelthaler za společnost EXAFIN

Ing. arch. Eliška Kochová za společnost Headhand architekti

Ing. arch. Mirek Šajtar za společnost Headhand architekti

Ing. arch. Šárka Mecnerová za společnost Šárka Mecnerová – architekt

Ing. Martin Havlík za společnost PONTEX a.s.

Ing. Jiří Vomáčka z dopravní komise

Další přítomní:

Bc. Petr Matura – Odbor investic a dopravy

Anežka Růžicková – Odbor investic a dopravy

Předseda komise p. Borecký zahájil v 18.00 hod jednání komise pro výstavbu, územního plánování a investice, přivítal hosty a přečetl body k projednání:

1. Hostín – návrh výstavby v II. etapě
2. Pokračování ve výstavbě v lokalitě Výpustek
3. Lávka pro pěší přes silnici I/12
4. Rekonstrukce komunikací (SŽDC)
5. Stanovení dalších komunikací
6. Koncept architektonické studie - koupaliště
7. Různé

Uvedl, že podklady členové komise obdrželi. P. Borecký navrhuje doplnění dalších bodů do programu jednání a to:

8. Informace o výstavbě sportovního centra v ulici Jiráskova (naproti nádraží)
9. Přeložka komunikace I/12

Výsledek hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Pokračování ve výstavbě v lokalitě Výpustek

P. Borecký zahájil bod „Pokračování ve výstavbě v lokalitě Výpustek“ z programu jednání. Jedná se o výstavbu nových rodinných domů ve městě Úvaly. P. Borecký předal slovo Ing. Engelthalerovi ze společnosti EXAFIN.

V 18:10 hod: příchod Ing. Roman Krásný

- Ing. Engeltaler - Na předminulém jednání komise pro výstavbu byla představena studie pro pokračování ve výstavbě v lokalitě Výpustek. Jelikož členové komise měli připomínky ke studii, bude prezentována studie se zapracovanými připomínkami. Hlavní připomínky se týkaly:
 - snížit počet řadových rodinných domů – celkově byl snížen počet z 80 na 67. Řadové domy zůstaly podél silnice na Jirny a u vjezdu do lokality. Střed lokality bude sloužit pouze pro dvoj-domy.
 - řešení likvidace dešťových vod v lokalitě – spolupráce s Ing. Havlíkem ze společnosti Hydroprojekt a.s. Dešťové vody budou likvidovány odtokem ze zpevněných ploch do suchého poldru v severní části lokality, odtud regulovaným odtokem do dešťové kanalizace.
 - řešení veřejných prostorů v lokalitě – v centrální části je dětské hřiště. V případě další diskuze jsou možné další návrhy – prostor je k dispozici. Mezi domy a komunikací na Jirny je prostor pro izolační zeleň.
 - dopravní obslužnost – v podstatě ponechán původní návrh. Dopravní obslužnost bude zajištěna primárně sjezdem ze silnice II/101 přímo do obytné lokality, zneprůjezdnění stávající ulice Šafaříkova, propojení ulice s hlavní komunikací lokality pro pěší, komunikace, která bude obsluhovat domy a bude řešena tak, že budou realizovány výhyby pro auta – zúžení komunikace (obytná zóna).

- zeleň - Do uličního prostoru byla přidána zeleň, včetně rozšíření veřejných ploch uvnitř lokality s výsadbou stromů, zřízení hřiště, stání tříděného odpadu apod.

Domy mají odstup 5 m od lesa – pruh, který bude navazovat na první etapu. Hlavní komunikace bude sloužit pro průjezd a navazovat na stávající nástavbu. Cílem této lokality je, aby nezatěžovala stávající lokalitu. Bude pěší propojení pro přesun k nádraží - spojnice pro ulici Palackého. Inženýrské sítě byly předběžně projednány. Splašková kanalizace bude napojena do stávající stoky splaškové kanalizace v ulici Šafaříkova - vložení nové revizní šachty a taktéž do koncové revizní šachty. Dešťová kanalizace bude provedena přes retenci do koncové šachty stávající dešťové kanalizace v ulici Rašínova. Vodovod bude napojen na stávající vodovodní řady v ulicích Šafaříkova, Jiřího Gruši a Seifertova (lokalita Výpustek I.). Plynovod bude napojen na stávající STL plynovodní řad v ulici Jiřího Gruši. Případné propojení do dalších ulic bude řešeno v dalším stupni projektové dokumentace po obdržení vyjádření provozovatele plynovodů k napojení. Lokalita bude zásobována el. energií zemními kabely z navržené trafostanice, která bude umístěna ve veřejné zeleni při severním okraji západního bloku. Trafostanice bude napojena kabelovým vedením na stávající kabelové vedení 22 kV v ulici Hakenova. Kabely veškerých vedení budou umístěny pod chodníky plánovaných komunikací.

- P. Borecký – Ing. arch. Bredová sdělila, že cesta podél lesa v současné době je navržena tak, že bude v majetku vlastníků dvoj-domů. Je to z toho důvodu, aby byla dodržena minimální plocha na dvoj-dům dle územního plánu, tj. 16 m². V případě, že by na této minimální ploše pro dvoj-dům město netrvalo, je možné, že cesta může být v majetku města. Žádám o potvrzení, zda to takto je.
- Ing. Engeltaler – ano. Zelený pruh od zástavy bude zachován, a jestli bude převeden do vlastnictví města nebo k jednotlivým parcelám (povinnost majitele tento prostor zachovat), je technická otázka.
- Ing. Benda – tato varianta je samozřejmě možná.
- Ing. Engeltaler – v současné době je starý územní plán a nový územní plán. Všechny parametry, které jsou uvedeny, splňujeme dle nového územního plánu. Vyjma parcel u lesa – viz zmínka p. Boreckého.
- Ing. Černý – napojení lokality na silnici II/101 je potřeba projednat s dotčenými orgány, zda je možné toto napojení a je potřeba schválení. Ve studii není zpracován odbočovací pruh. Třeba bude potřeba.
- Ing. Engeltaler – tato studie byla předjednána s p. Urbanem z Brandýsa nad Labem – odbor dopravy, paní Hanouzkou z Policie ČR a pověřeným pracovníkem ze Správy a údržby silnic Středočeského kraje (SUS). Nikdo z těchto dotazovaných nemá připomínky s napojení lokality. Akorát SUS připomínkoval technické parametry k zalévání spár. Dne 11.2.2015, kdy byla studie projednávána na jednání komise pro výstavbu, jsme tyto informace neměli. Dle jejich vyjádření nepotřebují odbočovací pruh.
- Ing. Breda – limity u pozemků byly navrženy z důvodu zmínění hustoty lidí. V případě, že se udělá výjimka u těchto parcel (tj. zmenšení plochy parcely), hustota lidí nebude zvětšena. Proto souhlasí s výjimkou.
- Ing. Kytlica – šířka parcely je úzká (6,7 m byť je to dvoj-dům). Kde se bude parkovat? Převážně na pozemcích a druhé auto bude kde?
- Ing. Engeltaler – když byla projednána studie dne 11.2.2015, byly připomínky komise zapracovány. Domy se otočili tak, aby obytná zóna byla na jihovýchod a přístup do domu z té exponované části. Šířka parcely 6,7 m je pouze u středových domů. Okrajové domy mají šířku 10 m a počítáme s vnitřní garáží. Dvoj-domy mají šířku 13

m, odstup mezi domy jsou 4 m a budou garáže. A jestli další parkovací stání bude před garážemi nebo vedle, jsme zatím neřešili.

- Ing. Kytlica – ve studii se píše, že se nepočítá s parkováním na ulici. Když přijede návštěva nelze stát na pozemku, ale bude stát na ulici nebo na odstavném parkovišti - nevhodné.
- Ing. Engeltaler – v první etapě je místo před garážemi.
- Ing. Kytlica – uliční čára okolo 4 m.
- Ing. Benda – bude to přizpůsobeno šířce té části.
- Ing. Engeltaler – v obytné zóně se nesmí parkovat tam, kde to není vyznačené. Výhoda obytné zóny. Je tedy nutné parkovat tam, kde to je vyznačené nebo na svém pozemku. Ing. arch. Bredová a stavební úřad Úvaly požadují, aby přední části pozemků nebyly zastavěny nebo aby byl zvolen jednotný přístup.
- Ing. Kytlica – přísné normy pro nakládání s dešťovou vodou. Suchý polder – prakticky to vypadá tak, že bude suchá kaluž a nic neporooste na tomto místě. V podstatě to není však ani rybník, ale semeniště pro komáry atd. Je zde také umístěn aktivní odpočinek a je nutné, aby se o to někdo staral. Předpokládám, že součástí projektu bude hydrogeologické posouzení.
- Ing. Engeltaler – hydrogeologický posudek pro tuto lokalitu se nedělal. Ale u první etapy se voda nevsákne. Jiné řešení než že vodu odvézt jinam není.
- Ing. Kytlica – je nutné toto řešit. Voda na pozemcích soukromých vlastníků se musí řešit na pozemku. Ale je nutné řešit odvodnění komunikace. Např. v Praze se odvodnění pozemku řeší tak, že se musí zlikvidovat v místě, kde se vsákne a to platí i u střech. Dříve toto nebývalo a teď jsou s tím velké problémy.
- Ing. Engeltaler – spolupracujeme s pracovníkem z Povodí Labe. Máme tři limity. U prvního limitu víme, že se nic nevsákne. Druhý limit je to co se vejde do dešťové kanalizace (průtočnost dešťové kanalizace) – máme výpočet od Ing. Havlíka. Třetí limit je stanoven Povodí Labe, které si hlídá vodní koeficienty, aby místa, kam voda odtéká, nebyly zatěžovány a určují se ve vztahu k zastavěné ploše. Všechno jsme dali dohromady a návrh je odvézt vodu jinam (jiné řešení není).
- Ing. Kytlica – bude posuzovat životní prostředí. Další věcí je, kdo se bude starat o zeleň apod. Bude to ve vlastnictví města?
- Ing. Engeltaler – platí to, co je v územním plánu. Město má předkupní právo na tyto plochy a komunikace včetně kanalizace.
- P. Borecký – ano. Je to veřejný prostor.
- Ing. Kytlica – jaká je možnost zřídit autobusovou zastávku?
- P. Borecký – to je nad rámec tohoto projektu.
- P. Kolařík – jak bude velký polder? Jak Vám vypočítali množství srážkové vody? Jak rychle se naplní? V případě, že se tam opravdu nic nevsákne, tak je nutné prohloubit o nějaký metr. Napojení do ulice Rašínova nebo do stávající škarpy?
- Ing. Engeltaler – záměr je do ulice Rašínova. Objem se předpokládá 300 m³. Bude se uvažovat o vyprazdňování a opakovaném napouštění.
- P. Kolařík – při hloubce 2 m, tak bude plocha 150 m² a při hloubce 1 m, tak bude plocha 300 m². To co máte ve studii je malé, když parcely mají 450 m².
- Ing. Engeltaler – bude výpočet, do jaké doby se vyprázdní nádrž při odtoku.
- Bc. Němec – je to velká plocha polderu na tomto území.
- Ing. Benda – vše bude součástí územního řízení u dešťové kanalizace. Návrh na tento polder bude navržen příslušným profesantem.
- Ing. Engeltaler – prostor je.
- Ing. Kytlica – bude součástí projektové dokumentace i hydrogeologický posudek?

- Ing. Benda – ano.
- P. Borecký – dotčené orgány netrvají na odbočovacích pruzích?
- Ing. Engeltaler – řešili dohledové úhly, nikoliv napojovací pruh.

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice:

- a) bere na vědomí návrh studie na akci „Úvaly u Prahy - Lokalita Výpustek 2“ předložený společností EXAFIN ve verzi platné ke dni 24.6.2015
- b) souhlasí se studií

Výsledek hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželo se: 2

- Ing. Černý – Městský úřad Brandýs nad Labem - odbor dopravy sice tuto variantu studie odsouhlasil, ale je nebezpečné, aby zde nebyl odbočovací pruh. Je možné, aby město podalo požadavek?
- P. Borecký – město si může tento požadavek podat, ale konečné slovo má Městský úřad Brandýs nad Labem - odbor dopravy.
- Ing. Breda – pruh se na toto místo nevejde k současné šíře komunikace. Kde je hranice města – značka obce?
- Ing. Benda – u odbočky na Jirny.
- Ing. Breda – je důležité, aby značka byla před touto lokalitou z důvodu zpomalení dopravního provozu.

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice doporučuje vedení města Úvaly, aby projednalo posunutí značky „Začátek obce“ před křížením nové výstavby se stávající komunikací II/101.

Výsledek hlasování:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Hostín – návrh výstavby v II. etapě

P. Borecký zahájil bod „Hostín – návrh výstavby v II. etapě“ z programu jednání. P. Borecký předal slovo Ing. arch. Šajtarovi ze společnosti Headhand architekti.

- Ing. arch. Šajtar – na základě jednání minulé komise pro výstavbu jsme zapracovali požadavky členů komise pro zástavbu druhé etapy:
 - celkové urbanistické řešení lokality – charakter páteřní ulice, reorganizovat a spíše se zaměřit na veřejný prostor, který může plnit doplňkové trhy a dalších sezonních akcí k celkové koncepci.
 - uspořádání objektu komerčního vybavení – prodejní jednotky jsou orientovány k veřejnému prostoru (restaurace atd.) a dostupné z chodníku. Největší prostor bude

restaurace a bude deklarován v územním plánu. Jsou zde další prostory pro komerční vybavení.

- dopravní řešení v návaznosti na Škvoreckou ulici – odbočovací pruh včetně bezpečnostních ostrůvků na přechodu u obou křižovatek

- charakter domu v severní části lokality, tj. small office. Jednotky, které nejsou přímo určeny – malé kanceláře, dílna a ateliéry.

- autobusové řešení – autobusová zastávka – vyčkávací/výstupní autobusovou zastávku pro městskou linku včetně obratiště a navazuje na autobusovou zastávku od Škvorce.

- dvojité stromořadí u páteřní komunikace (prostor aleje), kde je sezení, výškový rozdíl mezi komunikací a chodníkem (pozdolné svahování) - odděleno od komunikace parkovacím pásem, aby pro parkovací auta byla zajištěna dostatečná dostupnost.

- dětské hřiště - toto území musí mít i sportovní aktivitu (není u páteřní komunikace).

Na minulém a předminulém jednání komise pro výstavbu byla diskuze ve věci sportovních aktivit – sportovní hřiště bylo přemístěno, aby nebylo přímo v centrální oblasti lokality, mezi domy je dětské hřiště. Prostory pro komerční vybavenost – reálně únosné 20-30 m², větší jeden nájemce, ale i více menších provozoven.

- Ing. Kytlica – mé připomínky stále trvají, ale mám další připomínku. Proč se neudělá celková situace, kde budou viděny všechny změny včetně školy s ohledem na celek? Ve Škvorecké ulici bude větší dopravní provoz, dokud nebude přeložka I/12. Pro srovnání - původní studie se schválenou příměstskou architekturou a se současnou studií jsou odlišné.
- P. Borecký – první etapa se staví.
- Ing. Kytlica – ale není vidět v kontextu těch budoucích. Původní studii jsem si našel na webu města a porovnal jsem tuto studii s Vaší studií. Aby bylo vidět, jak to na sebe navazuje a ukázalo zoufalou dopravní záležitost – speciálně křižovatka.
- Ing. arch. Šajtar – ve věci dopravy Vám zřejmě více neřeknu. Co se týče základní školy, nejsme ve fázi, kdy by bylo toto rozpracované – řešení dopravního řešení. V tuto chvíli netuším, kde bude příjezd ke škole. Pro mě samotného je to neznámá informace.
- Ing. Kytlica – myslím si, že to je podstata pro celkovou věc.
- Ing. Šajtar – chceme, aby bylo zřejmé, že byla zachována hlavní komunikace, jak to odpovídá původní studii. Dochází k narovnání křižovatky na základě dopravního řešení
- P. Borecký – připomínky Ing. Kytlici jsou správné, ale toto mělo být řešeno před cca 8 lety. V původní studii byla součástí i základní škola, která byla umístěna na konci lokality, kde nebyl přístup z jiné části, než je přes tuto centrální komunikaci. První etapa se staví v trochu jiné podobě než v původní studii (se stejným počtem bytů). Ve studii je základní škola umístěna tak, že doprava půjde přes páteřní komunikaci – bude přetížená. Toto je zásadní dopravní problém. Město podepsalo smlouvy, které je vůči investorovi vázáno. Nejedná se o modifikaci počtu bytů, dopravy a dopravního značení. Jedná se o modifikaci potencionálního umístění základní školy, která by byla na místě bytových domů. Jedná se o velký dopravní problém ve Škvorecké ulici.
- Ing. Kytlica – dobře. Já chci vidět, co se rapidně mění - mění se v něco jiného. Když je celkový generel a provedu změnu, tak přece musí být ta změna zapracována do celkového generelu.
- P. Borecký – můžete tuto změnu zapracovat do celkového generelu a zaslat elektronicky?
- Ing. arch. Šajtar - cca v pondělí může být hotové.

- Ing. Kytlica -- do usnesení komise pro výstavbu uvést, že všechny změny budou zapracovány do celkového generelu území.
- MUDr. Šťastný – souhlasí se změnami, jak jsou prezentovány.

V 19.00 hod.: odchod MUDr. Jan Šťastný.

- Ing. Černý – investor postupuje po etapách. Minule a předminule na komisi pro výstavbu byla diskuze, že malé obchody se zde neuživí. Postup investora je nevhodný - začíná výstavbou komerčních prostorů, ale ty se neuživí, pokud zde nebudou bydlet lidi.
- Ing. arch. Šajtar – hustota této lokality je viditelná a navazuje charakterem na Slovany. Po dokončení nedojde k hlavnímu masivu. To je příčina, kvůli které se vytváří toto jádro. Kapacita zůstává stejná. Je důležité, aby pro užití komerce byl dostatečný počet obyvatel.
- Ing. Černý – postaví se jedna etapa, následně druhá etapa a pak 10 let nebude poptávka a vše zůstane na hranici města.
- P. Borecký – plně v kompetenci investora, který postupuje dle smlouvy a schválené studie. Jak to investor bude stavět v čase, není v kompetenci města – mělo se řešit před 8 lety.
- Ing. Černý – tento požadavek jsem navrhoval a bylo mi přislíbeno vedením města, že takto bude postupováno. Je to ve smlouvě?
- P. Borecký – není.
- Ing. Breda – studie má jistou etapizaci.
- Ing. arch. Šajtar – součástí původní územní studie bylo, že bude zastavěna po obou stranách Škvorecké ulice.
- Ing. Krásný – souhlasím s Ing. Černým. Malé obchody na konci města nejsou vhodné. Podobný problém nastal u etap Slovan, ale je to věc investora.
- Ing. Breda – tento problém byl způsobem tím, že nebyl určen účel přízemních nebytových jednotek. Minule jsem říkal, že musí být určeno, co tam bude, aby v budoucnu to nezamítli obyvatelé.
- Ing. Černý – nejde určit přímo účel.
- Ing. Vosecký – dá se určit např. pro stravování.
- Ing. Krásný – restaurace je menší problém. Hlavní problém je na konci, kde je obchod a oplocené sportoviště, které je samoúčelné – nevhodné, ale to je věc názoru. Pojmout centrum s větším obchodem, kancelářemi apod.
- Ing. arch. Šajtar – v původní územní studii jsou komerční prostory řešeny potencionálně. V minulé komisi nám bylo vytknuto, že tyto prostory nejsou dodrženy a byly redukovány.
- Ing. Krásný – jak dlouho bude toto trvat?
- Ing. arch. Šajtar – nelze říci.
- Ing. Breda – pokud ty prostory nebudou provedeny nyní, nebudou nikdy.
- Ing. Krásný – bavíme se o lokaci těchto prostorů.
- P. Borecký – věc investora. Ale pokud se na to podíváme v kontextu celého území, dává to smysl. Pokud ty prostory zde nebudou od počátku, tak tam nebude nic.

- Ing. arch. Šajtar – jelikož jsou tyto prostory situovány na jih, těžko budou vznikat byty
- P. Kolařík – kam z této plochy se svede dešťová voda. Na minulé komisi bylo řečeno, že zjistíte skutečnosti v této věci a předáte informaci.
- Ing. arch. Šajtar – bude řešeno s Povodí Labe. Bude součástí hydrogeologické části projektu.
- P. Kolařík – část se odvede do dešťové kanalizace. Dále voda odteče do Přišimaského potoka. Tento potok má pěti letou vodu. Průchozí kapacita mezi rybníky Jáma a Kalák je maximálně 4 m³. Jak se toto bude řešit?
- Ing. arch. Šajtar – povolení povolných odtoků. Zatím nebylo možné svolat jednání. Bude sváděno do budoucího svodu tak, aby pojal vodu u plochy. To co půjde do Přišimaského potoka, nemůžu říci.
- P. Borecký – ke všem bodům se budou vyjadřovat dotčené orgány.
- P. Kolařík – Povodí Labe jim sice něco povolí, ale voda nemá kam odtéct.
- Ing. Kytlica – záruka, že nebude rekolaudace na byty?
- Ing. arch. Šajtar – musí být změna v územním rozhodnutí/souhlasu a město je účastníkem řízení. Musí být souhlas města.
- Ing. Kytlica – jaké je parkování? Počet parkovacích míst?
- Ing. arch. Šajtar – automobily u rodinných domů, počet dvě stání na jednotku – řešeno v rámci areálu.
- Ing. Vomáčka (předseda dopravní komise) – je možné zrealizovat v křižovatce kruhový objezd?
- Ing. arch. Šajtar – jsou zde dvě křižovatky. Nelze říci, která je více zatížena, proto nelze realizovat kruhový objezd u jedné nebo druhé křižovatky.
- Ing. Vomáčka (předseda dopravní komise) – parkování - mají být dvě stání na bytovou jednotku. Tohoto počtu jsem se nedopočítal.
- Ing. arch. Šajtar – parkoviště je řešeno v severní části lokality.
- Ing. Vomáčka (předseda dopravní komise) – obdobná situace jako na Slovanech – parkování zde nestačí. Lidé se dožadují změn, které nejdou realizovat.
- P. Borecký – souhlas. Je možné garážové stání v suterénu?
- Ing. arch. Šajtar – terén pro podzemní stání je nevhodný – hladina spodní vody.
- Ing. Kytlica – parkování v přízemí?
- Ing. arch. Šajtar – v případě zachování objektu a garáže – úkor na kvalitu bydlení.

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice:

- a) bere na vědomí návrh studie na akci „Hostín – návrh výstavby v II. etapě“ předložený společností Headhand architekti ve verzi platné ke dni 24.6.2015
- b) požaduje, aby architekti společnosti Headhand architekti dodali generel celého území se zákresem všech změn a požaduje, aby jakákoliv změna se odrazila do celkového generelu území

- c) upozorňuje na nezbytnost řešit retenci srážkových vod v dané lokalitě a upozorňuje na průchozí kapacitu mezi rybníky Jáma a Kalák, která je maximálně 4 m³

Výsledek hlasování:

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Koncept architektonické studie - koupaliště

P. Borecký zahájil bod „Koncept architektonické studie – koupaliště“ z programu jednání komise pro výstavbu a předal slovo Ing. arch. Mecnerové.

- Ing. arch. Mecnerová – koupaliště je v katastrofickém stavu. Jedná se spíše o seznámení architektonické studie – spočívá to v tom, že objekty budou odstraněny a postaveny nové. Vjezd a vstup na stejném místě, úpravna vody na stejném místě, bude nový a větší bar, který bude mít vlastní zázemí a v severní části za barem budou 3 volejbalová hřiště a ponechána studna. Bazén zůstane stejný. V původní studii se řešili dvě varianty a to tak, že bude zachována původní velikost bazénu, nebo bude do původního bazénu vložena další menší vana (menší bazén). Dětský bazén bude zachován. Probíhá koordinace s realizací cyklostezky podél areálu koupaliště. Dalším konceptem je i fotovoltaika. Předpoklad je, že koupaliště bude realizováno pro 1000 návštěvníků.
- P. Borecký – paní architekta pracuje pro p. Procházku, který chce spravovat koupaliště po dobu 30 let.
- P. Kolařík – vedle koupaliště je rodinný dům pro bydlení. Bude součástí pronájmu?
- P. Borecký – ano.
- P. Kolařík – v severní části koupaliště bylo sociální zázemí a teď je v přední části koupaliště. Kanalizace je zadělaná panely. Zpětný ráz této kanalizace vyplaví WC.
- Ing. arch. Mecnerová – toto je už technické řešení. Bude vše řešeno a umístěno do jednoho bodu.
- P. Kolařík – jak bude probíhat rekonstrukce úpravny vody? Demolice?
- Ing. arch. Mecnerová – Ano, včetně nové technologie. Předpoklad je, že bude úpravna vody na samém místě jako současná úpravna vody.
- Ing. Černý – sociální zázemí je pro 1000 lidí najednou?
- Ing. arch. Mecnerová – ano.
- Ing. Černý – naddimenzované. Jaká je kapacita bazénu?
- Ing. arch. Mecnerová – vztahovalo se k návštěvnosti. Kapacita bazénu se prověří.
- Ing. Breda – v původní studii u varianty se zmenšeným bazénem byla kapacita 800 – 1000 lidí.
- Ing. Černý – je to v záplavové oblasti?
- P. Borecký – ano. Stavby by musely vznikat na stávajících stavbách nebo udělit výjimku.
- Ing. Kytlica – např. využít i střechy, nejen bazény. Jak to bude s parkováním?
- Ing. arch. Mecnerová – parkování neřeší.

- P. Borecký – parkování je problém. Není to předmětem řešení. Koupaliště bude v majetku města.
- Ing. Breda – parkování řešit v rámci projektu koncepčně, aby město vědělo, kde bude a případně s kým jednat. Je to z důvodu, aby to neřešilo město.
- P. Borecký – souhlas.
- Ing. Černý – stanovení počtu míst.
- Ing. arch. Mecnerová – město může určit, na jakým místě může být reálně parkoviště.
- P. Matura – v původní studii je uvedeno, že se nedoporučuje realizovat úpravu vody na stejném místě ve stejných rozměrech objektu z důvodu blízkosti potoka Výmola, který podemele budovu a naruší statiku budovy. Proč to navrhuje na stejné místo?
- Ing. arch. Mecnerová – je to umístěno proto, že investor nepředpokládá zásadní změny na tuto technologii.
- P. Matura – v posudku je uvedeno, že stávající úprava vody umístěním a vybavením v žádném případě nevyhovuje a je nutné vybudovat kompletně novou.
- Ing. arch. Mecnerová – brát s rezervou. Je to popis katastrofálního stavu koupaliště. Reálně může být úprava vody jinde. Je toto pouze architektonická studie.
- Ing. Černý – toto musí určit technolog, určitě nová čistička včetně vedení potrubí po celém koupališti.
- Ing. arch. Mecnerová – bude konzultace s technologem.
- P. Borecký – toto je pouze studie - návrh koupaliště, není uzavřena smlouva.

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice:

- a) bere na vědomí předložený návrh studie na akci „Koncept architektonické studie – koupaliště“ od společnosti Šárka Mecnerová – architekt ve verzi ke dni 24.6.2015
- b) požaduje řešit parkování pro návštěvníky koupaliště v rámci projektu k rekonstrukci

Výsledek hlasování:

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Lávka pro pěší přes silnici I/12

P. Borecký zahájil bod „Lávka pro pěší přes silnici I/12“ z programu jednání komise pro výstavbu a předal slovo Ing. Havlíkovi ze společnosti PONTEx s.r.o.

- Ing. Havlík – jedná se o přesun lidí z lokality Slovany do centra města. Jsou čtyři návrhy řešení a to:
 1. varianta – bezbariérová, cesta výhradně po dlouhých rampách, cena 9,1 mil. Kč bez DPH

2. varianta – bezbariérová + schodiště na obou stranách, nevýhoda cena 12,5 mil. Kč bez DPH
3. varianta – nerealizovatelná, jelikož zasahuje do oblasti mateřské školy, která je z dotace ROP a nepočítá s budoucí komunikací
4. varianta – pouze schodiště na straně Slovan, bezbariérový přístup pomocí elektronického zařízení, které se musí udržovat

Další možností je ponechat schodiště a zajistit bezbariérový přístup na jiném místě.

- Paní Růžičková – upozorňuje, že v případě město bude realizovat lávku z dotačního programu Státního fondu dopravní infrastruktury, je nutné, aby bezbariérový přístup byl zachován. Toto je zásadní podmínka SFDI.
- P. Borecký – spirálová rampa? Je to méně náročné.
- Ing. Havlík – není dostatek prostoru, prostorově náročné.
- P. Borecký – složité majetkoprávní vztahy pro realizaci lávky. Velké rampy, které mění negativně prostředí. Otázka je, zda opravdu realizovat. Jsou možná jiná řešení:
 - radary
 - osvětlení přechodu
 - realizovat výjezd k oblasti mateřské školy
- Ing. Breda – zde se nebude nájezd realizovat. Velice nákladné. Řešit středovým ostrůvkem.
- P. Borecký – řešit zpomalení dopravy a lávku nerealizovat.
- Ing. Kytlica – lávku realizovat, ale také řešit architektonický vzhled.
- Ing. Havlík – architektonický vzhled = vyšší finanční náročnost.
- Ing. Černý – ocelová varianta je dražší?
- Ing. Havlík – v současné době se neřeší materiál, ale varianty. Ocelová je o 10-15% dražší.
- Ing. Vosecký – zrealizuje se lávka a na co bude navazovat?
- P. Borecký – napojení na komunikaci v ulici Bulharská, chodník od schodiště k Fabráku, cesta od Fabráku k Riegerově ulici.
- Bc. Němec – pro variantu I včetně realizace schodiště.
- Ing. Krásný – lávka bude využitelná, realizace zřejmě jediné z dotace. Pro variantu I.

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice:

souhlasí s realizací lávky pro pěší přes silnici I/12

Výsledek hlasování:

Pro: 6 Proti: 1 Zdrželo se: 2

Usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice:

doporučuje variantu I. s tím, že bude doplněna o schodiště v ulici Bulharská na jižní straně lávky v oblasti Slovan

Výsledek hlasování:

Informace o výstavbě sportovního centra v ulici Jiráskova (naproti nádraží)

P. Borecký zahájil bod „Informace o výstavbě sportovního centra v ulici Jiráskova (naproti nádraží)“ z programu jednání komise pro výstavbu.

- P. Borecký - tento návrh sportovního centra předkládá pro informaci – kavárna, bar, bowling. Parkování s počtem 10 míst.
- Ing. Breda – 10 parkovacích míst je málo.
- Bc. Němec – kapacita objektu je pro 50 návštěvníků.
- Ing. Vosecký – musí se řídit vyhláškou.
- P. Borecký – aktivita pro večerní hodiny, dále bude k dispozici odstavné parkoviště. Toto je pouze pro informaci a na podzim se bude město k tomuto projektu vyjadřovat.

Rekonstrukce komunikací (SŽDC)

P. Borecký zahájil bod „Rekonstrukce komunikací (SŽDC)“ z programu jednání komise pro výstavbu.

- P. Borecký – jedná se o komunikace, které byly poničeny v rámci akce „Modernizace trati Praha-Běchovice – Úvaly“, kde investorem je Správa železnic a dálnic. V současné době je stav takový, že byla předložena SŽDC mapa komunikací, které byly poničeny – ul. Klánovická, Jiráskova, Pražská II, Havlíčkova, Nerudova, Komenského a Škvorecká. Je to sekundární poničení. Dále se pak jedná o ulice Na Spoje, Mánesova, Foersterova, Čelakovského, Tovární a Purkyňova. Tyto ulice jsou oficiálně zničené ze strany SŽDC a město chce po nich rekonstrukci těchto komunikací. Město nechalo zpracovat nacenění celého úseku, tj. 60 mil Kč. V každém případě máme jisté, že interně bylo schváleno 15 mil Kč, které budou použity na nejvíce poškozené ulice, tj. ulice Na Spoje, Mánesova, Smetanova, Škvorecká a Klánovická. V ulici Jiráskova se budou opravovat chodníky.

Stanovení dalších komunikací

P. Borecký informuje, že tento bod stahuje z důvodu pravděpodobné realizace průtahu městem Úvaly.

Přeložka komunikace I/12

P. Borecký zahájil bod „Přeložka komunikace I/12“ z programu jednání komise pro výstavbu.

- P. Borecký – Ředitelství silnic a dálnic urychluje práce a připravuje aktualizaci projektu, která bude připravená do 30.9.2015, která by měla jít do územního řízení. Do termínu 31.7.2015 se má město k této aktualizaci vyjádřit a zaslat připomínky nebo požadavky – vedení trasy, protihluková opatření, průchod přeložky v jižní straně města u Hostína, oblast křížení mimoúrovňové oblasti u Dobročovic apod. Dle sdělení bude zde jezdit 7000 aut denně (zkrácení cesty na D11).
- Ing. Breda – proč by si řidiči aut zkracovali cestu na D11?

- P. Borecký – vycházíme z toho, co nám sdělili dle výpočtu. Ve stejné situaci jako je obec Květnice, jsou Úvaly – přetížení Škvorecké ulice k silnici na Příšimasy. Dle územního plánu bude zde průmyslová zóna. Proto město by mělo požadovat, aby zde vznikla křižovatka (nájezd a sjezd) nebo propojka ze stávající silnice I/12. Jde o to, aby provoz nešel přes křižovatku u Penny. Veškerá dokumentace je na webu města. Dne 14.7.2015 bude veřejná diskuze. Souhlasíte, aby se komise sešla před tímto termínem z důvodu projednání této záležitosti?
- Ing. Krásný – jednání za účasti členů dopravní komise.
- P. Borecký – bude jednání pro výstavbu, územního plánování a investice a dopravní komise dne 13.7.2015 od 18.00 hod s tím, že členové komise budou zasílat podklady na email p. Matury.

Různé

1. P. Kolařík – zda otevřou most k 1.7.2015 v ulici Na Spojce?
P. Borecký – ne, ale bude otevřen podchod pro chodce.
Ing. Krásný – náhradní termín pro otevření?
P. Borecký – 30.9.2015
2. P. Kolařík – kdy bude kanalizace v ulici Smetanova a Mánesova? V případě realizace, jak bude zpřístupněn vjezd do Horovy čtvrti?
P. Borecký – v půlce srpna 2015.
P. Matura – nebude realizováno najednou, nelze odříznout jednu čtvrt'.
3. Ing. Kytlica – je nutné zveřejnit zápis z komise pro výstavbu, územního plánování a investice ze dne 15.4.2015.
P. Matura – bude zveřejněno.
4. Ing. Kytlica – kdo řeší barevnost objektů čp. 95, 897?
P. Borecký – vedení města.
5. Ing. Kytlica – někdo znehodnotil podchod grafity u nádraží. Kdo je vlastníkem?
P. Borecký – vlastníkem je SŽDC. Proto město dělá soutěž na streetart-grafity.
Ing. Breda – požaduje, aby byl použit proti nátěr na grafity.

Zapsal: Anežka Růžičková



Ověřil: Petr Borecký, předseda komise



